



ВЫСШАЯ ШКОЛА  
ТАРИФНОГО  
РЕГУЛИРОВАНИЯ



Федеральная  
Антимонопольная  
Служба



ИНСТИТУТ  
КОНКУРЕНТНОЙ ПОЛИТИКИ  
И РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫНКОВ  
НИУ ВШЭ

# АКТУАЛЬНАЯ ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ЦЕН (ТАРИФОВ), ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЯХ И ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ЭТОЙ СФЕРЕ

## КЛЮЧЕВЫЕ АКТЫ ФАС РОССИИ за 2021–2022 гг.

### КНИГА 1

П Р А К Т И Ч Е С К И Е   К О М М Е Н Т А Р И И

 **МУРАНОВ,  
ЧЕРНЯКОВ  
И ПАРТНЕРЫ**



АССОЦИАЦИЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНЫХ  
ЭКСПЕРТОВ



• ПРОСПЕКТ •



ВЫСШАЯ ШКОЛА  
ТАРИФНОГО  
РЕГУЛИРОВАНИЯ



Федеральная  
Антимонопольная  
Служба



ИНСТИТУТ  
КОНКУРЕНТНОЙ ПОЛИТИКИ  
И РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫНКОВ  
НИУ ВШЭ

# АКТУАЛЬНАЯ ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ЦЕН (ТАРИФОВ), ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЯХ И ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ЭТОЙ СФЕРЕ

## КЛЮЧЕВЫЕ АКТЫ ФАС РОССИИ за 2021–2022 гг.

### КНИГА 1

П Р А К Т И Ч Е С К И Е   К О М М Е Н Т А Р И И

**М** Муранов,  
Черняков  
и партнеры



АССОЦИАЦИЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНЫХ  
ЭКСПЕРТОВ



• ПРОСПЕКТ •

Москва  
2023

УДК 346.61  
ББК 67.404  
А43

**Авторы:**

**Высшая школа тарифного регулирования РЭУ имени Г. В. Плеханова:**

Беляев С. Г., Дорогов Н. И., Капитонов И. А., Москвитин О. А., Кулясов Н. С., Головина А. Е., Садунова А. Г.

**Федеральная антимонопольная служба:**

Белокая Э. Б., Бессонова А. П., Борисова Е. А., Волкова Д. Б., Волов И. П., Воронин А. С., Далгатов М. Р., Демин А. С., Дудкин С. А., Коваль П. Г., Лобасова Е. Н., Лобова Т. С., Луговой Е. А., Магомедова Ш. С., Мамедова С. З., Милюкова А. О., Никишова О. И., Подольских Т. С., Подольян Н. С., Пойто А. С., Потапова В. С., Риттер А. С., Старостина А. А., Степаненко И. Г., Фесенко С. А., Шалаева Ю. Е.

**Институт конкурентной политики и регулирования рынков НИУ ВШЭ:**

Москвитин О. А., Папикян Ю. А., Сапаров Н. Ч.

**Коллегия адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры»:** Москвитин О. А., Березгов А. С., Наумова Е. А.

**Ассоциация антимонопольных экспертов:** Москвитин О. А., Белик И. А.

**Общая редакция:** Шаскольский М. А.

**Рецензенты:** Пузыревский С. А., Воронин А. С.

**Редакционный совет:** Беляев С. Г., Дорогов Н. И., Капитонов И. А., Москвитин О. А.

А43 Актуальная практика применения законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), естественных монополиях и об административной ответственности в этой сфере. Ключевые акты ФАС России за 2021–2022 гг. Книга 1. Практические комментарии / под общ. ред. М. А. Шаскольского. — Москва : РГ-Пресс, 2023. — 216 с.  
ISBN 978-5-9988-1549-2

В представленной работе изложена актуальная практика применения законодательства о государственном тарифном регулировании, естественных монополиях и об административной ответственности в этой сфере, практические комментарии экспертов.

Для работников ФАС России и региональных органов тарифного регулирования, специалистов-практиков, научных работников, преподавателей юридических и экономических дисциплин, докторантов, аспирантов, студентов вузов и всех заинтересованных лиц.

УДК 346.61  
ББК 67.404

*Текст публикуется в авторской редакции.*

*Научное издание*

**АКТУАЛЬНАЯ ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ЦЕН (ТАРИФОВ),  
ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЯХ И ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ЭТОЙ СФЕРЕ**

**КЛЮЧЕВЫЕ АКТЫ ФАС РОССИИ ЗА 2021–2022 ГГ.**

**КНИГА 1**

**Практические комментарии**

Подписано в печать 02.02.2023. Формат 70×100 1/16.

Печать цифровая. Печ. л. 13,5. Тираж 1000 (1-й завод 190) экз. Заказ №

## ОБРАЩЕНИЕ К ЧИТАТЕЛЮ

### УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ!

Для Федеральной антимонопольной службы тарифное регулирование является одним из приоритетных направлений деятельности. Комплекс мер, принимаемых службой, направлен на исключение экономически необоснованного роста тарифов и достижение баланса экономических интересов потребителей услуг и регулируемых организаций.

Для реализации данной задачи антимонопольный орган наделен комплексом регуляторных полномочий, которые позволяют разрешать споры между субъектами регулирования, выдавать предписания об устранении нарушений законодательства, отменять незаконные решения региональных регуляторов, а также привлекать правонарушителей к административной ответственности.

Важной отличительной чертой законодательства о государственном регулировании цен (тарифов) является децентрализация, в связи с чем его отдельные положения учтены множеством нормативных правовых актов различной юридической силы, от федеральных законов до ведомственных приказов. Помимо этого, при применении законодательства в данной сфере необходимо учитывать как высокое социально-экономическое значение принимаемых решений для населения, так и существенное влияние на все сферы экономики.

Такие особенности тарифного регулирования требуют от правоприменителя комплексного подхода при толковании отдельных положений нормативных правовых актов, предусматривающего анализ особенностей конкретных правоотношений и сложившейся в государстве и обществе политико-правовой ситуации. В этой связи, особое значение для тарифного регулирования приобретает судебная практика, а также разъяснения и правоприменение федерального антимонопольного органа по тем или иным вопросам.

Важно отметить, что практика применения законодательства о государственном регулировании цен (тарифов) и естественных монополиях



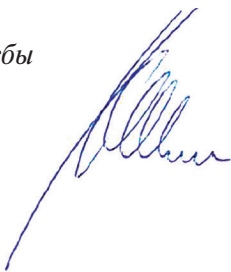
Шаскольский М.А.

динамично развивается, в связи с чем требует регулярных практических комментариев экспертов.

В ваших руках — книга, собравшая актуальную практику ФАС России по результатам досудебного рассмотрения споров, контрольно-надзорной деятельности, формирования и ведения реестра субъектов естественных монополий, а также рассмотрения дел об административном правонарушении в области нарушения порядка ценообразования.

Представленные материалы позволят подробно изучить практику и развить знания об основах и современном состоянии государственного антимонопольного и тарифного регулирования, а также сформировать собственную позицию по текущим проблемам и перспективам совершенствования тарифного регулирования.

*Руководитель  
Федеральной антимонопольной службы*



***М.А. Шаскольский***

**Раздел 1**  
**АКТЫ, ВЫДАННЫЕ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ**  
**ПРОВЕРКИ**

---

**1.1. ПРЕДПИСАНИЕ ФАС РОССИИ ОТ 15.12.2021  
№ СП/107552/21 ОБ УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЙ,  
ДОПУЩЕННЫХ ГЛАВНЫМ УПРАВЛЕНИЕМ  
КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
ПО ТАРИФАМ И ЦЕНАМ  
ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ ТАРИФОВ НА УСЛУГИ  
ПО ПЕРЕДАЧЕ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИИ  
В ОТНОШЕНИИ АО «РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНЫЕ  
ЭЛЕКТРИЧЕСКИЕ СЕТИ»<sup>1</sup>**



**1. УЧЕТ РАСХОДОВ ПО ВРЕМЕННОЙ НЕТРУДОСПОСОБНОСТИ**

**Аннотация.** Органу регулирования при определении расходов по временной нетрудоспособности необходимо руководствоваться Трудовым Кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством».

**СУТЬ ДЕЛА**

По результатам плановой выездной документарной проверки Главного управления Карачаево-Черкесской Республики по тарифам и ценам ФАС России выявлено, что при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии органом регулирования в составе необходимой валовой выручки АО «Распределительная сетевая компания», а именно в составе операционных расходов учтены расходы по временной нетрудоспособности.

Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, учет расходов по временной нетрудоспособности не предусмотрен.

Таким образом, органом регулирования при учете расходов по временной нетрудоспособности допущено нарушение действующего законодательства

---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/543eb858-8085-410d-a4b9-1626d2dc3306/>.

в области государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике. Главному Управлению Карачаево-Черкесской Республики по тарифам и ценам при расчете расходов, включаемых в состав необходимой валовой выручки регулируемой организации, при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии необходимо руководствоваться положениями Основ ценообразования № 1178, а также положениями Методических указаний по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, утвержденных приказом ФСТ России от 17.02.2012 № 98-э.

## КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА



Волкова Д. Б.

**Волкова Д. Б.,**

заместитель начальника отдела работы с регионами  
Управления регионального тарифного регулирования

Согласно ст. 183 Трудового кодекса Российской Федерации при временной нетрудоспособности работодатель выплачивает работнику пособие по временной нетрудоспособности в соответствии с федеральными законами.

Выплата пособий по временной нетрудоспособности в связи с заболеванием производится в соответствии с нормами Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством».

На основании ст. 3 Федерального закона № 255-ФЗ пособие по временной нетрудоспособности выплачивается застрахованным лицам за первые 3 дня временной нетрудоспособности за счет средств работодателя, а за остальной период, начиная с четвертого дня временной нетрудоспособности, — за счет средств Фонда социального страхования Российской Федерации.

Учет расходов на выплату пособий по временной нетрудоспособности за счет работодателя за первые 3 дня не является экономически обоснованным, поскольку в состав необходимой валовой выручки включены расходы на оплату труда исходя из фонда оплаты труда в целом на год, а в случае временной нетрудоспособности работника работодатель экономит фонд оплаты труда за счет средств бюджета фонда социального страхования, из которого застрахованное лицо получает оплату, начиная с 4 дня временной нетрудоспособности.

## 2. УЧЕТ ПРИБЫЛИ НА КАПИТАЛЬНЫЕ ВЛОЖЕНИЯ

**Аннотация.** При учете прибыли на капитальные вложения в составе необходимой валовой выручки необходимо руководствоваться п. 8, 9 и 38 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными



постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, а также инвестиционной программой регулируемой организации.

## СУТЬ ДЕЛА

По результатам плановой выездной документарной проверки Главного управления Карачаево-Черкесской Республики по тарифам и ценам ФАС России выявлено, что при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии Органом регулирования в составе необходимой валовой выручки АО «Распределительная сетевая компания» учтена прибыль на капитальные вложения на 2020 год, при этом в плановом режиме в качестве источника финансирования инвестиционной программы прибыль на капитальные вложения на 2020 год не предусмотрена.

При корректировке инвестиционной программы на 2021 год Орган регулирования также корректирует финансирование инвестиционной программы за счет прибыли на капитальные вложения на 2020 год.

Таким образом, при установлении тарифов на 2020 год Органом регулирования были излишне учтены расходы по статье затрат «Прибыль на капитальные вложения».

## КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА



Волкова Д. Б.

**Волкова Д. Б.,**

заместитель начальника отдела работы с регионами  
Управления регионального тарифного регулирования

Расходы, учитываемые в составе нормативной прибыли, определены п. 8 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, в соответствии с которым в состав нормативной прибыли включаются также расходы на капитальные вложения (инвестиции), определяемые на основе утвержденных в соответствии с законодательством Российской Федерации об электроэнергетике инвестиционных программ, за исключением сумм амортизации, средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и средств надбавок к цене на мощность субъектов оптового рынка электроэнергии и мощности, средств от поставки мощности по договорам купли-продажи мощности, подразумевающим аннуитетный возврат проинвестированных средств поставщикам по таким договорам и обеспечение ставки доходности проинвестированных средств.

Уточняющие положения в части учета расходов на капитальные вложения в составе нормативной прибыли определены п. 9 и 38 Основ ценообразования № 1178.

Органу регулирования при определении расходов, включаемых в плановом режиме в состав нормативной прибыли, в том числе необходимо руководствоваться утвержденной в соответствии с законодательством Российской Федерации об электроэнергетике инвестиционной программой регулируемой организации на соответствующий год ее действия, с учетом источников финансирования, определенных инвестиционной программой, а именно размерами расходов на реализацию мероприятий инвестиционной программы.

Кроме того, в случае выявления фактически понесенных, ранее не учтенных, экономически обоснованных расходов на реализацию мероприятий инвестиционной программы, такие расходы будут компенсированы регулируемой организации в соответствии с п. 37 Основ ценообразования № 1178 в рамках ежегодной корректировки необходимой валовой выручки и (или) цен (тарифов), установленных на долгосрочный период регулирования, с учетом следующих факторов, в части корректировки необходимой валовой выручки на  $i$ -тый год долгосрочного периода регулирования, осуществляемой в связи с изменением (неисполнением) инвестиционной программы на  $(i-1)$ -й год.

## 1.2. ПРЕДПИСАНИЕ ФАС РОССИИ ОТ 25.10.2022 № СП/98030/22 (НАРУШЕНИЕ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ РАСХОДОВ НА ОПЛАТУ ТРУДА)<sup>1</sup>



**Аннотация.** Органу регулирования при определении расходов на оплату труда необходимо руководствоваться отраслевым тарифным соглашением.

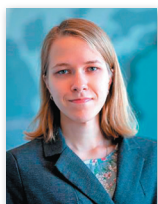
### СУТЬ ДЕЛА

По результатам плановой выездной документарной проверки Комитета по тарифам Республики Алтай (далее — Орган регулирования) ФАС России выявлено, что при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии в отношении МУП «Горно-Алтайское предприятие электрических сетей» органом регулирования расходы на оплату труда учтены с применением отраслевого тарифного соглашения в ЖКХ.

Указанный подход не предусмотрен п. 26 Основ ценообразования № 1178.

Таким образом, Органом регулирования при определении расходов на оплату труда допущено нарушение действующего законодательства в области государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике. Комитету по тарифам Республики Алтай при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии необходимо было руководствоваться отраслевым тарифным соглашением в электроэнергетике.

### КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА



Риттер А. С.

**Риттер А. С.,**

*главный специалист-эксперт отдела работы с регионами  
Управления регионального тарифного регулирования  
ФАС России*

В соответствии с п. 26 Основ ценообразования в области государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнерге-

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/d3988382-42d9-485f-8de1-bcde0e9dd61a/>.

тике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 при определении расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку, регулирующие органы определяют размер фонда оплаты труда с учетом отраслевых тарифных соглашений, заключенных соответствующими организациями, и фактического объема фонда оплаты труда и фактической численности работников в последнем расчетном периоде регулирования, а также с учетом прогнозного индекса потребительских цен.

Согласно ст. 45 Трудового кодекса Российской Федерации отраслевое (межотраслевое) соглашение устанавливает общие условия оплаты труда, гарантии, компенсации и льготы работникам отрасли (отраслей). Отраслевое (межотраслевое) соглашение может заключаться на федеральном, межрегиональном, региональном, территориальном уровнях социального партнерства.

Необходимо отметить, что при установлении соответствующих тарифов должно применяться профильное отраслевое тарифное соглашение, в том числе с целью исключения дифференцированного подхода органов регулирования при определении расходов на оплату труда.

Само по себе наличие отдельного отраслевого тарифного соглашения в электроэнергетике свидетельствует о необходимости при установлении тарифов применять профильный акт, который устанавливает порядок определения расходов на оплату труда с учетом особенностей в данной сфере деятельности.

### 1.3. ПРЕДПИСАНИЕ ФАС РОССИИ ОТ 11.03.2022 № СП/19006/22 (ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЕ РАСХОДОВ МЕЖДУ КАТЕГОРИЯМИ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ СБЫТОВЫХ НАДБАВОК)<sup>1</sup>



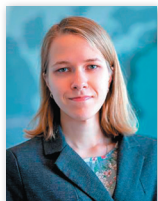
**Аннотация.** Перераспределение расходов между категориями потребителей при определении необходимой валовой выручки гарантирующих поставщиков в порядке, отличном от указанного в Методических указаниях № 1554/17, является недопустимым.

#### СУТЬ ДЕЛА

По результатам плановой выездной документарной проверки Региональной службы по тарифам Республики Северная Осетия — Алания (далее — Орган регулирования) ФАС России выявлено, что при установлении сбытовых надбавок для ПАО «Россети Северного Кавказа» — «Севкавказэнерго» органом регулирования в целях недопущения резкого изменения сбытовых надбавок по группам потребителей произведено перераспределение НВВ гарантирующего поставщика с категории потребителей «население и приравненные к нему потребители» на категории потребителей «прочие» и «сети».

Указанное перераспределение ведет к установлению сбытовых надбавок на экономически необоснованном уровне.

#### КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА



Риттер А. С.

**Риттер А. С.,**

главный специалист-эксперт отдела работы с регионами  
Управления регионального тарифного регулирования  
ФАС России

В соответствии с п. 4 Методических указаний по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов, утвержденных прика-

---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/eeb66e7e-1318-483e-b5aa-2ed4b867edac/>.

зом ФАС России от 21.11.2017 № 1554/17 (далее — Методические указания № 1554/17), сбытовые надбавки гарантирующего поставщика (далее — ГП) устанавливаются для следующих групп потребителей:

- > население и приравненные к нему категории потребителей;
- > сетевые организации, покупающие электрическую энергию для компенсации потерь электрической энергии;
- > прочие потребители.

ГП ведут отдельный учет доходов и расходов, относимых на население и приравненные к нему категории потребителей, на прочих потребителей и сетевые организации, порядок ведения которого устанавливается в соответствии с законодательством о бухгалтерском учете в учетной политике ГП.

Таким образом, перераспределение расходов между категориями потребителей при установлении необходимой валовой выручки гарантирующего поставщика в порядке, отличном от указанного в Методических указаниях № 1554/17, является недопустимым.

## 1.4. ПРЕДПИСАНИЕ ФАС РОССИИ ОТ 30.12.2021 № СП/113604/21 (РАСХОДЫ НА ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЕ ОБСЛЕДОВАНИЕ)<sup>1</sup>



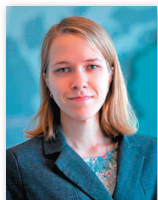
**Аннотация.** Расходы, имеющие единовременный характер (в том числе расходы на энергетическое обследование), подлежат учету в базовом уровне подконтрольных (операционных) расходов в доле 1/5.

### СУТЬ ДЕЛА

По результатам плановой выездной документарной проверки Департамента государственного регулирования цен и тарифов Владимирской области (далее — Орган регулирования) ФАС России выявлено, что при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии для АО «ОРЭС-Владимирская область» (далее — регулируемая организация) Органом регулирования в составе базового уровня подконтрольных расходов расходы на энергетическое обследование учтены в полном объеме, а не в доле 1/5 с учетом распределения на пятилетний долгосрочный период регулирования.

Допущенное Органом регулирования нарушение законодательства в области государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике ведет к получению регулируемой организацией доходов, в 5 раз превышающих их экономически обоснованную величину.

### КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА



*Риттер А. С.*

**Риттер А. С.,**

*главный специалист-эксперт отдела работы с регионами  
Управления регионального тарифного регулирования  
ФАС России*

В силу ст. 15 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» основной целью энергетического

---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/7024bd30-4552-43fd-91b6-77c5361e01e6/>.

обследования является в том числе разработка перечня мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, т.е. программа энергосбережения.

Как указано в п. 17 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее — Правила № 1178), к заявлению об установлении тарифов организации, осуществляющие регулируемую деятельность, прилагают также разработанные в соответствии с установленными требованиями программы энергосбережения.

Из п. 2 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее — Основы ценообразования № 1178), следует, что расходы на энергетическое обследование относятся к подконтрольным (операционным) расходам.

В настоящее время государственное регулирование цен (тарифов) в электроэнергетике в отношении всех территориальных сетевых организаций, за исключением организаций, ранее не осуществлявших регулируемую деятельность, осуществляется с применением долгосрочных методов регулирования.

Согласно п. 33 и 38 Основ ценообразования № 1178 базовый уровень подконтрольных (операционных) расходов является долгосрочным параметром регулирования.

Из п. 34 и 38 Основ ценообразования № 1178, п. 11 Методических указаний по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, утвержденных приказом ФСТ России от 17.02.2012 № 98-э, и положений Методических указаний по регулированию тарифов с применением метода доходности инвестированного капитала, утвержденных приказом ФСТ России от 30.03.2012 № 228-э, следует, что подконтрольные (операционные) расходы регулируемой организации устанавливаются на каждый год долгосрочного периода регулирования путем индексации базового уровня подконтрольных (операционных) расходов.

Стоит отметить, что Органу регулирования при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии необходимо проводить анализ экономической обоснованности расходов по статьям затрат, в том числе подконтрольных (операционных), в соответствии с п. 23 Правил № 1178, а также анализ периодичности несения регулируемой организацией расходов. В случае единовременного характера затрат органу регулирования необходимо относить указанные расходы равными долями на каждый год долгосрочного периода регулирования.

Таким образом, расходы на энергетическое обследование учитываются в составе базового уровня подконтрольных (операционных) расходов в доле 1/5.

Аналогичный подход отражен в предписании ФАС России от 14.03.2022 № СП/19634/22.



## 1.5. ПРЕДПИСАНИЕ ФАС РОССИИ ОТ 28.02.2022 № СП/15127/22 (НАРУШЕНИЯ ПРИ УЧЕТЕ РАСХОДОВ НА СОЗДАНИЕ НОРМАТИВНОГО ЗАПАСА ТОПЛИВА)<sup>1</sup>



**Аннотация.** Учет расходов на создание нормативного запаса топлива.

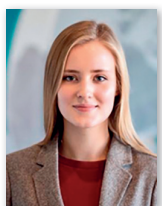
### СУТЬ ДЕЛА

ФАС России в рамках проверки Агентства по тарифам и ценам Архангельской области (далее — Орган регулирования) выявлены нарушения законодательства Российской Федерации в сфере теплоснабжения при установлении тарифов для публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 2» (далее — ПАО «ТГК-2»).

Суть нарушения заключается в учете Органом регулирования расходов на создание нормативного запаса топлива для арендованных ПАО «ТГК-2» котельных без проведения анализа на предмет включения соответствующих расходов в тарифы регулируемой организации-арендодателя данных котельных, а также на предмет полного использования нормативного запаса топлива регулируемой организации-арендодателя котельных в предыдущие периоды.

Таким образом, включение в состав необходимой валовой выручки ПАО «ТГК-2» данных расходов может создать ситуацию, при которой потребитель тепловой энергии вынужден заплатить двум регулируемым организациям за создание нормативного запаса топлива по одним и тем же котельным.

### КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА



**Борисова Е. А.**

**Борисова Е. А.,**  
главный специалист-эксперт отдела рассмотрения жалоб,  
досудебного урегулирования тарифных споров  
и разногласий в электроэнергетике и теплоснабжении  
Управления регионального тарифного регулирования  
ФАС России

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/5238c252-337f-4ab2-9c45-a50dd03e7814/>.

В соответствии с пп. «б» п. 47 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075 (далее — Основы ценообразования № 1075), внереализационные расходы, включаемые в необходимую валовую выручку, содержат в том числе расходы, связанные с созданием нормативных запасов топлива, включая расходы по обслуживанию заемных средств, привлекаемых для этих целей.

Учет расходов на создание нормативного запаса топлива в составе необходимой валовой выручки регулируемой организации необходим для того, чтобы обеспечить своевременную, бесперебойную подготовку и подачу топлива в котельную. При этом запас основного и резервного топлива должен формироваться в соответствии с установленными для регулируемой организации нормативами.

Нормативы запасов топлива на источниках тепловой энергии (за исключением источников тепловой энергии, функционирующих в режиме комбинированной электрической и тепловой энергии) устанавливаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере теплоснабжения.

В рассматриваемом случае ПАО «ТГК-2» получило объекты теплоснабжения на основании договора аренды имущества от регулируемой организации АО «Архтеплоэнерго». Министерством топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Архангельской области для арендованных ПАО «ТГК-2» котельных были установлены нормативы запасов топлива на источниках тепловой энергии, в соответствии с которыми Органом регулирования были учтены расходы на создание нормативного запаса топлива для указанных котельных в составе необходимой валовой выручки ПАО «ТГК-2».

Вместе с тем материалы тарифного дела не содержали информации о полном использовании нормативного запаса топлива на арендованных котельных, ранее сформированного для АО «Архтеплоэнерго» и оплаченного потребителями в предыдущие периоды регулирования.

Таким образом, в целях недопущения двойного учета расходов на создание нормативного запаса топлива в тарифах на тепловую энергию необходимо исключить расходы на создание нормативного запаса топлива из необходимой валовой выручки ПАО «ТГК-2».

При этом в случае отсутствия необходимого объема топлива на балансе регулируемой организации (остатков топлива на начало отчетного периода регулирования) для создания (поддержания) нормативного запаса топлива для осуществления регулируемого вида деятельности на основании документально подтвержденных фактических расходов экономически обоснованные затраты по статье «Расходы на запас топлива» подлежат учету в необходимой валовой выручке ПАО «ТГК-2».

**1.6. ПРЕДПИСАНИЕ ФАС РОССИИ ОТ 13.12.2021  
№ СП/106085/21 О НЕОБХОДИМОСТИ УСТРАНЕНИЯ  
НАРУШЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ  
ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН,  
ДОПУЩЕННЫХ ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ  
ТАРИФОВ НА УСЛУГИ ПО ПЕРЕДАЧЕ  
ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИИ В ОТНОШЕНИИ  
ФИЛИАЛА ПАО «МРСК СЕВЕРО-ЗАПАДА» —  
«АРХЭНЕРГО» (В Н.В. ПАО «РОССЕТИ  
СЕВЕРО-ЗАПАД»)¹**



**Аннотация.** Учет органом тарифного регулирования плановой величины налога на прибыль не в соответствии с положениями п. 20 Основ ценообразования № 1178.

### **СУТЬ ДЕЛА**

По результатам плановой выездной проверки, ФАС России выдало Агентству по тарифам и ценам Архангельской области (далее — Агентство) предписание о необходимости устранения нарушений законодательства в области государственного регулирования цен, допущенных при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии в отношении филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» — «Архэнерго» (в н.в. ПАО «Россети Северо-Запад»).

При этом, Агентством не приняты во внимания результаты деятельности на территории Архангельской области в соответствии с данными раздельного учета.

В результате Агентством учтена величина налога на прибыль в экономически необоснованном размере вследствие не полного проведения анализа обосновывающих документов филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» — «Архэнерго».

---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/f7e80823-fdc4-4279-a211-74a92700684d/>.

## КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ



Степаненко И. Г.



Демин А. С.

**Степаненко И. Г.,**

заместитель начальника Управления  
регионального тарифного регулирования

**Демин А. С.,**

начальник отдела работы с регионами  
Управления регионального тарифного регулирования  
ФАС России

В соответствии с п. 20 Основ ценообразования № 1178 в необходимую валовую выручку включается величина налога на прибыль организаций по регулируемому виду деятельности, сформированная по данным бухгалтерского учета за последний истекший период.

Основами ценообразования № 1178 (п. 5, 6) предусмотрено, что регулирование цен (тарифов) основывается на принципе обязательности ведения раздельного учета организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности, объема продукции (услуг), доходов и расходов на производство, передачу, сбыт электрической энергии и технологическое присоединение к электрическим сетям.

Порядок ведения раздельного учета доходов и расходов субъектами естественных монополий в сфере услуг по передаче электрической энергии утвержден приказом Минэнерго России от 13.12.2011 № 585 (далее — Порядок № 585), в том числе по форме 1.3.

При установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии учитывается величина налога на прибыль организаций, которая относится по данным раздельного учета к деятельности по оказанию услуг по передаче электрической энергии и осуществлению технологического присоединения к электрическим сетям.

Величина расходов по статье «Налог на прибыль» на 2019–2021 годы, принятая Агентством, определена согласно справочной таблице, отраженной в дополнение к форме 1.3. Данная таблица не предусмотрена Порядком ведения раздельного учета доходов и расходов субъектами естественных монополий в сфере услуг по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике, утвержденным приказом Минэнерго России от 13.12.2011 № 585.

Как следствие, ФАС России исключено 110 828,50 тыс. руб. на 2019–2021 годы.

Таким образом, Агентством при определении плановой величины налога на прибыль на 2019–2021 годы допущено нарушение положений п. 20 Основ ценообразования № 1178.

При этом механизм компенсации фактически понесенных, но ранее не учтенных, расходов предусмотрен положениями п. 11 Методических указаний № 98-э.

## 1.7. ПРЕДПИСАНИЕ ФАС РОССИИ ОТ 13.10.2022 № СП/94350/22 (РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГАРАНТИРУЮЩЕГО ПОСТАВЩИКА ЗА ПРЕДШЕСТВУЮЩИЕ ПЕРИОДЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ)<sup>1</sup>

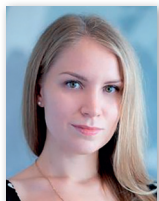


**Аннотация.** Органу регулирования при переходе на метод эталонных затрат надлежит проводить анализ результатов финансово-хозяйственной деятельности регулируемой организации за предшествующие периоды регулирования в части необходимой валовой выручки, определенной методом экономически обоснованных затрат, и учитывать его результаты на 2019–2021 годы.

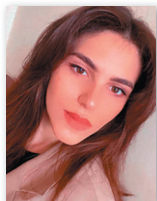
### СУТЬ ДЕЛА

По результатам плановой выездной документарной проверки Службы по тарифам Астраханской области выявлено, что при установлении сбытовых надбавок для ПАО «Астраханская энергосбытовая компания» орган регулирования в нарушение п. 7 Основ ценообразования № 1178, п. 23 Правил № 1178 не проводит анализ результатов финансово-хозяйственной деятельности регулируемой организации за 2017–2019 годы в части необходимой валовой выручки регулируемой организации, установленной методом экономически обоснованных расходов, на 2019–2021 годы.

### КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ



*Шалаева Ю. Е.*



*Мамедова С. З.*

**Шалаева Ю. Е.,**

начальник отдела транспортировки газа  
Управления регулирования топливно-энергетического  
комплекса и химической промышленности ФАС России

**Мамедова С. З.,**

ведущий специалист-эксперт отдела работы  
с регионами Управления регионального тарифного  
регулирования ФАС России

---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/5a24f223-a4d6-4eae-91b1-d8c506378844/>.



Беляев С. Г.

**Беляев С. Г.,**

директор научно-методического центра «Высшая школа тарифного регулирования» РЭУ им. Г. В. Плеханова

В соответствии с п. 65 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике» (далее — Основы ценообразования № 1178), сбытовые надбавки гарантирующих поставщиков устанавливаются в соответствии с Методическими указаниями по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов, утвержденными приказом Федеральной антимонопольной службы от 21.11.2017 № 1554/17.

В соответствии с п. 8 Методических указаний № 1554/17 график поэтапного доведения необходимой валовой выручки гарантирующего поставщика до эталонной выручки гарантирующего поставщика утверждается должностным лицом субъекта Российской Федерации и должен предусматривать ежегодное увеличение доли эталонной выручки гарантирующего поставщика в совокупной величине необходимой валовой выручки гарантирующего поставщика в течение (не более) 4 лет, начиная с 2018 года.

То есть законодательство Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) предусматривает возможность поэтапного доведения необходимой валовой выручки гарантирующего поставщика до эталонной с тем, чтобы сгладить изменения нерегулируемых цен на электрическую энергию (мощность), поставляемую потребителям.

Согласно п. 65 Основ ценообразования № 1178, если график поэтапного доведения необходимой валовой выручки гарантирующего поставщика до эталонной выручки гарантирующего поставщика высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного Органа государственной власти субъекта Российской Федерации) не утвержден, то расчет сбытовых надбавок гарантирующего поставщика осуществляется исходя из эталонной выручки гарантирующего поставщика, определенной методом сравнения аналогов.

Распоряжением губернатора Астраханской области от 28.12.2017 № 866-р «О графике поэтапного доведения необходимой валовой выручки гарантирующего поставщика на территории Астраханской области до эталонной выручки гарантирующего поставщика» утвержден график поэтапного доведения необходимой валовой выручки ПАО «Астраханская энергосбытовая компания» до эталонной выручки на 2019–2021 годы.

Согласно графику доля эталонной выручки на 2018 год составляет 0,38, на 2019 год — 0,8, на 2020 год — 1.

Таким образом, органом регулирования в экспертных заключениях должен быть отражен анализ результатов финансово-хозяйственной деятельности регулируемой организации за 2017–2019 годы в части необходимой валовой выручки, определенной методом экономически обоснованных затрат, а его результаты — учтены при определении необходимой валовой выручки регулируемой организации на 2019–2021 годы.

Данный подход также находит отражение в предписаниях ФАС России от 25.02.2022 № СП/14529/22, № СП/14545/22, № СП/14535/22, № СП/14537/22, что позволяет инкриминировать органам регулирования нарушение п. 7 Основ ценообразования № 1178, п. 23 Правил № 1178.

**1.8. ПРИКАЗ ФАС РОССИИ ОТ 20.09.2022 № 665/22  
ОБ ОТМЕНЕ ПРИКАЗА ДЕПАРТАМЕНТА  
ТАРИФНОЙ ПОЛИТИКИ, ЭНЕРГЕТИКИ  
И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО КОМПЛЕКСА  
ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА  
ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ПЛАТЫ ЗА ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ  
ПРИСОЕДИНЕНИЕ ГАЗОИСПОЛЬЗУЮЩЕГО  
ОБОРУДОВАНИЯ К ГАЗОРАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНЫМ  
СЕТЯМ И СТАНДАРТИЗИРОВАННЫХ ТАРИФНЫХ  
СТАВОК, ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ ЕЕ ВЕЛИЧИНУ, В СВЯЗИ  
С УЧЕТОМ В СОСТАВЕ СТАНДАРТИЗИРОВАННОЙ  
ТАРИФНОЙ СТАВКИ НА УСТАНОВКУ  
ОТКЛЮЧАЮЩИХ УСТРОЙСТВ СТОИМОСТИ  
СИСТЕМЫ ЗАГАЗОВАННОСТИ<sup>1</sup>**



**Аннотация.** Учет органом тарифного регулирования в составе стандартизированной тарифной ставки на установку отключающих устройств расходов на систему контроля загазованности и работ по ее установке является нарушением Методических указаний по расчету размера платы за технологическое присоединение № 1151/18 и ведет к необходимости отмены такого решения.

### **СУТЬ ДЕЛА**

В рамках мониторинга исполнения решения, ФАС России выявила, что органом регулирования ЯНАО при расчете стандартизированной тарифной ставки на установку отключающих устройств включена стоимость строительно-монтажных работ и оборудования системы контроля загазованности.

При этом, Методические указания № 1151/18 не предусматривают включение в состав стандартизированной тарифной ставки на установку отключающих устройств стоимости автоматической системы загазованности и работ по ее установке.

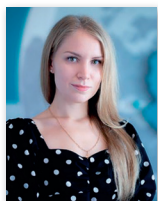
---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://fas.gov.ru/documents/688528>.



Таким образом, решение органа регулирования принято с нарушением норм действующего законодательства в сфере газоснабжения и ФАС России отменено данное решение.

## КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ



*Шалаева Ю. Е.*



*Подольян Н. С.*

### **Шалаева Ю. Е.,**

*начальник отдела транспортировки газа  
Управления регулирования топливно-энергетического  
комплекса и химической промышленности  
ФАС России*

### **Подольян Н. С.,**

*консультант отдела работы с регионами  
Управления регионального тарифного регулирования  
ФАС России*

Методическими указаниями № 1151/18 (п. 39) устанавливается стандартизованная тарифная ставка на установку отключающих устройств ( $C^{oy}$ ). При этом Методическими указаниями не установлен состав оборудования, учитываемый при утверждении  $C^{oy}$ .

Использование сигнализаторов загазованности предусмотрено п. 6.4.13 Свода правил «СП 60.13330.2020. Свод правил. Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха. СНиП 41-01-2003», которые в силу приказа Росстандарта от 14.07.2020 № 1190 применяются на добровольной основе.

Также, в силу п. 8.3 Свода правил «Здания жилые. Правила проектирования систем газопотребления», системы контроля загазованности с автоматическим отключением подачи газа в жилых зданиях обязательны к установке тогда, когда тепловая мощность газового оборудования свыше 50 кВт и если газовое оборудование установлено в подвальных, цокольных этажах или в пристройке к зданию.

Учитывая вышеизложенное, ФАС России отменила приказ органа регулирования и предписала устранить нарушения требований законодательства и принять новое тарифное решение.

**1.9. ПРИКАЗ ФАС РОССИИ ОТ 10.10.2022 № 716/22  
ОБ ОТМЕНЕ ПРИКАЗОВ КОМИТЕТА ТАРИФНОГО  
РЕГУЛИРОВАНИЯ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ  
ОБ УТВЕРЖДЕНИИ СТАНДАРТИЗИРОВАННЫХ  
ТАРИФНЫХ СТАВОК ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРА  
ПЛАТЫ ЗА ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ ПРИСОЕДИНЕНИЕ  
ВНУТРИ ГРАНИЦ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА  
И ОБ УТВЕРЖДЕНИИ СТАНДАРТИЗИРОВАННЫХ  
ТАРИФНЫХ СТАВОК ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ВЕЛИЧИНЫ  
ПЛАТЫ ЗА ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ ПРИСОЕДИНЕНИЕ  
ГАЗОИСПОЛЗУЮЩЕГО ОБОРУДОВАНИЯ  
К ГАЗОРАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНЫМ СЕТЯМ  
ООО «АХТУБАГАЗПРОЕКТ» В СВЯЗИ С НАРУШЕНИЕМ  
ПОРЯДКА ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ<sup>1</sup>**



**Аннотация.** Применение органом тарифного регулирования дифференциации, не предусмотренной Методическими указаниями № 1151/18, а также неучет в составе стандартизированной тарифной ставки стоимости отключающего устройства является нарушением законодательства в сфере газоснабжения и ведет к необходимости отмены такого решения.

### **СУТЬ ДЕЛА**

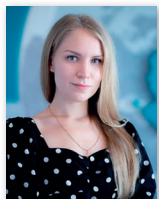
ФАС России, рассмотрев обращение жителя Фрунзенского сельского поселения Волгоградской области, выявила, что органом тарифного регулирования при определении размера платы за технологическое присоединение внутри границ земельного участка стандартизированные тарифные ставки продифференцированы в нарушение Методических указаний № 1151/18, в том числе исходя из применяемой системы налогообложения, диапазонов диаметров, способа установки, типа соединения, места установки прибора учета и др.

---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://fas.gov.ru/documents/688642>.

Кроме того, органом регулирования в нарушение Методических указаний № 1151/18 установлена стандартизированная тарифная ставка на установку отключающих устройств без стоимости отключающего устройства.

## КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ



*Шалаева Ю. Е.*



*Подольян Н. С.*

### **Шалаева Ю. Е.,**

*начальник отдела транспортировки газа  
Управления регулирования топливно-энергетического  
комплекса и химической промышленности  
ФАС России*

### **Подольян Н. С.,**

*консультант отдела работы с регионами  
Управления регионального тарифного регулирования  
ФАС России*

ФАС России были выявлены нарушения Методических указаний № 1151/18, в связи с чем ФАС России отменила приказы органа регулирования и предписала принять новые тарифные решения.

Исчерпывающий перечень параметров дифференциации размеров стандартизированных тарифных ставок определен Методическими указаниями № 1151/18.

Применение органом регулирования иной дифференциации, отличной от установленной Методическими указаниями № 1151/18, является нарушением действующего законодательства о газоснабжении и влечет за собой отмену такого тарифного решения.

В соответствии с формулой, предусмотренной п. 42 Методических указаний № 1151/18, в состав платы за технологическое присоединение в границах земельного участка Заявителя входит стоимость отключающего устройства.

Стоимость отключающего устройства подлежит учету в составе стандартизированной тарифной ставки на покрытие расходов, связанных с установкой отключающих устройств на газопроводах.

**1.10. ПРЕДПИСАНИЕ ФАС РОССИИ ОТ 29.12.2021  
№ СП/112961/21 ПО ВОПРОСУ УЧЕТА ОБЪЕМА  
ПРИНЯТЫХ СТОЧНЫХ ВОД ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ  
АГЕНТСТВОМ ПО ТАРИФАМ И ЦЕНАМ  
АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ ТАРИФОВ В СФЕРЕ  
ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ  
ФГБУ «ЦЖКУ» МИНОБОРОНЫ РОССИИ<sup>1</sup>**



**Аннотация.** Утверждение объема принятых сточных вод без учета темпа изменения (снижения) потребления воды.

## **СУТЬ ДЕЛА**

Органом регулирования тарифы на услуги водоотведения в отношении регулируемой организации были установлены впервые с 1 января 2018 года. Учитывая тот факт, что органом регулирования тарифов утвержден объем принятых сточных вод на 2021 год на основании фактических данных 2019 года без учета динамики приема сточных вод, ФАС России принято решение предписать органу регулирования тарифов пересмотреть тарифы на услуги водоотведения для регулируемой организации на 2021 год, пересчитав объем принятых сточных вод с учетом динамики его изменения, несмотря на то, что данные по объему принятых сточных вод за 3 года отсутствовали.

## **КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ**



**Степаненко И. Г.**



**Луговой Е. А.**

**Степаненко И. Г.,**  
заместитель начальника Управления  
регионального тарифного регулирования

**Луговой Е. А.,**  
консультант отдела нормативно-правовой работы  
и административного производства  
Управления регионального тарифного регулирования  
ФАС России

---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/aae21979-2c5d-4da3-8307-62eb6142eace/>.

Государственное регулирование тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» Основами ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 13.05.2013 № 406 (далее — Основы ценообразования № 406) и Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утв. Приказом ФСТ России 27.12.2013 № 1746-э (далее — Методические указания № 1746-э).

В соответствии с п. 29 Основ ценообразования № 406 тарифы на горячую воду (горячее водоснабжение), на питьевую воду (питьевое водоснабжение), на техническую воду, водоотведение, транспортировку холодной (горячей) воды, на транспортировку сточных вод устанавливаются на основании необходимой валовой выручки, определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности, и расчетного объема отпуска воды, объема принятых сточных вод, оказываемых услуг. Указанные объемы определяются в соответствии с Методическими указаниями № 1746-э исходя из фактического отпуска воды (приема сточных вод) за последний отчетный год и динамики отпуска воды (приема сточных вод) за последние 3 года.

Орган регулирования утверждал, что поскольку тарифы на услуги водоотведения в отношении регулируемой организации были установлены впервые с 1 января 2018 года, то при определении объема принятых сточных вод на 2021 год учесть динамику приема сточных вод за последние 3 года не представлялось возможным.

В соответствии с п. 5 Методических указаний № 1746-э при расчете объема воды, отпускаемой абонентам, на очередной год используются расчетные объемы отпуска воды за текущий год и фактические объемы отпуска воды за предшествующие три года, определяемые органом регулирования с учетом представленной регулируемыми организациями информации в соответствии со Стандартами раскрытия информации.

При этом, в случае, если данные об объеме отпуска воды в предыдущие годы недоступны, темп изменения (снижения) потребления воды рассчитывается без учета этих лет.

В этой связи, учитывая наличие в распоряжении органа регулирования тарифов информации о фактическом объеме принятых сточных вод регулируемой организации за 2018–2019 гг., ФАС России правомерно указала на необходимость пересчета планового объема принятых сточных вод регулируемой организации на 2021 год с учетом динамики приема сточных вод за два года, по которым имеются фактические значения.

**1.11. ПРЕДПИСАНИЕ ФАС РОССИИ ОТ 13.10.2022  
№ СП/94571/22 ПО ВОПРОСУ РАСЧЕТА  
РАСХОДОВ ОПЛАТУ ТРУДА ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ  
АГЕНТСТВОМ ПО ТАРИФАМ И ЦЕНАМ  
АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ ТАРИФОВ НА УСЛУГИ  
ПО ПЕРЕДАЧЕ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИИ В ОТНОШЕНИИ  
ООО «АРХАНГЕЛЬСКОЕ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЕ  
ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ»<sup>1</sup>**



**Аннотация.** Расчет расходов на оплату труда с учетом фактической численности организации, проиндексированной на процент планового прироста объема обслуживаемого сетевого хозяйства.

## **СУТЬ ДЕЛА**

При установлении тарифов на первый (базовый) год долгосрочного периода регулирования расходы на оплату труда были рассчитаны регулирующим органом с учетом фактической численности, проиндексированной на процент планового прироста объема обслуживаемого сетевого хозяйства. В этой связи ФАС России было принято решение предписать органу регулирования тарифов произвести перерасчет численности персонала в части, учтенной в связи с изменением условных единиц, на основании расчета нормативной численности персонала на вновь вводимые объекты.

## **КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА**



*Луговой Е. А.*

**Луговой Е. А.,**

*консультант отдела нормативно-правовой работы  
и административного производства Управления регионального  
тарифного регулирования ФАС России*

Государственное регулирование цен на услуги по передаче электрической энергии осуществляется в соответствии с Фе-

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/43323737-9207-4f5d-bdf4-65745bd27a9f/>.

деральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (также далее — Федеральный закон № 35-ФЗ), постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике», которым утверждены Основы ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике (также далее — Основы ценообразования № 1178) и Правила государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике (также далее — Правила № 1178).

В соответствии с п. 26 Основ ценообразования № 1178 при определении расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку, регулирующие органы определяют размер фонда оплаты труда с учетом отраслевых тарифных соглашений, заключенных соответствующими организациями, и фактического объема фонда оплаты труда и фактической численности работников в последнем расчетном периоде регулирования, а также с учетом прогнозного индекса потребительских цен.

Орган регулирования при определении расходов на оплату труда учитывает численность персонала на основании фактических значений, а также процента планового прироста объема обслуживаемого сетевого хозяйства.

Согласно п. 8.3. ОТС расходы на оплату труда для включения в тарифы формируются с учетом п. 8.4 ОТС. В соответствии с п. 8.4 ОТС расходы (средства), направляемые на оплату труда, рассчитываются, исходя из численности работников списочного состава и числа вакантных рабочих мест (но не выше нормативной численности) с учетом нормативной численности на вновь вводимые объекты, размера ММТС, среднего тарифного коэффициента по Организации.

В этой связи, учитывая наличие требований ОТС в сфере электроэнергетики к порядку учета дополнительной численности на вновь вводимые объекты, ФАС России правомерно указала на необходимость пересчета численности персонала в части, учтенной в связи с изменением условных единиц, на основании расчета нормативной численности персонала на вновь вводимые объекты согласно положениям действующего ОТС в электроэнергетике.

**1.12. ПРЕДПИСАНИЕ ФАС РОССИИ ОТ 29.12.2021  
№ СП/112961/21 ПО ВОПРОСУ РАСЧЕТА  
РАСХОДОВ НА ЭЛЕКТРОЭНЕРГИЮ  
ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ АГЕНТСТВОМ ПО ТАРИФАМ  
И ЦЕНАМ АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ  
ТАРИФОВ НА УСЛУГИ ВОДООТВЕДЕНИЯ,  
ОКАЗЫВАЕМЫЕ ФГБУ «ЦЖКУ» МИНОБОРОНЫ  
РОССИИ<sup>1</sup>**



**Аннотация.** Расчет расходов на электрическую энергию в части тарифа на услуги водоотведения с применением удельного расхода электрической энергии, рассчитанного на основании данных об оборудовании, используемого в процессе водоснабжения.

### **СУТЬ ДЕЛА**

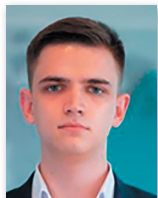
При установлении тарифов на первый (базовый) год долгосрочно-го периода регулирования расходы на электроэнергию были рассчитаны регулирующим органом с учетом планового объема электрической энергии, необходимой для технологического процесса транспортировки сточных вод, определенного исходя из удельного расхода электрической энергии и планового объема сточных вод. При этом удельный расход электрической энергии был определен регулирующим органом исходя из технических характеристик оборудования, используемого в целях осуществления деятельности по водоснабжению. ФАС России было принято решение предписать органу регулирования тарифов произвести перерасчет данных расходов на основании анализа правоустанавливающих документов, технической документации на оборудование, необходимое для осуществления технологического процесса по транспортировке сточных вод, а также бухгалтерской документации и статистической отчетности в части фактического объема электроэнергии.

---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/aae21979-2c5d-4da3-8307-62eb6142eace/>.



## КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ



*Луговой Е. А.*



*Капитонов И. А.*

### **Луговой Е. А.,**

консультант отдела нормативно-правовой работы и административного производства Управления регионального тарифного регулирования ФАС России

### **Капитонов И. А.,**

к.э.н., заместитель директора научно-методического центра «Высшая школа тарифного регулирования» РЭУ им. Г. В. Плеханова



*Москвитин О. А.*

### **Москвитин О. А.,**

директор Центра «Тарифное регулирование» РЭУ им. Г. В. Плеханова, и.о. директора Института конкурентной политики и регулирования рынков НИУ ВШЭ, партнер КА «Муранов, Черняков и партнеры», член Генерального совета Ассоциации антимонопольных экспертов

В соответствии с п. 64 Основ ценообразования № 406 расходы на приобретение электрической энергии (мощности) включаются в необходимую валовую выручку в объеме, определенном исходя из удельных расходов на электрическую энергию (мощность) в расчете на объем поданной воды (принятых сточных вод) и объем используемой мощности, а также исходя из плановых (расчетных) цен (тарифов) на электрическую энергию (мощность).

В соответствии с п. 20 Методических указания № 1746-э в необходимую валовую выручку регулируемой организации включаются расходы на приобретение электрической энергии (мощности) в объеме, определенном исходя из удельных расходов на электрическую энергию в расчете на объем воды, в отношении которой осуществляется водоподготовка, и (или) на объем транспортируемой воды (объем сточных вод, подвергающихся очистке, и (или) объем транспортируемых сточных вод), и объема используемой мощности, а также исходя из плановых (расчетных) цен (тарифов) на электрическую энергию (мощность).

Удельный расход электрической энергии, являющийся долгосрочным параметром регулирования, был определен регулирующим органом при установлении тарифов на водоотведение исходя из представленных регулируемой организацией данных о производственных характеристиках центробежного насоса с мощностью 110 кВт, используемого в деятельности по водоснабжению.

ФАС России был сделан запрос в адрес регулируемой организации с требованием представить перечень оборудования, используемого в целях осуществления деятельности по водоотведению, а также данные о фактических объемах потребления электрической энергии.

В ответ на запрос регулируемой организацией были представлены данные о производственных характеристиках насоса погружного с мощностью 2,2 кВт, а также информация о фактическом объеме потребления электрической энергии в части водоотведения, который составил 6,5 тыс. кВт.ч., что более чем в 13 раз меньше планового объема электрической энергии, учтенного регулирующим органом.

В этой связи, учитывая явно завышенный размер удельного расхода электрической энергии в связи с учетом технических характеристик оборудования, неиспользуемого в деятельности по водоотведению, а также факт превышения планового объема потребления электрической энергии над фактическим более чем в 13 раз, ФАС России правомерно указала на необходимость пересчета расходов на электрическую энергию на основании анализа правоустанавливающих документов, технической документации на оборудование, необходимое для осуществления технологического процесса по транспортировке сточных вод, а также бухгалтерской документации и статистической отчетности в части фактического объема электроэнергии.

**1.13. РЕШЕНИЕ ФАС РОССИИ ОТ 21.09.2022  
№ СП/87579/22 ПО ВОПРОСУ УЧЕТА  
(ИСКЛЮЧЕНИЯ) ЭКОНОМИЧЕСКИ  
НЕОБОСНОВАННЫХ РАСХОДОВ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ  
ИСПОЛНЕНИЯ ПРЕДПИСАНИЯ ФАС РОССИИ  
ОТ 29.12.2021 № СП/112961/21<sup>1</sup>**



**Аннотация.** Порядок распределения учета (исключения) экономически необоснованных расходов по результатам исполнения предписаний ФАС России.

### **СУТЬ ДЕЛА**

При исполнении предписания ФАС России регулирующим органом самостоятельно определен срок распределения исключения экономически необоснованных расходов из необходимой валовой выручки регулируемой организации, что противоречит сроку, установленному в предписании.

### **КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА**



*Луговой Е. А.*

**Луговой Е. А.,**

*консультант отдела нормативно-правовой работы  
и административного производства Управления регионального  
тарифного регулирования ФАС России*

При исполнении предписания ФАС России регулирующим органом было установлено, что учет в полном объеме выявленных экономически необоснованных расходов в 2022 году не представляется возможным. В этой связи во избежание резкого роста тарифов в 2023 году органом регулирования принято самостоятельное решение об исключении выявленных экономически необоснованных расходов в течении 3-х лет.

При этом ходатайство регулирующего органа о распределении сумм, подлежащих к исключению, в адрес ФАС России не поступало, решение

---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/?text=%D0%A1%D0%9F%2F87579%2F22&type=2>.

ФАС России о распределении указанных расходов не принималось. В подобных случаях регулирующему органу необходимо обеспечивать исполнение предписания ФАС России в соответствии со сроками, указанными в предписании.

Также в таких случаях необходимо учитывать судебную практику, в том числе определение Верховного суда Российской Федерации от 30.03.2017 № 53-АПГ17-1, согласно которому установление «нулевого» тарифа нарушает баланс экономических интересов поставщиков и потребителей электрической энергии как один из основных принципов организации экономических отношений в сфере электроэнергетики, противоречит методике расчетов индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии, поскольку не обеспечивает необходимую валовую выручку регулируемой организации, вследствие чего у нее возникают необоснованные убытки. Учитывая компенсационный характер индивидуальных тарифов, перераспределение избытка средств не должно приводить к ситуации, когда у предприятия отсутствует возможность получать плату от потребителей за оказанные ею услуги. Необходимо отметить, что минимальной денежной единицей на территории Российской Федерации является 1 копейка.

В случае если, с учетом истекшего периода, исполнение предписания ФАС России в полном объеме требует частичного переноса учета исключения экономически необоснованных расходов регулируемой организации на последующие периоды, регулирующие органы вправе обращаться в ФАС России с соответствующим ходатайством.

В этой связи, учитывая отсутствие ходатайства регулирующего органа о распределении сумм, подлежащих к исключению, решения ФАС России о распределении данных расходов, ФАС России правомерно указала на необходимость исполнения предписания ФАС России в соответствии со сроками, указанными в предписании.

**1.14. ПРЕДПИСАНИЕ ФАС РОССИИ  
ОТ 30.11.2021 № СП/101685/21  
(НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
ПРИ УЧЕТЕ ЗАТРАТ НА ТРАНСПОРТИРОВАНИЕ  
ТКО МОРСКИМ ТРАНСПОРТОМ)<sup>1</sup>**



**Аннотация.** Учет расходов на транспортирование твердых коммунальных отходов морским транспортом.

**СУТЬ ДЕЛА**

В ФАС России поступила жалоба от регулируемой организации муниципальное предприятие Заполярного района «Севержилкомсервис» (далее — МП ЗР «Севержилкомсервис») на утвержденный Управлением по государственному регулированию цен (тарифов) Ненецкого автономного округа ниже экономически обоснованного уровня единый тариф на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами по второй зоне деятельности регионального оператора на территории Ненецкого автономного округа.

По результатам рассмотрения жалобы МП ЗР «Севержилкомсервис» ФАС России установлено, что органом регулирования стоимость транспортировки твердых коммунальных отходов морским транспортом для МП ЗР «Севержилкомсервис» рассчитана исходя из сведений о расходах по перевозке материалов и оборудования морским транспортом в сопоставимых условиях.

ФАС России отмечает, что данный подход не соответствует принципу экономической обоснованности затрат и не учитывает специфику деятельности регулируемой организации МП ЗР «Севержилкомсервис».

---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/32afaf02-53d1-4bf9-9575-6b5c79e0505c/>.

## КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА



Никиškова О.И.

**Никиškова О.И.,**

заместитель начальника отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в сфере ЖКХ и железнодорожных перевозок Управления регионального тарифного регулирования ФАС России

В соответствии с п. 14 Основ ценообразования № 484 при определении расчетных значений расходов, учитываемых при установлении тарифов, орган регулирования тарифов использует экономически обоснованные объемы потребления сырья, материалов, выполненных работ (услуг) и цены (тарифы) на них, определенные с учетом следующих данных (в приоритетном порядке):

а) цены (тарифы) на потребляемые регулируемой организацией товары (работы, услуги), установленные органом регулирования тарифов, — в случае, если цены (тарифы) на такие товары (работы, услуги) подлежат государственному регулированию;

б) цены, установленные в договорах, заключенных в результате проведения торгов;

в) прогнозные показатели, определенные в базовом варианте одобренных Правительством Российской Федерации сценарных условий функционирования экономики Российской Федерации и основных параметров прогноза социальноэкономического развития Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период, или (при наличии) следующие прогнозные показатели, определенные в базовом варианте уточненного прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период: прогноз индекса потребительских цен (в среднем за год к предыдущему году); темпы роста цен на природный газ и другие виды топлива; темпы роста цен на электрическую энергию; темпы роста цен на капитальное строительство; темпы роста заработной платы;

г) сведения о расходах на приобретаемые товары (работы, услуги), производимых другими регулируемыми организациями в сопоставимых условиях;

д) цены на потребляемые регулируемой организацией товары (работы, услуги), сложившиеся на организованных торговых площадках, в том числе на биржах, функционирующих на территории Российской Федерации;

е) данные бухгалтерского учета и статистической отчетности регулируемой организации за 3 предыдущих периода регулирования.

В соответствии с п. 88 Методических указаний № 1638/16 расходы на транспортирование твердых коммунальных отходов формируются исходя из расходов на оплату выполняемых сторонними организациями или индивидуальными предпринимателями работ и (или) услуг, связанных

с осуществлением деятельности по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов в соответствии с договорами, заключаемыми региональным оператором с операторами, осуществляющими транспортирование твердых коммунальных отходов, и (или) собственных расходов регионального оператора на транспортирование твердых коммунальных отходов, осуществляемых региональным оператором, с учетом положений п. 12 и 14 Основ ценообразования № 484.

Необходимо отметить, что деятельность по транспортированию отходов I–IV классов опасности подлежит обязательному лицензированию. Суда и транспортные средства должны быть оборудованы в соответствии с требованиями Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и постановления Правительства Российской Федерации от 26.12.2020 № 2290 «О лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I–IV классов опасности» (далее — постановление Правительства Российской Федерации № 2290).

Так, п. «б» постановления Правительства Российской Федерации № 2290 установлены определенные лицензионные требования для транспортных средств и лицензиатов по выполнению работ по транспортированию отходов I–IV классов.

Соответственно, применение Органом регулирования подхода по определению стоимости транспортных затрат исходя из сведений о расходах, производимых в сопоставимых условиях для любых видов грузов, не имеет достаточного экономического обоснования, так как специфика услуги по транспортированию твердых бытовых отходов существенно снижает предложение транспортных средств, способных оказывать данный вид услуги, а также ограничивает круг организаций, способных осуществлять данный вид деятельности, что, в свою очередь, приводит к удорожанию стоимости транспортирования твердых бытовых отходов морским видом транспорта, по сравнению со стоимостью транспортирования обычных видов грузов.

Таким образом, при определении стоимости расходов на транспортирование ТКО органу регулирования необходимо руководствоваться п. 88 Методических указаний № 1638/16, п. 12 и 14 Основ ценообразования № 484, а также проводить анализ сведений о стоимости расходов на транспортирование ТКО, производимых другими организациями, осуществляющими деятельность в сфере транспортирования ТКО в сопоставимых условиях.

**1.15. ПРЕДПИСАНИЕ ФАС РОССИИ ОТ 24.12.2020  
№ СП/113582/20 (НАРУШЕНИЯ  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ ФОРМИРОВАНИИ  
РАСХОДОВ НА ЗАХОРОНЕНИЕ ТВЕРДЫХ  
КОММУНАЛЬНЫХ ОТХОДОВ)<sup>1</sup>**



**Аннотация.** Тарифы на захоронение твердых коммунальных отходов для операторов по захоронению твердых коммунальных отходов, не имеющих соответствующую лицензию, а также чьи полигоны (свалки) не предусмотрены территориальной схемой, не включены в государственный реестр объектов размещения отходов (ГРОРО) и не имеют положительного заключения Минприроды России о возможности размещения твердых коммунальных отходов, не устанавливаются.

### **СУТЬ ДЕЛА**

ФАС России в рамках мониторинга цен (тарифов) в сфере обращения с ТКО выявлены нарушения, допущенные Региональной энергетической комиссии Сахалинской области, при утверждении единого тарифа на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами АО «Управление по обращению с отходами» (далее — АО «УОО») на 2020 год, а также при утверждении тарифов для операторов по захоронению твердых коммунальных отходов.

Так, ФАС России было установлено, что РЭК Сахалинской области были неправомерно утверждены тарифы на захоронение твердых коммунальных отходов для операторов по захоронению твердых коммунальных отходов, в том числе для АО «УОО», в составе тарифа регионального оператора АО «УОО» на 2020 год, не имеющих соответствующую лицензию, а также чьи полигоны (свалки) не предусмотрены территориальной схемой, не включены в государственный реестр объектов размещения отходов (ГРОРО) и не имеют положительного заключения Минприроды России о возможности размещения твердых коммунальных отходов.

---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/a271d814-e075-4b23-99c3-0d72f38923af/>.



## КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ



Потапова В. С.



Беляев С. Г.

**Потапова В. С.,**

начальник отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в сфере ЖКХ и железнодорожных перевозок Управления регионального тарифного регулирования ФАС России

**Беляев С. Г.,**

директор научно-методического центра «Высшая школа тарифного регулирования» РЭУ им. Г. В. Плеханова

**Дорогов Н. И.,**

заместитель директора научно-методического центра «Высшая школа тарифного регулирования» РЭУ им. Г. В. Плеханова



Дорогов Н. И.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее — Федеральный закон № 89-ФЗ) деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I–IV классов опасности подлежит лицензированию.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее — Федеральный закон № 89-ФЗ) деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I–IV классов опасности подлежит лицензированию.

Пунктами 6 и 7 ст. 12 Федерального закона № 89-ФЗ закреплено, что объекты размещения отходов вносятся в государственный реестр объектов размещения отходов.

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 13.3 Федерального закона № 89-ФЗ в целях организации и осуществления деятельности по накоплению (в том числе раздельному накоплению), сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов утверждаются территориальные схемы обращения с отходами и федеральная схема обращения с твердыми коммунальными отходами.

Территориальная схема обращения с отходами разрабатывается и утверждается уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с документами территориального планирования.

Пунктом 2.1 ст. 29.1 Федерального закона № 89-ФЗ определено, что до 01.01.2023 запрет, установленный п. 7 ст. 12 Федерального закона № 89-ФЗ, также не распространяется на объекты, указанные в п. 8 указанной статьи.

Пунктом 8 ст. 29.1 Федерального закона № 89-ФЗ установлено, что до 01.01.2023 объекты размещения твердых коммунальных отходов, введенные в эксплуатацию до 01.01.2019 и не имеющие документации, предусмотренной законодательством Российской Федерации, могут быть использованы для размещения твердых коммунальных отходов. Указанные объекты при наличии заключения федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере охраны окружающей среды, о возможности использования указанных объектов для размещения твердых коммунальных отходов по решению уполномоченного органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации могут быть включены в перечень объектов размещения твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации (далее — перечень). Порядок формирования и изменения перечня и порядок подготовки заключения, предусмотренного данным пунктом, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере охраны окружающей среды. Данные о месте нахождения объектов размещения твердых коммунальных отходов, включенных в перечень, вносятся в территориальную схему обращения с отходами соответствующего субъекта Российской Федерации. Объекты, указанные в данном пункте, подлежат исключению из территориальной схемы обращения с отходами не позднее 01.01.2023 и подлежат обустройству и рекультивации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, ФАС России отменены тарифы на захоронение твердых коммунальных отходов для тех операторов по захоронению твердых коммунальных отходов, чьи полигоны не внесены в перечень ГРОРО, не имеют положительного заключения Минприроды России о возможности размещения твердых коммунальных отходов с 01.01.2021, а также по которым отсутствуют определения суда об отсрочке прекращения эксплуатации свалок твердых бытовых отходов. Соответствующие расходы исключены из состава НВВ регионального оператора.

**1.16. ПРЕДПИСАНИЕ ФАС РОССИИ ОТ 29.10.2021  
№ СП/92332/21 ПО ВОПРОСУ НЕКОРРЕКТНОГО  
ВКЛЮЧЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ  
КОМИССИЕЙ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
РАСХОДОВ ПО НАЛОГУ НА ПРИБЫЛЬ  
ОТ СУММЫ ПРОЦЕНТОВ ПО КРЕДИТУ И ЗАЙМАМ  
ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ ТАРИФОВ ОПЕРАТОРА  
ПО ЗАХОРОНЕНИЮ ТКО И СООТВЕТСТВЕННО  
РЕГИОНАЛЬНОГО ОПЕРАТОРА ЕМУП  
«СПЕЦИАЛИЗИРОВАННАЯ АВТОБАЗА»<sup>1</sup>**



**Аннотация.** Некорректное включение органом регулирования экономически необоснованных средств, учтенных по налогу на прибыль от суммы процентов по кредиту и займам, при установлении тарифов оператора по захоронению ТКО и регионального оператора.

### **СУТЬ ДЕЛА**

Органом регулирования в составе НВВ оператора по захоронению ЕМУП «Спецавтобаза» на 2020 год учтена нормативная прибыль, в том числе учтены расходы на возврат средств по кредиту и расходы на уплату процентов по кредиту.

При анализе экспертных заключений об установлении тарифов на захоронение ТКО, оказываемое ЕМУП «Спецавтобаза», ФАС России установлено, что расчет налога на прибыль производился органом регулирования, в том числе исходя из расходов на уплату процентов по кредиту. Органу регулирования предписано исключить экономически необоснованные средства, учтенные по налогу на прибыль от суммы процентов по кредиту и займам при установлении тарифов оператора по захоронению ТКО, и, соответственно, регионального оператора ЕМУП «Специализированная автобаза» с учетом анализа фактически израсходованных средств на реализацию ин-

---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/b849ab04-79d0-490e-8b08-45968c6bdc70/>.

вестиционной программы в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, а также экономически необоснованно учтенные в «плановом режиме» расходы по налогу на прибыль (от суммы процентов по кредиту и займам) из состава НВВ оператора по захоронению ТКО ЕМУП «Специализированная автобаза».

## КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ



*Никиškова О. И.*



*Капитонов И. А.*

### **Никиškова О. И.,**

заместитель начальника отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в сфере ЖКХ и железнодорожных перевозок Управления регионального тарифного регулирования ФАС России

### **Капитонов И. А.,**

к.э.н., заместитель директора научно-методического центра «Высшая школа тарифного регулирования» РЭУ им. Г. В. Плеханова

Расходы по налогу на прибыль сформированы органом регулирования исходя из размера нормативной прибыли.

В соответствии с п. 38 Основ ценообразования № 484 нормативная прибыль включает в себя:

а) расходы на капитальные вложения (инвестиции), определяемые в экономически обоснованном размере с учетом утвержденных инвестиционных программ регулируемых организаций;

б) средства на возврат займов и кредитов, привлекаемых на реализацию мероприятий инвестиционной программы регулируемой организации, в размере, определяемом исходя из срока их возврата, предусмотренного договорами займа и кредитными договорами, а также проценты по таким займам и кредитам, размер которых определен с учетом положений, предусмотренных п. 11 Основ ценообразования № 484;

в) экономически обоснованные расходы на выплаты, предусмотренные коллективными договорами, не учитываемые при определении налоговой базы налога на прибыль (расходов, относимых на прибыль после налогообложения) в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

Сумма нормативной прибыли сформирована исходя из утвержденной приказом Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области от 28.11.2019 № 530 инвестиционной программы на 2020–2029 годы (с учетом изменений от 07.12.2020 № 565).

Органом регулирования в составе НВВ оператора по захоронению ЕМУП «Спецавтобаза» на 2020 год учтена нормативная прибыль в общем разме-

ре 164996,22 тыс. руб., в том числе: расходы на возврат средств по кредиту учтены в размере 158459,754 тыс. руб., расходы на уплату процентов по кредиту учтены в размере 6536,461 тыс. руб.; в 2021 году нормативная прибыль в общем размере 156669,97 тыс. руб., в том числе: расходы на возврат средств по кредиту учтены в размере 145255,513 тыс. руб., расходы на уплату процентов по кредиту учтены в размере 11414,459 тыс. руб.

Согласно абз. 5 п. 58 Основ ценообразования № 484 величина нормативной прибыли может быть изменена в случае утверждения в установленном порядке новой инвестиционной программы регулируемой организации (принятия в установленном порядке решения о корректировке инвестиционной программы регулируемой организации). Указанные изменения учитываются органом регулирования тарифов при установлении (корректировке) тарифов начиная со следующего периода регулирования (следующего года долгосрочного периода регулирования).

Согласно пп. «б» п. 50 Основ ценообразования № 484 неподконтрольные расходы включают в себя расходы на уплату налогов, сборов и других обязательных платежей, в том числе расходы на обязательное страхование, предусмотренные законодательными актами Российской Федерации.

В соответствии с ч. 2 п. 1 ст. 265 НК РФ расходы в виде процентов по долговым обязательствам любого вида, в том числе процентов, начисленных по ценным бумагам и иным обязательствам, выпущенным (эмитированным) налогоплательщиком включаются в состав внереализационных расходов, не связанных с производством и реализацией, следовательно, должны уменьшать налогооблагаемую базу по налогу на прибыль.

ФАС России отмечает, что из представленных РЭК Свердловской области данных экспертных заключений и калькуляций затрат организации следует, что расчет налога на прибыль произведен от размера нормативной прибыли с учетом возврата процентов по кредиту.

Согласно Приложению № 4 к Приказу № 530, источником финансирования мероприятий инвестиционной программы является нормативная прибыль, необходимая для выполнения мероприятий по обработке и захоронению твердых коммунальных отходов, предусмотренных инвестиционной программой.

Исходя из вышеизложенного, учитывая, что в составе НВВ оператора по захоронению ТКО (затраты которого в том числе учтены в составе НВВ регионального оператора) ЕМУП «Специализированная автобаза» РЭК СО учтены расходы по налогу на прибыль от процентов по кредиту и займам, предусмотренных (распределенных) актуальной инвестиционной программой, утвержденной приказом от 07.12.2020 № 565, органу регулирования необходимо исключить экономически необоснованные средства, учтенные по налогу на прибыль при установлении тарифов оператора по захоронению ТКО и, соответственно, регионального оператора ЕМУП «Специализированная автобаза» на 2020 год, с учетом анализа

фактически израсходованных средств на реализацию инвестиционной программы в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, а также экономически необоснованно учтенные расходы по налогу на прибыль за 2021 год (от суммы процентов по кредиту и займам) из состава НВВ оператора по захоронению ТКО ЕМУП «Специализированная автобаза».

**1.17. ПРЕДПИСАНИЕ ФАС РОССИИ ОТ 16.03.2022  
№ СП/21257/22 (НАРУШЕНИЯ  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ ИСКЛЮЧЕНИИ  
СУММ ЭКОНОМИЧЕСКИ НЕОБОСНОВАННЫХ  
РАСХОДОВ (ДОХОДОВ))<sup>1</sup>**



**Аннотация.** При исключении сумм экономически необоснованных расходов (доходов) органу регулирования необходимо проводить анализ по мероприятиям, финансирование которых осуществлено за счет целевой субсидии из бюджета, с учетом целевого назначения выделенной субсидий на осуществление регулируемых видов деятельности.

**СУТЬ ДЕЛА**

ФАС России в рамках плановой выездной документарной проверки Региональной службы по тарифам Республики Северная Осетия-Алания выявлены нарушения требований законодательства Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) при установлении тарифов на оказываемые услуги водоснабжения для Муниципального унитарного предприятия администрации местного самоуправления муниципального образования Дигорский район Республики Северная Осетия-Алания «Родник» (далее — МУП «Родник»).

Так, ФАС России было установлено, что администрацией местного самоуправления Дигорского района с 2016 по 2019 год. МУП «Родник» выделялись субсидии в рамках регулируемого вида деятельности по статьям затрат. По итогам анализа суммы выделенных субсидий на основании п. 16 Основ ценообразования № 406, органом регулирования исключена часть доходов МУП «Родник» за 2016–2018 годы, финансируемых из бюджета администрации местного самоуправления Дигорского района.

Вместе с тем в отсутствие в экспертном заключении органа регулирования на 2021 год анализа экономически необоснованных расходов (доходов) за 2019 год в части сопоставимости выделенных администрацией

---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/ee81a530-6f44-4a70-87d0-195d3fcd8e36/>.

местного самоуправления Дигорского района субсидий МУП «Родник» в 2019 году с расходами, учтенными непосредственно в составе производственной программы МУП «Родник» в рамках регулируемого вида деятельности — водоснабжения в 2019 году, ФАС России не представляется возможным сделать вывод об экономической обоснованности исключенных органом регулирования необоснованных доходов МУП «Родник» за 2019 год.

## КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ



Потапова В. С.



Москвитин О. А.

**Потапова В. С.,**

начальник отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в сфере ЖКХ и железнодорожных перевозок Управления регионального тарифного регулирования ФАС России

**Москвитин О. А.,**

директор Центра «Тарифное регулирование» РЭУ им. Г. В. Плеханова, и.о. директора Института конкурентной политики и регулирования рынков НИУ ВШЭ, партнер КА «Муранов, Черняков и партнеры», член Генерального совета Ассоциации антимонопольных экспертов

При рассмотрении данного случая важно отметить, что порядок предоставления субсидий из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации предусматривается Бюджетным кодексом Российской Федерации, а также подзаконными актами субъекта, которыми в том числе регламентирован порядок контроля за использованием субсидий, а также определен уполномоченный орган, на который возложены полномочия по осуществлению финансового контроля за использованием субсидий.

Согласно п. 16 Основ ценообразования № 406 при установлении тарифов из необходимой валовой выручки исключаются:

а) экономически не обоснованные доходы прошлых периодов регулирования, включая доходы, связанные с нарушениями законодательства Российской Федерации при установлении и применении регулируемых тарифов, в том числе выявленные в результате проверок и мероприятий по контролю;

б) расходы, связанные с приобретением регулируемой организацией товаров (работ, услуг), используемых при осуществлении регулируемых видов деятельности, по завышенным ценам и в завышенных объемах, выявленные в результате проверок и мероприятий по контролю и (или) анализа уровня расходов (затрат) в отношении других регулируемых организаций, осуществляющих аналогичные виды деятельности в сопоставимых условиях.



ФАС России отмечает, что при исключении сумм экономически необоснованных расходов органу регулирования необходимо проводить анализ по мероприятиям, финансирование которых осуществлено за счет целевой субсидии из бюджета муниципального образования, с учетом целевого назначения выделенной субсидий на осуществление регулируемых видов деятельности.

Данный подход позволяет выявить дублирование расходов регулируемой организации и, в случае наличия двойного учета, исключить экономически необоснованные расходы (доходы) в экономически обоснованном размере.

В этой связи с целью определения вышеуказанных расходов на экономически обоснованном уровне органу регулирования предписано провести дополнительный анализ фактических расходов МУП «Родник» за 2019 год, отразив в экспертном заключении анализ полученной суммы и периоды ее исключения.

**1.18. ПРЕДПИСАНИЕ ФАС РОССИИ ОТ 17.03.2022  
№ СП/22159/22 ПО ВОПРОСУ НЕКОРРЕКТНОГО  
УЧЕТА РЕГИОНАЛЬНОЙ СЛУЖБОЙ ПО ТАРИФАМ  
РЕСПУБЛИКИ СЕВЕРНАЯ ОСЕТИЯ-АЛАНИЯ  
РАСХОДОВ НА ПОСТАВКУ И МОНТАЖ ВЕСОВОГО  
ОБОРУДОВАНИЯ В СОСТАВЕ НВВ РЕГИОНАЛЬНОГО  
ОПЕРАТОРА ООО «ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ РЕГИОН АЛАНИЯ»  
(ООО «ЭРА»)<sup>1</sup>**

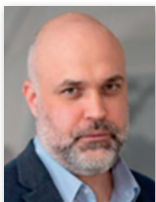


**Аннотация.** Некорректный учет расходов на поставку и монтаж весового оборудования в составе НВВ регионального оператора.

### **СУТЬ ДЕЛА**

При утверждении тарифов на услуги регионального оператора по обращению с ТКО для ООО «ЭРА» на 2021 год Региональной службой по тарифам Республики Северная Осетия-Алания в составе НВВ регионального оператора учтены расходы на поставку и монтаж весового оборудования в размере 1 628,40 тыс. руб. ФАС России принято решение предписать органу исполнительной власти Республики Северная Осетия-Алания в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами исключить указанные расходы из состава НВВ ООО «ЭРА».

### **КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ**



**Фесенко С. А.**

**Фесенко С. А.,**

*главный специалист-эксперт отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в сфере ЖКХ и железнодорожных перевозок Управления регионального тарифного регулирования ФАС России*

---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/18fb5445-b69c-48c4-b81f-777f3fe7ee68/>.



Головина А. Е.



Садунова А. Г.

**Головина А. Е.,**

старший научный сотрудник Центра «Тарифное регулирование» научно-методического центра «Высшая школа тарифного регулирования» РЭУ им. Г. В. Плеханова

**Садунова А. Г.,**

лаборант Центра «Тарифное регулирование» научно-методического центра «Высшая школа тарифного регулирования» РЭУ им. Г. В. Плеханова

ООО «ЭРА» является региональным оператором с 2021 года.

На момент подачи тарифной заявки на 2021 г. в зоне деятельности регионального оператора ООО «ЭРА» полигон по захоронению ТКО, расположенный в г. Владикавказе, был закрыт, и на нем проводились мероприятия по рекультивации. Договоров, либо проектов договоров с операторами по обработке ТКО ООО «ЭРА» в тарифной заявке не содержалось.

Согласно «Сведениям о схеме потоков ТКО в зоне деятельности Регионального оператора по обращению с ТКО на территории г. Владикавказ, Алагирского, Ардонского, Дигорского, Ирафского, Кировского, Правобережного, Пригородного районов Республики Северная Осетия-Алания» Территориальной схемы по обращению с ТКО в 2021 году весь объем ТКО в указанной зоне планировалось завозить на объекты, которые на тот момент времени являлись планируемыми и в эксплуатацию введены не были.

Кроме того, тарифная заявка содержала документы, подтверждающие проведение ООО «ЭРА» работ по созданию полигона для захоронения ТКО и объектов по обработке, обезвреживанию и захоронению ТКО.

Таким образом, руководствуясь представленными в составе тарифной заявки документами по созданию полигона для захоронения ТКО и объектов по обработке, обезвреживанию и захоронению ТКО, органом регулирования расходы на приобретение весового оборудования были включены в состав НВВ регионального оператора на 2021 год.

В соответствии с п. 10 ст. 24.6 Федерального закона № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» операторы по обращению с твердыми коммунальными отходами, региональные операторы обязаны соблюдать схему потоков твердых коммунальных отходов, предусмотренную территориальной схемой обращения с отходами субъекта Российской Федерации, на территории которого такие операторы осуществляют свою деятельность. Операторы по обращению с твердыми коммунальными отходами, владеющие объектами обработки, обезвреживания, захоронения твердых коммунальных отходов, данные о месте нахождения которых включены в территориальную схему обращения с отходами, обязаны принимать твердые коммунальные отходы, образовавшиеся на территории субъекта

Российской Федерации и поступившие из других субъектов Российской Федерации с учетом соглашения, заключенного между субъектами Российской Федерации, только на основании заключенных с региональными операторами договоров об осуществлении регулируемых видов деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами и не вправе отказываться от заключения таких договоров.

В соответствии с п. 5 Основ ценообразования № 484 тарифы устанавливаются в отношении каждой организации, осуществляющей регулируемые виды деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами, и в отношении каждого осуществляемого регулируемого вида деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами, за исключением случая, предусмотренного п. 6(1) Основ ценообразования № 484, с учетом территориальной схемы обращения с отходами, в том числе твердыми коммунальными отходами.

Согласно п. 6 Основ ценообразования № 484 регулированию подлежат следующие виды тарифов:

- а) единый тариф на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами;
- б) тариф на обработку твердых коммунальных отходов;
- в) тариф на обезвреживание твердых коммунальных отходов;
- г) тариф на захоронение твердых коммунальных отходов.

В соответствии с п. 9 Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505, в целях осуществления расчетов с операторами по обращению с твердыми коммунальными отходами, владеющими на праве собственности или на ином законном основании объектами, коммерческий учет твердых коммунальных отходов осуществляется в соответствии с пп. «б» п. 5 Правил учета № 505.

Согласно пп. «б». 5 Правил учета № 505 коммерческий учет твердых коммунальных отходов осуществляется исходя из массы твердых коммунальных отходов, определенной с использованием средств измерения.

В соответствии с п. 10 Правил учета № 505 владельцы объектов обязаны в течение 1 года со дня вступления в силу настоящих Правил оборудовать принадлежащие им объекты средствами измерения массы твердых коммунальных отходов.

Согласно абз. 4 п. 10 Основ ценообразования № 484 повторный учет одних и тех же расходов, относимых на разные регулируемые виды деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами, при установлении тарифов не допускается.

В соответствии с п. 5 ст. 24.8 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» операторы по обращению с твердыми коммунальными отходами и региональные операторы обязаны вести

бухгалтерский учет и отдельный учет расходов и доходов по регулируемым видам деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами в соответствии с законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учете, порядке ведения отдельного учета затрат по видам указанной деятельности и единой системой классификации таких затрат, утверждаемые уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно п. 12 Основ ценообразования № 484 при установлении тарифов из необходимой валовой выручки исключаются:

а) экономически не обоснованные доходы прошлых периодов регулирования, включая доходы, полученные с нарушением требований законодательства Российской Федерации при установлении и применении регулируемых тарифов, в том числе выявленные при осуществлении государственного контроля (надзора);

б) расходы, связанные с приобретением регулируемой организацией товаров (работ, услуг), используемых при осуществлении регулируемых видов деятельности, по завышенным ценам и в завышенных объемах, выявленные при осуществлении государственного контроля (надзора) и (или) анализа уровня расходов (затрат) в отношении других регулируемых организаций, осуществляющих аналогичные виды деятельности в сопоставимых условиях.

Таким образом, расходы на поставку и монтаж весового оборудования несут операторы по захоронению, обработке ТКО и, соответственно, указанные затраты учитываются только в составе НВВ утвержденного тарифа на захоронение, обработку ТКО и не могут быть учтены в составе собственных расходов регионального оператора, а также в отсутствие утвержденного тарифа на захоронение, обработку ТКО.

Учитывая вышеизложенное, учтенные в составе НВВ регионального оператора ООО «ЭРА» расходы на поставку и монтаж весового оборудования, а также расходы по взаимозависимым статьям затрат подлежат исключению из состава НВВ регионального оператора.

**1.19. ПРЕДПИСАНИЕ ФАС РОССИИ ОТ 25.10.2022  
№ СП/97785/22 ПО ВОПРОСУ ДОПУЩЕННЫХ  
НАРУШЕНИЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ СЛУЖБОЙ  
ПО ТАРИФАМ РЕСПУБЛИКИ СЕВЕРНАЯ  
ОСЕТИЯ-АЛАНИЯ ПОРЯДКА УСТАНОВЛЕНИЯ  
ТАРИФОВ В СФЕРЕ ОБРАЩЕНИЯ С ТВЕРДЫМИ  
КОММУНАЛЬНЫМИ ОТХОДАМИ  
ДЛЯ ООО «ЧИСТЫЙ ГОРОД» В ЧАСТИ  
НЕСОБЛЮДЕНИЯ СРОКОВ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ  
ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ЕДИНОГО ТАРИФА НА УСЛУГУ  
РЕГИОНАЛЬНОГО ОПЕРАТОРА ПО ОБРАЩЕНИЮ  
С ТКО И ТАРИФА НА ЗАХОРОНЕНИЕ ТКО, А ТАКЖЕ  
НЕКОРРЕКТНОГО ОТРАЖЕНИЯ ПЕРИОДА ДЕЙСТВИЯ  
СООТВЕТСТВУЮЩИХ ТАРИФОВ<sup>1</sup>**



**Аннотация.** Нарушение порядка установления тарифов в части несоблюдения сроков принятия решения об утверждении единого тарифа на услугу регионального оператора по обращению с ТКО и тарифа на захоронение ТКО, а также некорректного отражения периода действия соответствующих тарифов.

### **СУТЬ ДЕЛА**

Постановлением РСТ РСО-Алания от 29.03.2021 № 8 утверждены единый тариф на услугу регионального оператора по обращению с ТКО и тариф на захоронение ТКО ООО «Чистый город» в зоне деятельности на 2021–2023 годы. Ранее постановлением РСТ РСО-Алания от 25.02.2020 № 7 были утверждены единый тариф на услугу регионального оператора по обращению с ТКО и тариф на захоронение ТКО ООО «Чистый город» в зоне деятельности на 2020 год и постановлением РСТ от 07.02.2019 № 2 на 2019 год. Утверждение указанных тарифов в обозначенные сроки является нарушением положений п. 3 Правил регулирования тарифов в сфере обращения с твердыми коммунальными от-

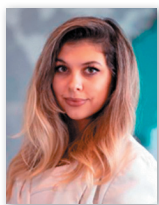
---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/5b88d8fa-e13c-4f02-8ac3-97b086afbcbd/>.

ходами, в котором указано, что тарифы устанавливаются органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов либо в случае передачи соответствующих полномочий законом субъекта Российской Федерации органом местного самоуправления, осуществляющим регулирование тарифов, до начала очередного периода регулирования, но не позднее 20 декабря года, предшествующего очередному периоду регулирования.

ФАС России принято решение предписать органу исполнительной власти Республики Северная Осетия-Алания в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами при утверждении тарифов неукоснительно соблюдать положения Основ ценообразования № 484 и Правил регулирования № 484 в части сроков принятия решения и отражения периода действия соответствующих тарифов.

### КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА



Милюкова А. О.

**Милюкова А. О.,**

заместитель начальника отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в сфере ЖКХ и железнодорожных перевозок  
Управления регионального тарифного регулирования  
ФАС России

В соответствии с п. 7 Основ ценообразования № 484 тарифы устанавливаются с календарной разбивкой по полугодиям исходя из непревышения величины указанных тарифов без учета налога на добавленную стоимость в первом полугодии очередного годового периода регулирования над величиной соответствующих тарифов без учета налога на добавленную стоимость во втором полугодии предшествующего годового периода регулирования по состоянию на 31 декабря.

Согласно п. 3 Правил регулирования № 484 тарифы устанавливаются органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов либо в случае передачи соответствующих полномочий законом субъекта Российской Федерации органом местного самоуправления, осуществляющим регулирование тарифов, до начала очередного периода регулирования, но не позднее 20 декабря года, предшествующего очередному периоду регулирования.

В соответствии с п. 4 Правил регулирования № 484 тарифы вводятся в действие с начала очередного календарного года на срок не менее 12 месяцев и в течение этого срока не пересматриваются. Действие настоящего пункта не распространяется:

а) на решения органов регулирования, принятые в связи с вступившим в законную силу решением суда, предусматривающим необходимость пересмотра утвержденных тарифов;

б) на решения органов регулирования о приведении ранее принятых решений об установлении тарифов в соответствие с законодательством Российской Федерации;

в) на решения органов регулирования об установлении тарифов для индивидуальных предпринимателей и организаций, в отношении которых ранее не осуществлялось государственное регулирование тарифов;

г) на решения органов регулирования об установлении тарифов на осуществляемые отдельными регулируемым организациями отдельные регулируемые виды деятельности, в отношении которых ранее не осуществлялось государственное регулирование тарифов;

д) на решения органов регулирования об установлении тарифов для регулируемых организаций, которые в течение текущего периода регулирования получили права владения и (или) пользования объектами, используемыми для обработки, обезвреживания, захоронения твердых коммунальных отходов, на основании концессионного соглашения, договора аренды или соглашения о государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве;

е) на решения органов регулирования об установлении единого тарифа на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами в случае присвоения организации статуса регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами;

ж) на решения органов регулирования, принятые в связи с изменением в течение периода регулирования системы налогообложения регулируемой организации;

з) на решения органов регулирования, принятые в рамках исполнения предписания федерального органа исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов, предусмотренного п. 59 Основ формирования индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2014 № 400 «О формировании индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги в Российской Федерации»;

и) на решения органов регулирования тарифов по исполнению предписаний федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области государственного регулирования тарифов, в рамках реализации полномочий по государственному контролю (надзору) в области регулируемых государством тарифов.

Таким образом, учитывая, что 2021 год является не первым годом регулирования для ООО «Чистый город», у органа регулирования отсутствовали основания для утверждения единого тарифа на услугу регионального оператора по обращению с ТКО и тарифа на захоронение ТКО ООО «Чистый город» в зоне деятельности на 2021–2023 годы после 20 декабря 2020 года, а именно в марте 2021 года.



Кроме того, ФАС России обращает внимание на то, что единый тариф на услугу регионального оператора по обращению с ТКО ООО «Чистый город» на 2021–2023 годы утвержден органом регулирования в отсутствие начала срока введения в действие тарифа следующим образом: в одной строчке «по 31.12.2021», а также тариф на захоронение ТКО для ООО «Чистый город» на 2021–2023 годы утвержден следующим образом: в одной строчке «по 30.06.2021».

В связи с вышеизложенным отмечается, что органом регулирования при утверждении единого тарифа на услугу регионального оператора по обращению с ТКО и тарифа на захоронение ТКО ООО «Чистый город» в зоне деятельности на 2021–2023 годы нарушены положения Основ ценообразования № 484 и Правил регулирования № 484 в части сроков принятия решения и отражения периода действия соответствующих тарифов. В связи с чем ФАС России предписано устранить соответствующие нарушения исходя из требований законодательства Российской Федерации.

**Раздел 2**  
**ДОСУДЕБНОЕ РАССМОТРЕНИЕ**  
**СПОРОВ**

---

## 2.1. РЕШЕНИЕ КОМИССИИ ФАС РОССИИ ОТ 06.05.2021 № СП/36996/21 ПО ЗАЯВЛЕНИЮ О РАССМОТРЕНИИ РАЗНОГЛАСИЙ В ОБЛАСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН (ТАРИФОВ) В ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКЕ МЕЖДУ ООО «НОВОСИБИРСКАЯ ГОРОДСКАЯ СЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ» И ДЕПАРТАМЕНТОМ ПО ТАРИФАМ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ<sup>1</sup>



**Аннотация.** Непредоставление осуществляющей регулирующую деятельность организацией к заявлению на установление тарифов, направляемому в соответствии с п. 12, 14 и 16 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее — Правила регулирования № 1178), документов, подтверждающих осуществление (фактическое или планируемое) регулируемой деятельности в орган регулирования в срок, предусмотренный п. 12 Правил регулирования № 1178, (не позднее 30 рабочих дней до даты наступления очередного периода регулирования), влечет за собой не учет в тарифе соответствующего объема условных единиц (у.е.), расходов на аренду и на обслуживание электросетевого оборудования.

### СУТЬ ДЕЛА

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике (далее — Комиссия), рассмотрев заявление о разногласиях между ООО «Новосибирская городская сетевая компания» (далее также — Общество, Заявитель, ООО «НГСК») и Департаментом по тарифам Новосибирской области (далее также — орган регулирования, Департамент) решила: отказать Обществу в удовлетворении требований, указанных в данном заявлении.

---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/6123e881-ab2d-4b45-adca-4bf546bc6301/>.

ФАС России были в полном объеме отклонены требования Заявителя по ряду статей разногласий, включая статьи «Количество активов», «Подконтрольные расходы из прибыли», «Плата за аренду имущества», «Выпадающие доходы (избыток средств)» и др.

В ходе рассмотрения спора Комиссией был проведен анализ статей разногласий и соответствующих документов, обосновывающих претензии Заявителя.

По итогам анализа статей разногласий Комиссия пришла к следующим выводам.

По статье разногласий «Количество активов» Комиссия отметила, что часть документов, представленных в адрес ФАС России, Обществом в адрес органа регулирования представлена не была: часть актов об осуществлении технологического присоединения, схем подстанций, бухгалтерские справки, дополнительное соглашение к договору аренды и т. п.

В некоторых документах присутствовали неточности и ошибки, например, договор аренды от 02.11.2020, по данным Заявителя, представлен в Департамент 01.11.2020 — на день раньше, чем заключен договор.

Некоторые документы не имели отметок о гос. регистрации.

ФАС России отметила, что не усмотрела нарушений законодательства в области государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике со стороны Департамента при определении количества активов для Общества на 2021 год.

На основании вышеизложенного, требования Заявителя по статье «Количество активов» удовлетворению не подлежали.

## КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ



*Дудкин С. А.*



*Капитонов И. А.*

### **Дудкин С. А.,**

заместитель начальника Управления регулирования электроэнергетики ФАС России

### **Капитонов И. А.,**

к.э.н., заместитель директора научно-методического центра «Высшая школа тарифного регулирования» РЭУ им. Г. В. Плеханова

### **Москвитин О. А.,**

директор Центра «Тарифное регулирование» РЭУ им. Г. В. Плеханова, и.о. директора Института конкурентной политики и регулирования рынков НИУ ВШЭ, партнер КА «Муранов, Черняков и партнеры», член Генерального совета Ассоциации антимонопольных экспертов



*Москвитин О. А.*

Правила регулирования № 1178 предусматривают, что организации, осуществляющие регулируемую деятельность представляют в органы регулирования обосновывающие материалы, под-

тверждающие показатели деятельности регулируемой организации, к числу которых относятся как расходы на осуществление регулируемой деятельности, так и имеющий значение для целей тарифного регулирования объем электросетевого хозяйства, включая его технические параметры.

Учитывая взаимосвязь принимаемых регулирующим органом тарифных решений в отношении субъектов электроэнергетики (территориальных сетевых организаций и гарантирующих поставщиков) и имея практику представления дополнительных обосновывающих материалов регулируемыми организациями в орган регулирования вплоть до даты заседания коллегиального органа (правления), на котором принимается тарифное решение, Правилами регулирования № 1178 возможность предоставления дополнительных материалов ограничена. Правилами регулирования № 1178 (п. 12) предусмотрено, что организации, осуществляющие регулируемую деятельность, вправе представить в регулирующий орган дополнительные материалы к предложениям об установлении цен (тарифов) по своей инициативе не позднее 30 рабочих дней до даты наступления очередного периода регулирования. Таким образом, к середине ноября года, предшествующего периоду регулирования, орган регулирования обладает всеми материалами, используемыми для установления регулируемых тарифов.

Следует отметить практику рассмотрения споров между регулируемыми организациями и регулирующим органом относительно необходимости предоставления обосновывающих материалов.

Правилами регулирования № 1178 предусмотрено, что в случае если в ходе анализа представленных организациями, осуществляющими регулируемую деятельность, предложений об установлении цен (тарифов) возникнет необходимость уточнений предложений либо их обоснований, регулирующий орган запрашивает дополнительные материалы, указав форму их представления и требования к ним, а организации, осуществляющие регулируемую деятельность, представляют их в течение 7 дней со дня поступления запроса. Некоторыми регулируемыми организациями данные положения Правил регулирования № 1178 ошибочно трактовались как обязанность органа регулирования осуществить запрос дополнительных материалов.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2014 № 307-КГ14-5116 и ряде других судебных актов суды пришли к выводу о том, что Правилами регулирования № 1178 не предусмотрена обязанность регулирующего органа в любом случае запрашивать дополнительные материалы. Необходимость уточнений предложений либо обоснований является для регулирующего органа оценочной категорией и не влечет для него обязанности, в случае иной оценки этой категории другим лицом. В случае непредставления регулируемой организацией материалов, регулирующий орган рассматривает вопрос об установлении цен (тарифов) в отношении указанных организаций на основании результатов проверки их хозяйствен-

ной деятельности, а также исходя из имеющихся данных за предшествующие периоды регулирования.

Представляемые регулируемыми организациями обосновывающие материалы также подлежат оценке органом регулирования. Наличие в них противоречивых либо недостоверных сведений может не только послужить основанием для отказа в признании расходов экономически обоснованными, но и послужить основанием для привлечения регулируемой организации и ее должностных лиц к ответственности (например, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2015 по делу № А41-48250/15).



Старостина А. А.

**Старостина А. А.,**

*начальник отдела рассмотрения жалоб,  
досудебного урегулирования тарифных споров  
и разногласий в электроэнергетике и теплоснабжении  
Управления регионального тарифного регулирования  
ФАС России*

Согласно пп. 13 п. 17 Правил регулирования № 1178 к заявлениям, направленным в соответствии с п. 12, 14 и 16 Правил регулирования № 1178, организации, осуществляющие регулируемую деятельность, и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов прилагают, в том числе следующие обосновывающие материалы:

- > документы, подтверждающие осуществление (фактическое или планируемое) регулируемой деятельности;
- > документы, подтверждающие право собственности или иные законные основания владения в отношении объектов, используемых для осуществления деятельности, и договоры на осуществление регулируемой деятельности (при реорганизации юридического лица — передаточные акты).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2019 № 1892 были внесены изменения в данный подпункт, если ранее договоры на осуществление регулируемой деятельности предоставлялись не в обязательном порядке, то с 21.12.2022 данная норма носит обязательный характер.

Также при подаче заявки на установление тарифа на услуги по передаче электрической энергии в орган регулирования регулируемые организации должны особенно обращать внимание, что согласно п. 14 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее — Основы ценообразования № 1178), расчетный объем производства продукции и (или) оказываемых услуг определяется исходя из формируемого Федеральной антимонопольной службой

сводного прогнозного баланса производства и поставок электрической энергии (мощности) в рамках Единой энергетической системы России по субъектам Российской Федерации (далее — прогнозный баланс).

Пунктом 21 Порядка формирования сводного прогнозного баланса производства и поставок электрической энергии (мощности) в рамках единой энергетической системы России по субъектам Российской Федерации, утвержденного приказом ФСТ России от 12.04.2012 № 53-э/1 (далее — Порядок формирования СПБ № 53-э/1), предусмотрено, что не позднее 15 августа года, предшествующего году регулирования, субъекты ОРЭМ, поставщики (производители) электрической энергии и мощности розничного рынка и сетевые организации представляют предложения по уточнению сводного прогнозного баланса для согласования и формирования консолидированных предложений в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, Совет рынка и Системному оператору.

Пунктом 16 Графика прохождения документов для утверждения сводного прогнозного баланса, утвержденного приказом ФСТ России от 12.04.2012 № 53-э/1, предусмотрено, что уточненные предложения по технологическому расходу электрической энергии и мощности (потерям) в электрических сетях подаются сетевыми организациями не позднее 15 августа.

Таким образом, регулируемым организациям необходимо формировать предложения с приложением необходимых обосновывающих документов в части балансовых показателей, количества условных единиц и соответствующих расходов, необходимых для обслуживания заявленных у.е., с учетом сроков, указанных в п. 12 Правил регулирования № 1178 и п. 21 Порядка формирования СПБ № 53-э/1.

\* \* \*

По статье разногласий «Подконтрольные расходы из прибыли» Общество заявляло требование о признании экономически обоснованными расходов на услуги банка.

Органом регулирования расходы на услуги банка не были учтены.

В обоснование заявленных требований по данной статье Обществом в адрес ФАС России и Департамента были представлены следующие обосновывающие документы:

- > расчеты по статье «Прочие расходы», «Услуги банка»;
- > карточка счета 91.02 за 2019 год.

Согласно письменному отзыву Департамента, расходы на услуги банка по факту 2019 года в соответствии с данными раздельного учета организации не отнесены на регулируемый вид деятельности.

В своем заявлении Общество отмечало, что согласно данным Учетной политики, расходы по данной статье затрат не подразделяются на виды деятельности и относятся на все предприятие в целом.

На основании вышеизложенного, требования Заявителя по статье «Подконтрольные расходы из прибыли» также удовлетворению не подлежали.



Дудкин С. А.

**Дудкин С. А.,**

заместитель начальника Управления регулирования электроэнергетики ФАС России

Согласно ст. 6 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» является соблюдение баланса интересов поставщиков и потребителей электрической энергии.

В соответствии с п. 2 ст. 23 Федерального закона «Об электроэнергетике» при государственном регулировании цен (тарифов) должны соблюдаться следующие основные принципы:

- > определение экономической обоснованности планируемых (расчетных) себестоимости и прибыли при расчете и утверждении цен (тарифов);
- > обеспечение экономической обоснованности затрат коммерческих организаций на производство, передачу и сбыт электрической энергии;
- > обязательный раздельный учет организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности, объема продукции (услуг), доходов и расходов на производство, передачу и сбыт электрической энергии.

Таким образом, обязательность ведения регулируемыми организациями раздельного учета доходов и расходов по регулируемым видам деятельности необходимо для обеспечения экономической обоснованности устанавливаемых тарифов, а в конечном итоге для обеспечения баланса интересов поставщиков и потребителей электрической энергии. Неведение раздельного учета либо нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ведения раздельного учета влечет непризнание экономически обоснованными расходов, наличие которых может быть документально подтверждено, но отнесение их именно на регулируемый вид деятельности — не доказано. Пример отказа в учете расходов в связи с отсутствием надлежащего раздельного учета был рассмотрен Верховным Судом Российской Федерации, решением которого от 16.04.2018 № АКПИ18-67, оставленным без изменения Апелляционным определением от 31.07.2018 № АПЛ18-270, была подтверждена работа органа регулирования.

Нарушение порядка ведения раздельного учета влечет также и административную ответственность, предусмотренную ч. 2 ст. 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (например, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2015 по делу № А41-48267/15).



\* \* \*

По статье «Выпадающие доходы (избыток средств)» разногласия возникли в части расходов, понесенных сетевой организацией на арендные платежи по договорам аренды, заключенным на 2019 год после установления тарифа на 2019 год, однако в некоторых договорах отсутствовала отметка о государственной регистрации, по остальным договорам аренды не были представлены бухгалтерские документы арендодателей (в т.ч. первичные), подтверждающие начисление амортизации, уплату налогов и других обязательных платежей, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, требования Заявителя по статье «Выпадающие доходы (избыток средств)» также удовлетворению не подлежали.



**Лобасова Е. Н.,**

*главный специалист-эксперт отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в электроэнергетике и теплоснабжении  
Управления регионального тарифного регулирования  
ФАС России*

*Лобасова Е. Н.*

В соответствии с пп. 5 п. 28 Основ ценообразования № 1178 в состав прочих расходов, которые учитываются при определении необходимой валовой выручки, включается в том числе плата за владение и (или) пользование имуществом, в том числе платежи в федеральный бюджет за пользование имуществом, находящимся в федеральной собственности, за исключением затрат, связанных с арендой объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети, в случае, если собственник объектов электросетевого хозяйства является единственным потребителем услуг по передаче электрической энергии, оказываемых с использованием указанных объектов электросетевого хозяйства. Расходы на аренду помещений, аренду транспорта и аренду земельных участков определяются регулирующим органом в соответствии с п. 29 Основ ценообразования № 1178, а расходы на аренду объектов электроэнергетики, иных объектов производственного назначения, в том числе машин и механизмов, которые участвуют в процессе снабжения электрической энергией потребителей, — исходя из величины амортизации, налога на имущество и других установленных законодательством Российской Федерации обязательных платежей, связанных с владением имуществом, переданным в аренду.

До внесения Правительством Российской Федерации изменений в пп. 5 п. 28 Основ ценообразования № 1178 его правоприменение осуществлялось с учетом позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в решении от 02.08.2013 № ВАС-6446/13.

Требованиями законодательства в области государственного регулирования цен (тарифов) закреплено, что фактические расходы должны подтверждаться данными бухгалтерской отчетности, в том числе первичными бухгалтерскими документами.

Справки, подписанные со стороны арендодателя и отражающие величину начисленной амортизации и уплаченного налога на имущество, не являются бухгалтерскими документами и не могут подтверждать экономическую обоснованность расходов в соответствии с требованиями пп. 5 п. 28 Основ ценообразования № 1178.

Кроме того, часто возникают случаи, когда арендодатель и арендатор являются аффилированными лицами. В данной ситуации орган регулирования особенно внимательно должен относиться к обосновывающим документам и проводить более глубокий и всесторонний анализ материалов, представленных со стороны арендодателя.

## 2.2. РЕШЕНИЕ КОМИССИИ ФАС РОССИИ ОТ 23.07.2021 № СП/61879/21 ПО ЗАЯВЛЕНИЮ О РАССМОТРЕНИИ В ОБЛАСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН (ТАРИФОВ) В ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКЕ МЕЖДУ ПАО «РОССЕТИ МОСКОВСКИЙ РЕГИОН» И ДЕПАРТАМЕНТОМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ И РАЗВИТИЯ ГОРОДА МОСКВЫ<sup>1</sup>



**Аннотация.** В соответствии с пунктом 34 (1) Основ ценообразования № 1178 экономия расходов на оплату потерь электрической энергии, полученная сетевой организацией при осуществлении деятельности по передаче электрической энергии в результате проведения мероприятий по сокращению объема используемых энергетических ресурсов, сохраняется в составе необходимой валовой выручки в течение 10 лет с начала периода регулирования, следующего за периодом, в котором указанная экономия была достигнута, при условии, что такие мероприятия не финансировались и не будут финансироваться за счет бюджетных средств.

Постановлением Правительства Российской Федерации изменены подходы для определения экономически обоснованного размера расходов на аренду помещений, земли, транспорта.

### СУТЬ ДЕЛА

Комиссия Федеральной антимонопольной службы, рассмотрев заявление о разногласиях в области государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике между ПАО «Россети Московский регион» (далее также — Заявитель, Общество, ПАО «РМР») и Департаментом экономической политики и развития субъекта РФ (далее — Департамент, орган регулирования) решила: признать отказ Департамента в учете экономии расходов на оплату потерь электрической энергии за 2019 год неправомерным.

Обществом при осуществлении деятельности по передаче электрической энергии достигнут меньший процент потерь 7,08% (по отношению к утвержденной в тарифах величине 7,47%), а также снижен объем потерь

---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/78240c1a-4ed5-4136-ae4e-99d2269b2084/>.

по факту до 3 274,37 млн кВт·ч (по отношению к утвержденному уровню 3 451,22 млн кВт·ч).

Департамент в направленном отзыве указывает, что невозможно подтвердить объем экономии потерь электрической энергии при ее передаче по электрическим сетям Общества, полученный в результате реализации мероприятий программы энергосбережения за 2019 год с заявленной Обществом величиной снижения потерь электрической энергии, в объеме 164 316,48 тыс. кВт·ч, с целью учета экономии расходов на оплату потерь электрической энергии в составе НВВ Общества на 2021 год.

Между тем, в Экспертном заключении на 2021 год не представлен анализ на предмет источников финансирования мероприятий программы энергосбережения Общества.

На основании вышеизложенного, а также учитывая результаты рассмотрения представленных сторонами материалов по существу разногласий между Обществом и Департаментом, Комиссия предписала Департаменту произвести и отразить анализ и расчет расходов (показателей) в Экспертном заключении по делу об установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии для Общества на 2021 год по статье затрат «Экономия расходов на оплату потерь электрической энергии за 2019 год» на предмет финансирования мероприятий программы энергосбережения за счет бюджетных средств. При этом, в случае отсутствия среди источников финансирования бюджетных средств, экономия расходов на оплату потерь подлежит учету в соответствии с положениями п. 34(1)–34(3) Основ ценообразования № 1178.

## КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ



Дудкин С. А.

**Дудкин С. А.,**

заместитель начальника Управления регулирования электроэнергетики ФАС России

Федеральным законом от 27.12.2018 № 522-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с развитием систем учета электрической энергии (мощности) в Российской Федерации» были внесены изменения в Федеральный закон «Об электроэнергетике» и Федеральный закон «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», создающие особые условия для сохранения экономии расходов на оплату потерь в электрических сетях. Сохранение такой экономии на период 10 лет за исключением случаев, когда мероприятия, которые привели к сохранению экономии были профинансированы за счет бюджетных средств, является для электроэнергетики более привлекательным условием, чем в иных регулируемых сферах деятельности.

Порядок расчета такой экономии детализирован в Основах ценообразования № 1178, которые постановлением Правительства Российской Федерации от 07.03.2020 № 246 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросу установления регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике и признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» были дополнены новыми п. 34(1)–34(3), предусматривающими использование в расчете экономии расходов на оплату потерь долгосрочного параметра регулирования (уровня потерь) в течение десятилетнего периода.

В последние годы уже сложилась практика рассмотрения споров и разногласий, предусматривающая возложение на органы регулирования обязательств по учету экономии расходов на оплату потерь в случае необоснованного отказа учитывать такую экономию.



*Пойто А. С.*

***Пойто А. С.,***

*заместитель начальника отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в электроэнергетике и теплоснабжении Управления регионального тарифного регулирования ФАС России*

Пункт 34(1) Основ ценообразования № 1178 предусматривает, что экономия расходов на оплату потерь электрической энергии, полученная сетевой организацией при осуществлении деятельности по передаче электрической энергии в результате проведения мероприятий по сокращению объема используемых энергетических ресурсов, учитывается в составе необходимой валовой выручки в течение 10 лет с начала периода регулирования, следующего за периодом, в котором указанная экономия была достигнута, при условии, что такие мероприятия не финансировались и не будут финансироваться за счет бюджетных средств.

Для обоснования сложившейся экономии расходов на оплату потерь электроэнергии регулируемые организации должны предоставить в орган регулирования программу энергосбережения, а также отчет об ее исполнении с приложением необходимых документов, подтверждающих выполнение соответствующих мероприятий.

В случае предоставления данных материалов, экономия должна учитываться органом регулирования в необходимой валовой выручке регулируемой организации в соответствии с формулами 34(1)–34(3) Основ ценообразования № 1178.

\* \* \*

Также Комиссией ФАС России были рассмотрены разногласия по статьям затрат «Расходы на аренду помещений (офисы), факт за 2019 год» и «Расходы на аренду помещений (офисы) план на 2021 год».

Аргументируя заявленные требования по данной статье ПАО «РМР» отмечает, что в пп. 5 п. 28 Основ ценообразования № 1178 внесены изменения, в соответствии с которыми расходы на аренду помещений, транспорта и земельных участков определяются регулирующим органом в соответствии с п. 29 Основ ценообразования № 1178.

При определении фактических расходов на аренду помещений за 2019 год Департамент руководствовался законодательной нормой, действующей до 30.12.2019. Расходы по аренде помещений определялись исходя из величины амортизации, налога на имущество и других обязательных платежей, связанных с владением имуществом.

В составе тарифной заявки ПАО «РМР» документы, обосновывающие величину расходов по аренде помещений, отсутствовали.

При анализе экономической обоснованности расходов на аренду прочего имущества (помещений) на 2021 год Департамент исходил из следующего:

- 1) расходы являются экономически обоснованными, целесообразными и документально подтвержденными (п. 1 ст. 252 Налогового кодекса Российской Федерации), а также относящимися к деятельности по передаче электрической энергии на территории города Москвы и (или) связанными с ней;
- 2) расходы на аренду помещений, аренду транспорта и аренду земельных участков определялись в соответствии п. 29 Основ ценообразования № 1178;
- 3) величина арендной платы непроизводственных помещений (офис, склады) по договору не должна превышать среднерыночной арендной платы в городе Москве по статистическим данным, опубликованным на сайте Restate.ru.

По результатам анализа представленных обосновывающих материалов и доводов сторон было принято решение об отказе в удовлетворении требований заявителя по статье «Расходы на аренду помещений (офисы), факт за 2019 год», по статье «Расходы на аренду помещений (офисы) план на 2021 год» органу регулирования было предписано представить обоснование и расчет принятой среднерыночной цены аренды в городе Москве с учетом даты заключения договоров аренды и определить экономически обоснованную величину арендных платежей непроизводственных помещений в соответствии с положениями п. 29 Основ ценообразования № 1178. Также в решении ФАС России отмечена необходимость учета цен по долгосрочным договорам аренды непроизводственных помещений, заключенным в соответствии с положениями п. 29 Основ ценообразования № 1178.



**Пойто А. С.,**

заместитель начальника отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в электроэнергетике и теплоснабжении  
Управления регионального тарифного регулирования  
ФАС России

Пойто А. С.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2019 № 1892 внесены изменения в пп. 5 п. 28 Основ ценообразования № 1178, в соответствии с которыми расходы на аренду помещений, аренду транспорта и аренду земельных участков определяются регулирующим органом в соответствии с п. 29 Основ ценообразования № 1178. Данное постановление вступило в законную силу 30.12.2019.

Заявителем оспаривался приказ Департамента от 28.12.2020 № 426-ТР, которым была утверждена необходимая валовая выручка.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 4 Гражданского кодекса РФ постановления Правительства РФ, являясь подзаконными нормативными правовыми актами, не имеют обратную силу и применяются к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие.

Кроме того, подходы при определении экономической обоснованности фактических расходов по статьям необходимой валовой выручки должны соответствовать подходам, примененным органом регулирования при определении плановых затрат с целью формирования экономически обоснованных регулируемых цен (тарифов), обеспечивающих покрытие прогнозируемых расходов регулируемой организации в соответствии с требованиями Основ ценообразования.

Таким образом, органом регулирования при определении экономической обоснованности фактических расходов на аренду помещений за 2019 год правомерно применены требования пп. 5 п. 28 Основ ценообразования № 1178, действующие до вступления в силу Постановления № 1892.

В части анализа среднерыночной арендной платы в городе Москве по статистическим данным для определения плановых расходов на аренду помещений на 2021 год необходимо отметить, что анализ должен производиться исходя из сопоставимых данных, так как стоимость аренды помещений в городе Москве по административным округам значительно отличается друг от друга.

Позиции ФАС России были поддержаны решением Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2022, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2022, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2022 по делу № А40-228855/2021.

## 2.3. РЕШЕНИЕ ФАС РОССИИ ОТ 23.07.2021 № СП/61880/21 ПО ЗАЯВЛЕНИЮ О РАССМОТРЕНИИ РАЗНОГЛАСИЙ В ОБЛАСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН (ТАРИФОВ) В СФЕРЕ ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКИ МЕЖДУ ПАО «РОССЕТИ ЛЕНЭНЕРГО» И КОМИТЕТОМ ПО ЦЕНАМ И ТАРИФАМ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ<sup>1</sup>



**Аннотация.** Расходы по статье «Арендная плата» всегда учитываются как неподконтрольные расходы в составе НВВ. Кроме того, при определении расходов по данной статье затрат правоустанавливающие документы, подтверждающие право собственности, иное законное право в отношении недвижимых объектов, используемых для осуществления регулируемой деятельности, должны соответствовать требованиям, установленным законодательством.

При установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии должны учитываться расходы на услуги по сертификации электрической энергии, которые являются необходимыми для осуществления регулируемого вида деятельности.

### СУТЬ ДЕЛА

В ФАС России обратилось ПАО «Россети Ленэнерго» (далее также — Общество, Заявитель) с требованием о проверке учета в составе тарифов экономически обоснованных расходов. При этом Комитет по ценам и тарифам Ленинградской области (далее — Комитет, орган регулирования), на действия (бездействие) которого Обществом была подана жалоба, самостоятельно указал в ходе рассмотрения дела на допущенную ошибку при расчете расходов по статье «Арендная плата» и попросил ФАС России выдать предписание в этой части.

При рассмотрении экспертного заключения Органа регулирования ФАС России было установлено, что Комитетом ошибочно были учтены расходы по арендной плате в составе неподконтрольных расходов, а не в составе ба-

---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/c6868813-3ffb-4aed-bbe7-976f7224f103/>.



зового уровня подконтрольных расходов 2021 года, как это предусмотрено действующим законодательством.

Комитету было предписано исключить из состава базового уровня подконтрольных расходов за 2021 год указанные затраты и учесть расходы по данным статьям в составе неподконтрольных расходов ПАО «Россети Ленэнерго» на 2021 год в неизменном размере.

## КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ



*Пойто А. С.*

***Пойто А. С.,***

*заместитель начальника отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в электроэнергетике и теплоснабжении Управления регионального тарифного регулирования ФАС России*

Согласно п. 2 Основ ценообразования № 1178 подконтрольные расходы — расходы, связанные с производством и реализацией продукции (услуг) по регулируемым видам деятельности, за исключением расходов на финансирование капитальных вложений, расходов на амортизацию основных средств и нематериальных активов, расходов на возврат и обслуживание заемных средств, в том числе направленных на финансирование капитальных вложений, расходов, связанных с арендой имущества, используемого для осуществления регулируемой деятельности, лизинговых платежей, расходов на оплату услуг (продукции), оказываемых организациями, осуществляющими регулируемую деятельность, а также налогов и сборов, предусмотренных законодательством РФ о налогах и сборах, расходов на оплату нормативных потерь в сетях.

Таким образом, ФАС России установлен неправомерный учет расходов на аренду в составе подконтрольных расходов. Комиссия ФАС России принимает решение с учетом всех выявленных органом регулирования нарушений не зависимо от того, были ли данные нарушения оспорены регулируемой организацией в досудебном порядке (п. 16 Правил рассмотрения (урегулирования) споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением цен (тарифов), утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2018 № 533).

Важно отметить, что расходы на аренду недвижимого имущества по договорам, заключенным на срок более года, могут быть учтены только в случае регистрации таких договоров в установленном порядке.

Также сформулированный в тарифной практике ФАС России подход к учету в составе тарифов расходов на аренду объектов, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

Одним из основополагающих принципов организации отношений в регулируемых сферах является соблюдение баланса экономических интересов регулируемых организаций и интересов потребителей.

Так, при сдаче имущества казны в аренду оно не выбывает из состава казны, в этой связи амортизация на муниципальное (государственное) имущество не начисляется при условии отсутствия соответствующего нормативно-правового акта финансового органа публично-правового образования.

ФАС России неоднократно отмечала<sup>1</sup>, что в случае передачи в аренду регулируемой организации объектов, находящихся в государственной или муниципальной собственности, амортизация по которым не начисляется, экономически обоснованный размер арендной платы рассчитывается без учета амортизационных отчислений.

Таким образом, включение расходов на арендную плату, рассчитанную исходя из величины налогов и амортизационных отчислений, за объекты, на которые данная амортизация не подлежит начислению, приведет к получению организацией необоснованного дохода в размере амортизации и росту тарифов для потребителей и, соответственно, несоблюдению принципов, установленных законодательством.

Указанное также важно учитывать при установлении цен (тарифов).

\* \* \*

Также Комиссией ФАС России были рассмотрены разногласия по статье затрат «Услуги по сертификации на 2021 год». Органом регулирования данные расходы не учтены в полном объеме, как необязательные для осуществления регулируемого вида деятельности. При этом регулируемой организацией представлены обосновывающие документы, в том числе сертификаты соответствия на электрическую энергию.

В решении ФАС России указал на необходимость органу регулирования определить экономически обоснованную величину расходов по статье «Услуги по сертификации электрической энергии» на 2021 год с учетом фактических затрат Заявителя, а также имеющихся сертификатов соответствия на электрическую энергию в соответствии с положениями Стандарта № 1038-ст в части сроков действия сертификатов.



Лобова Т. С.

**Лобова Т. С.,**

заместитель начальника отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в электроэнергетике и теплоснабжении Управления регионального тарифного регулирования ФАС России

Положения п. 1 ст. 4 Федерального закона от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» предусматривают, что применение документов стандартизации является добровольным, если иное не установлено Российским законодательством.

Документами стандартизации согласно ст. 2 настоящего закона признаются национальные стандарты Российской Федерации, а также правила

<sup>1</sup> См., например: Предписание ФАС России от 18.11.2019 № СП/100628/19.

и рекомендации по стандартизации, а также, информационно-технические справочники, технические спецификации (отчеты) и стандарты организаций, в том числе технические условия, зарегистрированные в установленном порядке в Федеральном информационном фонде стандартов.

Обращаем внимание, что обязанность соблюдения стандартов качества электрической энергии субъектами электроэнергетики установлена ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

Требование соответствия качества передаваемой энергии установленным государственным стандартам и иным обязательным правилам предусмотрено также п. 1 ст. 542 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Электрическая энергия в электрических сетях общего назначения переменного трехфазного и однофазного тока частотой 50 Гц входит в единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2009 № 982 (утратил силу с 01.09.2022 в связи с изданием постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2021 № 2425).

В соответствии с Единым перечнем продукции, подлежащему обязательной сертификации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2021 № 2425, электрическая энергия подлежит обязательной сертификации.

Показатели и нормы качества электрической энергии в точках передачи электрической энергии пользователям электрических сетей низкого, среднего и высокого напряжения систем электроснабжения общего назначения переменного тока частотой 50 Гц установлены в соответствии с «ГОСТ 32144-2013. Межгосударственный стандарт. Электрическая энергия. Совместимость технических средств электромагнитная. Нормы качества электрической энергии в системах электроснабжения общего назначения» (введен в действие Приказом Росстандарта от 22.07.2013 № 400-ст).

В целях разъяснения процедур сертификации электрической энергии в электрических сетях общего назначения переменного трехфазного и однофазного тока частотой 50 Гц на основе указанного перечня, принят Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 58289-2018 «Оценка соответствия. Правила сертификации электрической энергии», утвержденный приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 29.11.2018 № 1038-ст № 1038-ст (далее — Стандарт № 1038-ст).

Исходя из взаимосвязи указанных положений и требований ФАС России пришел к выводу об обязательности прохождения процедуры сертификации электрической энергии сетевой организацией и несостоятельности доводов Органа регулирования об исключении им заявленной суммы расходов из необходимой валовой выручки ПАО «Россети Ленэнерго».

Позиция ФАС России была поддержана постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2022, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.06.2022 по делу № А40-166481/2021.

Также в судебной практике сформирован правовой подход к применению требований вышеуказанного ГОСТ, согласно которому наличие сертификата соответствия на электрическую энергию для сетевой организации является обязательным (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.10.2020 № 309-ЭС20-14346).

**2.4. РЕШЕНИЕ ФАС РОССИИ ОТ 08.06.2022  
№ СП/55735/22 ПО ЗАЯВЛЕНИЮ  
О РАССМОТРЕНИИ РАЗНОГЛАСИЙ В ОБЛАСТИ  
ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН  
(ТАРИФОВ) В СФЕРЕ ЭЛЕКТРОЭНЕРGETИКИ  
МЕЖДУ АО «МУРМАНСКАЯ ОБЛАСТНАЯ  
ЭЛЕКТРОСЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ» И КОМИТЕТОМ  
ПО ТАРИФНОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ  
МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ;**



**РЕШЕНИЕ ФАС РОССИИ ОТ 29.07.2022 № СП/72139/22  
ПО ЗАЯВЛЕНИЮ О РАССМОТРЕНИИ РАЗНОГЛАСИЙ  
В ОБЛАСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН  
(ТАРИФОВ) В СФЕРЕ ЭЛЕКТРОЭНЕРGETИКИ  
МЕЖДУ ПАО «РОССЕТИ ЦЕНТР» ДЕПАРТАМЕНТОМ  
ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА,  
ЭНЕРGETИКИ И РЕГУЛИРОВАНИЯ ТАРИФОВ  
ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ<sup>1</sup>**

**Аннотация.** При установлении базового уровня подконтрольных расходов на очередной долгосрочный период регулирования должны быть учтены фактические подконтрольные расходы за предыдущий долгосрочный период регулирования, а также пересмотрены отчисления на социальные нужды, в том числе с учетом особенностей, указанных в письме ФАС России от 18.05.2022 № МШ/48197/22.

### **СУТЬ ДЕЛА**

Комитетом по тарифному регулированию Мурманской области при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии на новый долгосрочный период регулирования была рассчитана и исключена

---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/ upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/f69b5a48-da8e-4092-8f49-72859b0b538f/>; <https://br.fas.gov.ru/ca/ upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/d955494e-14d5-4a28-8002-7559c8c6b4f5/>.

величина учтенных, но фактически не понесенных операционных (подконтрольных) расходов регулируемой организации за истекший долгосрочный период регулирования.

По мнению регулируемой организации, произведенная органом регулирования корректировка, связанная с исключением экономии подконтрольных расходов, не предусмотрена положениями Основ ценообразования № 1178 и Методическими указаниями по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, утвержденными приказом ФСТ России от 17.02.2012 № 98-э (далее — Методические указания № 98-э).

ФАС России в удовлетворении требований регулируемой организации о возврате исключенной экономии отказано.

В решении от 29.07.2022 № СП/72139/22 Федеральная антимонопольная служба указала, что при анализе деятельности регулируемой организации в части подконтрольных (операционных) расходов за последний долгосрочный период регулирования необходимо также проводить анализ и учет расходов по статье затрат «Отчисления на социальные нужды» как взаимозависимую статью от фонда оплаты труда.

## КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА



**Воронин А. С.**

**Воронин А. С.,**

начальник Управления регионального тарифного регулирования ФАС России

В соответствии с п. 11 Методических указаний № 98-э уровень подконтрольных расходов на первый (базовый) год долгосрочного периода регулирования (базовый уровень подконтрольных расходов) устанавливается регулирующими органами в соответствии с п. 12 Методических указаний № 98-э методом экономически обоснованных расходов. При установлении базового уровня подконтрольных расходов учитываются результаты анализа обоснованности расходов регулируемой организации, понесенных в предыдущем периоде регулирования, и результаты проведения контрольных мероприятий.

Аналогичные нормы содержатся в Методических указаниях по регулированию тарифов с применением метода доходности инвестированного капитала, утвержденных приказом ФСТ России от 30.03.2012 № 228-э.

При определении базового уровня операционных (подконтрольных) расходов на первый год нового долгосрочного периода регулирования орган регулирования должен произвести анализ, в том числе фактических расходов на оплату труда, а также отчислений на социальные нужды (как взаимозависимую статью затрат) за последний долгосрочный период регулирования на предмет экономической обоснованности и результаты анализа учесть

при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии для регулируемой организации следующим образом:

- › на первый год нового долгосрочного периода регулирования учитываются результаты за каждый полный год предыдущего долгосрочного периода регулирования;
- › на второй год нового долгосрочного периода регулирования учитываются результаты за последний год предыдущего долгосрочного периода регулирования.

Анализ фактических расходов за предыдущий долгосрочный период регулирования необходимо производить не только с целью формирования базового уровня подконтрольных (операционных) расходов нового периода регулирования, как это предусмотрено Методическими указаниями № 98-э, но и для выявления отклонения фактических расходов от плановых, как в большую так и в меньшую сторону с целью учета (исключения) экономически обоснованных (необоснованных) расходов как это предусмотрено п. 7 Основ ценообразования № 1178.

Превышение фактических расходов над плановыми может быть вызвано независимыми от регулируемой организацией факторами, в том числе значительным ростом цен на приобретаемую продукцию (товары), изменениями законодательства и пр. Данное превышение при соответствующем документальном обосновании подлежит включению в регулируемые цены (тарифы).

Также складываются ситуации, когда регулируемая организации несет расходы в меньшем объеме, при этом не исполняет принятые на себя при тарифном регулировании обязательства, что не может являться экономией и сохраняться в необходимой валовой выручке.

Фактическое несение расходов регулируемой организацией в меньшем размере, чем утверждено нормативными правовыми актами об установлении тарифов, подлежащих государственному регулированию, само по себе, в отсутствие доказательств проведения мероприятий по оптимизации расходов, а также доказательств реального и объективного повышения эффективности работы организации в указанный период, не может являться достаточным основанием для признания образовавшейся разницы между плановым и фактическим уровнем таких расходов экономией средств, которая должна быть оставлена в распоряжении регулируемой организации.

Данная позиция также отражена в письме ФАС России от 18.05.2022 № МШ/48197/22.

## 2.5. РЕШЕНИЕ ФАС РОССИИ ОТ 08.06.2022

№ СП/55729/22 ПО ЗАЯВЛЕНИЮ О РАССМОТРЕНИИ  
РАЗНОГЛАСИЙ В ОБЛАСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО  
РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН (ТАРИФОВ) В СФЕРЕ  
ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКИ МЕЖДУ ЗАБАЙКАЛЬСКОЙ  
ДИРЕКЦИЕЙ ПО ЭНЕРГООБЕСПЕЧЕНИЮ –

СП «ТРАНСЭНЕРГО» – ФИЛИАЛА ОАО «РЖД»

И РЕГИОНАЛЬНОЙ СЛУЖБОЙ ПО ТАРИФАМ

И ЦЕНООБРАЗОВАНИЮ ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ;

РЕШЕНИЕ ФАС РОССИИ ОТ 15.06.2022 № СП/57417/22

ПО ЗАЯВЛЕНИЮ О РАССМОТРЕНИИ РАЗНОГЛАСИЙ

В ОБЛАСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

ЦЕН (ТАРИФОВ) В СФЕРЕ ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКИ МЕЖДУ

КУЙБЫШЕВСКОЙ ДИРЕКЦИЕЙ О ЭНЕРГООБЕСПЕЧЕНИЮ –

СП «ТРАНСЭНЕРГО» – ФИЛИАЛА ОАО «РЖД»

И ДЕПАРТАМЕНТОМ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ТАРИФОВ

И ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЮ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ<sup>1</sup>



**Аннотация.** При расчете корректировки НВВ в связи с изменением (неисполнением) инвестиционной программы может учитываться фактическое исполнение по мероприятиям, отраженным в инвестиционной программе, скорректированной как до начала очередного года, так и в течение него, в том числе с учетом особенностей, указанных в письме ФАС России от 18.05.2022 № МШ/48200/22.

### СУТЬ ДЕЛА

Органы регулирования при расчете корректировки НВВ в связи с изменением (неисполнением) инвестиционной программы, используя формулу (9) Методических указаний № 98-э, приняли объемы фактического финансирования инвестиционной программы, утвержденной в установленном порядке на 2020 год до его начала.

---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/75ff1dd2-1bcb-4a0f-a3c6-e4f97f635876/>; <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/c1eeefca-c822-44ca-96ec-2aec760534f0/>.



Регулируемые организации в течение 2020 года в установленном законодательством порядке вносили изменения в инвестиционную программу 2020 года в части перераспределения мероприятий на следующие периоды регулирования с учетом объема средств на реализацию инвестиционной программы (амортизации), учтенных органами регулирования при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии на плановый период регулирования 2020 год. Фактически исполнив все мероприятия по скорректированной в 2020 году инвестиционной программе, регулируемая организация считает, что НВВ по статье «Корректировка необходимой валовой выручки, осуществляемая в связи с изменением (неисполнением) инвестиционной программы за 2020 год» корректировке не подлежит.

ФАС России признала требования регулируемых организаций обоснованными.

## КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА



Воронин А. С.

**Воронин А. С.,**

начальник Управления регионального тарифного регулирования ФАС России

В соответствии с Правилами утверждения инвестиционных программ субъектов электроэнергетики, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2009 № 977, инвестиционные программы (изменения, которые вносятся в инвестиционные программы) субъектов электроэнергетики, подлежат согласованию органами регулирования.

В рассматриваемых делах изменения, вносимые регулирующими организациями в 2020 году в инвестиционные программы, были одним регулятором согласованы, другим утверждены, так как он является уполномоченным органом по утверждению инвестиционных программ субъектов электроэнергетики в своем субъекте. В связи с чем корректировка инвестиционных программ произведена организациями в установленном законодательством порядке.

В случае необеспечения необходимыми средствами на реализацию утвержденной в установленном порядке ИП за счет установленного регулируемого тарифа, регулируемая организация может принять решение о переносе срока исполнения некоторых мероприятий на другие периоды регулирования, не исключая их из инвестиционной программы, при этом возможно замещение другими мероприятиями, стоимость реализации которых соответствует источникам, утвержденным органом регулирования.

В этой связи перераспределение мероприятий инвестиционной программы по срокам их реализации права потребителей электрической энергии не нарушает и может быть признано органами регулирования обоснованным.

Эти и другие особенности отражены в письме ФАС России от 18.05.2022 № МШ/48200/22.

**2.6. РЕШЕНИЕ КОМИССИИ ФАС РОССИИ  
ОТ 31.05.2021 № СП/43974/21 ПО ЗАЯВЛЕНИЮ  
О РАССМОТРЕНИИ РАЗНОГЛАСИЙ В ОБЛАСТИ  
ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ  
ЦЕН (ТАРИФОВ) В СФЕРЕ ТЕПЛОСНАБЖЕНИЯ  
МЕЖДУ ГЭП «ВОЛОГДАОБЛКОММУНЭНЕРГО»  
И ДЕПАРТАМЕНТОМ ТОПЛИВНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО  
КОМПЛЕКСА И ТАРИФНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ  
ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ<sup>1</sup>**



**Аннотация.** Фактически понесенные расходы на уплату налога на добавленную стоимость подлежат включению в составе корректировки неподконтрольных расходов исходя из фактических значений указанного параметра по формуле (26) Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 13.07.2013 № 760-э (далее — Методические указания № 760-э).

### **СУТЬ ДЕЛА**

В июле 2017 года решением арбитражного суда субъекта РФ ГЭП «Вологдаоблкоммунэнерго» (далее — ГЭП, регулируемая организация) было признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Согласно пп. 15 п. 2 гл. 146 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ), не признаются объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость, в том числе, операции по реализации имущества и (или) имущественных прав должников, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации несостоятельными (банкротами) (в редакции, действовавшей до 01.01.2021).

На основании указанного пп. 15 п. 2 гл. 146 НК РФ Департаментом топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования Вологодской области (далее — Департамент, орган регулирования) были уста-

---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/a6448543-3767-4060-b53d-47b1428dae26/>.

новлены долгосрочные параметры регулирования и тарифы на тепловую энергию для ГЭП на 2019–2023 годы, базовый уровень операционных расходов и расходы на энергетические ресурсы были установлены с учетом НДС, тарифы определены с учетом того, что регулируемая организация не является плательщиком НДС.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением регулируемых цен (тарифов) в теплоснабжении (далее — Комиссия), рассмотрев заявление о разногласиях в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения между ГЭП и Департаментом предписала органу исполнительной власти субъекта РФ в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения учесть недополученный доход ГЭП по налогу на добавленную стоимость по результатам деятельности за 2019 год в необходимой валовой выручке 2021 года в составе показателя «Необходимая валовая выручка, определяемая на основе фактических значений параметров расчета тарифов взамен прогнозных» по подстатье «Фактические неподконтрольные расходы» на основании следующих положений Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 22.10.2021 № 1075 (далее — Основы ценообразования № 1075) и Методических указаний № 760-э.

Согласно п. 59 Основ ценообразования № 1075, базовый уровень операционных расходов определяется в соответствии с Правилами установления долгосрочных параметров регулирования, согласно п. 3 которых базовый уровень операционных расходов регулируемой организации определяется органом регулирования методом экономически обоснованных расходов.

В соответствии с п. 32 Основ ценообразования № 1075 при применении метода экономически обоснованных расходов (затрат) НВВ регулируемой организации определяется как сумма планируемых на расчетный период регулирования расходов, уменьшающих налоговую базу налога на прибыль организаций (расходы, связанные с производством и реализацией продукции (услуг), и внереализационные расходы), расходов, не учитываемых при определении налоговой базы налога на прибыль (расходы, относимые на прибыль после налогообложения), величины расчетной предпринимательской прибыли регулируемой организации, величины налога на прибыль, а также экономически обоснованных расходов регулируемой организации, указанных в п. 13 Основ ценообразования № 1075.

Расходы на уплату НДС не являются ни расходами, уменьшающими налоговую базу налога на прибыль организаций, ни расходами, не учитываемыми при определении налоговой базы налога на прибыль. Данные расходы не относятся к операционным расходам и не могут быть включены в состав базового уровня неподконтрольных расходов.

При этом, в соответствии с п. 13 и 63 Основ ценообразования № 1075 в случае если регулируемая организация ранее понесла экономически обоснованные расходы, не учтенные органом регулирования при установлении для нее регулируемых цен (тарифов), в том числе расходы, связанные с не запланированным органом регулирования при установлении цен (тарифов) для такой регулируемой организации ростом цен на продукцию, потребляемую регулируемой организацией в течение расчетного периода регулирования, то такие расходы, включая расходы, связанные с обслуживанием заемных средств, привлекаемых для покрытия недостатка средств, учитываются органом регулирования в составе неподконтрольных расходов в объеме, подтвержденном на основании годовой бухгалтерской и статистической отчетности. При этом расходы, связанные с обслуживанием заемных средств, учитываются в размере фактически понесенных расходов, не превышающем величину, равную ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, увеличенной на 4 процентных пункта.

Пунктами 62, 73 Основ ценообразования № 1075, п. 39 Методических указаний № 760-э предусмотрено, что неподконтрольные расходы включают в себя, в том числе расходы на уплату налогов, сборов и других обязательных платежей, включая плату за выбросы и сбросы загрязняющих веществ в окружающую среду, размещение отходов и другие виды негативного воздействия на окружающую среду в пределах установленных нормативов и (или) лимитов, а также расходы на обязательное страхование.

## КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ



Степаненко И. Г.



Старостина А. А.

**Степаненко И. Г.,**  
заместитель начальника Управления  
регионального тарифного регулирования

**Старостина А. А.,**  
начальник отдела рассмотрения жалоб,  
досудебного урегулирования тарифных споров  
и разногласий в электроэнергетике  
и теплоснабжении Управления регионального  
тарифного регулирования ФАС России

С 1 января 2021 года операции по реализации товаров (работ, услуг) и (или) имущественных прав должников, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации несостоятельными (банкротами), в том числе товаров (работ, услуг), изготовленных и (или) приобретенных (выполненных, оказанных) в процессе осуществления хозяйственной деятельности после признания должников в соответствии с законодательством Российской Федерации несостоятельными (банкротами), не признаются объектом НДС в соответствии с изменениями, внесенными в пп. 15 п. 2 ст. 146 НК РФ Федеральным законом от 15.10.2020 № 320-ФЗ.

Согласно письму Министерства финансов Российской Федерации от 17.03.2021 № 03-07-11/18708 на основании пп. 4 п. 2 ст. 170 НК РФ суммы НДС по товарам (работам, услугам), приобретаемым организациями – банкротами для выполнения работ (оказания услуг) в процессе осуществления хозяйственной деятельности («входной» НДС), к вычету не принимаются, а учитываются в стоимости таких товаров (работ, услуг).

В соответствии с пп. «а» п. 7 Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075 (далее — Правила регулирования № 1075), установленные тарифы могут быть пересмотрены в течение периода регулирования в целях приведения ранее принятых решений об установлении тарифов в соответствие с законодательством Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, установленные тарифы регулируемых организаций, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации несостоятельными (банкротами), могут быть пересмотрены органами регулирования в течение периода регулирования по вышеуказанным основаниям как по заявлению регулируемых организаций, так и по инициативе органов регулирования посредством исключения учтенного НДС из тарифов.

При этом в силу п. 37 Правил регулирования № 1075 принятые органами регулирования решения об установлении тарифов не имеют обратной силы.

Также в соответствии с законодательством в области государственного регулирования цен (тарифов) предусмотрено, что расходы регулируемых организаций учитываются в необходимой валовой выручке с целью формирования тарифов без налога на добавленную стоимость.

В этой связи, фактически понесенные такими организациями расходы на оплату «входного» НДС, учитываются в части расходов, признанных органами регулирования экономически обоснованными, в последующих периодах регулирования в соответствии с п. 13 и 63 Основ ценообразования № 1075.

Аналогичная позиция сформирована ФАС России в сфере тарифного регулирования в электроэнергетике на основании п. 7, 17 и 28 Основ ценообразования № 1178 (решение ФАС России от 06.05.2021 № СП/36997/21).

**2.7. РЕШЕНИЕ ФАС РОССИИ ОТ 14.04.2021  
№ СП/29576/21 ПО ЗАЯВЛЕНИЮ  
О РАССМОТРЕНИИ РАЗНОГЛАСИЙ В ОБЛАСТИ  
ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН  
(ТАРИФОВ) В СФЕРЕ ТЕПЛОСНАБЖЕНИЯ МЕЖДУ  
ООО «ТЕПЛОВАЯ КОМПАНИЯ СЕВЕРНАЯ»  
И КОМИТЕТОМ ПО ЦЕНАМ И ТАРИФАМ  
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ<sup>1</sup>**



**Аннотация.** При тарифном регулировании в сфере теплоснабжения объем полезного отпуска тепловой энергии должен соответствовать утвержденной схеме теплоснабжения только в случае, если схема актуализирована и содержит данные об объеме полезного отпуска.

### **СУТЬ ДЕЛА**

При принятии решений по вопросам учета объема полезного отпуска тепловой энергии ФАС России в соответствии с нормами действующего законодательства исходит как из схемы теплоснабжения, так и фактических данных регулируемых организаций по объемам полезного отпуска.

Согласно п. 22 Основ ценообразования № 1075 тарифы устанавливаются на основании необходимой валовой выручки, определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности, и расчетного объема полезного отпуска соответствующего вида продукции (услуг) на расчетный период регулирования, определенного в соответствии со схемой теплоснабжения, а в случае отсутствия такой схемы теплоснабжения — на основании программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры муниципального образования. При отсутствии схемы теплоснабжения либо программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры муниципального образования или при отсутствии в указанных документах информации об объемах полезного отпуска тепловой энергии расчетный объем полезного отпуска тепловой энергии определяется органом регули-

---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/53af3f06-5f3a-4394-9d94-cea98310f3cd/>.

рования в соответствии с методическими указаниями и с учетом фактического полезного отпуска тепловой энергии за последний отчетный год и динамики полезного отпуска тепловой энергии за последние 3 года. Расчет цен (тарифов) осуществляется органом регулирования в соответствии с Методическими указаниями № 760-э.

Пунктом 22(1) Основ ценообразования № 1075 предусмотрено, что расчетный объем полезного отпуска тепловой энергии, реализация которой необходима для оказания коммунальных услуг по отоплению и горячему водоснабжению населению и приравненным к нему категориям потребителей, определяется органом регулирования в соответствии с методическими указаниями с учетом фактического полезного отпуска тепловой энергии за последний отчетный год и динамики полезного отпуска тепловой энергии указанным категориям потребителей за последние 3 года.

В результате проведенного анализа было установлено, что схема теплоснабжения муниципального образования, в котором регулируемая организация осуществляет отпуск тепловой энергии, была утверждена в 2017 году и не актуализирована.

Регулируемая организация подтвердила объемы фактического отпуска тепловой энергии формами статистической отчетности.

Руководствуясь нормами действующего законодательства, ФАС России предписала органу регулирования пересмотреть экономически обоснованный тариф на тепловую энергию на 2021 год с учетом полезного отпуска, рассчитанного ФАС России согласно п. 22 Основ ценообразования № 1075, пересмотрев, в том числе статьи затрат, определяемые на основании балансовых показателей (расходы на топливо, энергетические ресурсы).

## КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ



*Лобасова Е. Н.*



*Кулясов Н. С.*

### **Лобасова Е. Н.,**

главный специалист-эксперт отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в электроэнергетике и теплоснабжении Управления регионального тарифного регулирования ФАС России

### **Кулясов Н. С.,**

ведущий научный сотрудник Центра «Экономика замкнутого цикла» научно-методического центра «Высшая школа тарифного регулирования» РЭУ им. Г.В. Плеханова



*Садунова А. Г.*

### **Садунова А. Г.,**

лаборант Центра «Тарифное регулирование» научно-методического центра «Высшая школа тарифного регулирования» РЭУ им. Г.В. Плеханова

Ввиду отсутствия актуализации схемы теплоснабжения муниципального образования расчетный объем полезного отпуска тепловой энергии должен определяться с учетом фактического полезного отпуска тепловой энергии за последний отчетный год и динамики полезного отпуска тепловой энергии за последние 3 года.

При этом использование при тарифном регулировании данных об объеме полезного отпуска из неактуализированной схемы теплоснабжения не допускается и ведет к необходимости пересмотра таких тарифов с учетом корректной величины такого отпуска.

Также не допускается учет органом регулирования величины полезного отпуска исходя из плановой величины полезного отпуска, определенного на начало долгосрочного периода регулирования. Ежегодно данный показатель должен определяться исходя из требований п. 22 и 22(1) Основ ценообразования № 1075.

Позиция ФАС России была поддержана решением Арбитражного суда города Москвы от 11.11.2021, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2022, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.06.2022, определением Верховного суда Российской Федерации от 03.10.2022 № 305-ЭС22-17814 по делу № А40-142343/2021.



**2.8. РЕШЕНИЯ ФАС РОССИИ ОТ 04.08.2021  
№ 31/64966/21, № 31/64967/21  
ПО ЗАЯВЛЕНИЮ О РАССМОТРЕНИИ  
РАЗНОГЛАСИЙ В ОБЛАСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО  
РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН (ТАРИФОВ) В СФЕРЕ  
ТЕПЛОСНАБЖЕНИЯ МЕЖДУ ООО «ПРЕДПРИЯТИЕ  
ТЕПЛОВОДОСНАБЖЕНИЯ» И ГОСУДАРСТВЕННЫМ  
КОМИТЕТОМ ПО ЦЕНОВОЙ ПОЛИТИКЕ  
РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ)<sup>1</sup>**



**Аннотация.** Органом регулирования при расчете тарифа на 2 полугодие была допущена методологическая ошибка, в следствие чего регулируемой организацией размер тарифов на тепловую энергию (мощность) был оспорен, ввиду того, что он не обеспечивает сбор утвержденной величины необходимой валовой выручки.

### **СУТЬ ДЕЛА**

В ФАС России обратилось ООО «Предприятие тепловодоснабжения» (далее — Заявитель, Общество, регулируемая организация) с заявлениями о разногласиях в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения с Государственным комитетом по ценовой политике Республики Саха (Якутия) (далее — Комитет, ГКЦ РС(Я)). В заявлениях Обществом указаны аналогичные требования по двум муниципальным образованиям.

ФАС России в рамках рассматриваемого дела был изложен подход к расчету тарифов, установленных на 1-е и 2-е полугодие очередного периода регулирования, обеспечивающих сбор плановой необходимой валовой выручки регулируемых организаций.

---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/4c9db4bd-0425-4d80-ae01-2818a54d44be/>; <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/b0575758-a884-45a0-a61c-4c1185cae7e5/>.

**КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА***Подольских Т. С.***Подольских Т. С.,**

консультант отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в электроэнергетике и теплоснабжении  
Управления регионального тарифного регулирования  
ФАС России

В соответствии с п. 22 Основ ценообразования № 1075 тарифы устанавливаются на основании необходимой валовой выручки, определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности, и расчетного объема полезного отпуска соответствующего вида продукции (услуг) на расчетный период регулирования.

ФАС России установлено, что в соответствии с экспертными заключениями ГКЦ РС(Я), среднегодовое значение тарифа на тепловую энергию на 2021 год рассчитано на уровне, превышающем аналогичный показатель, утвержденный оспариваемым постановлением Комитета.

В процессе рассмотрения заявления антимонопольный орган в соответствии с п. 22 Основ ценообразования № 1075 произвел расчет собираемости НВВ исходя из объема полезного отпуска, указанного в экспертном заключении Комитета, и среднегодового значения тарифа на тепловую энергию, утвержденного оспариваемым постановлением Комитета.

По результатам произведенного расчета ФАС России пришла к выводу, что в следствие нарушения Комитетом методологии расчета, установленные тарифы на тепловую энергию на 2 полугодие 2021 года, не обеспечивают собираемость утвержденных величин НВВ регулируемой организации.

Регулируемая организация смогла бы получить в регулируемом периоде необходимую валовую выручку только в том случае, если бы применяла бы тариф 2-го полугодия в течении всего года. При этом тариф на тепловую энергию (мощность) 1-го полугодия утвержден в меньшем размере, чем на 2-е полугодие.

По итогам рассмотрения заявлений ФАС России частично удовлетворила требования регулируемой организации, и Органу регулирования было предписано произвести расчет и установить тарифы на 2-е полугодие 2021 года, обеспечивающие сбор установленной величины НВВ.

**2.9. РЕШЕНИЕ ФАС РОССИИ ОТ 27.07.2021  
№ 31/62566/21 ПО ЗАЯВЛЕНИЮ  
О РАССМОТРЕНИИ РАЗНОГЛАСИЙ В ОБЛАСТИ  
ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН  
(ТАРИФОВ) В СФЕРЕ ТЕПЛОСНАБЖЕНИЯ  
МЕЖДУ ООО «АЛЕРОН» И РЕГИОНАЛЬНОЙ  
ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ КОМИССИЕЙ ОМСКОЙ  
ОБЛАСТИ; РЕШЕНИЕ ФАС РОССИИ ОТ 05.08.2021  
№ 31/65514/21 ПО ЗАЯВЛЕНИЮ О РАССМОТРЕНИИ  
РАЗНОГЛАСИЙ В ОБЛАСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО  
РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН (ТАРИФОВ) В СФЕРЕ  
ТЕПЛОСНАБЖЕНИЯ МЕЖДУ ООО «ТГК-14»  
И РЕСПУБЛИКАНСКОЙ СЛУЖБОЙ ПО ТАРИФАМ  
РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ<sup>1</sup>**



**Аннотация.** ФАС России методологически раскрыт «механизм сглаживания» в сфере теплоснабжения.

### **СУТЬ ДЕЛА**

ООО «Алерон» считало, что РЭК Омской области неправомерно учтены расходы по статьям: «Отпуск тепловой энергии из тепловой сети (полезный отпуск)», «Неподконтрольные расходы, в том числе налог в связи с применением УСНО», «Расчетная предпринимательская прибыль», «Корректировка с целью учета отклонения фактических значений, учтенных при установлении тарифов».

ПАО «ТГК-14» в рамках заявления оспаривала установленные РСТ Республики Бурятия расходы по статьям затрат: «Арендная плата по Улан-Удэнской ТЭЦ-2 (аренда земли)», «Страховые взносы», «Услуги банка (по филиалу «Теплоэнергосбыт Бурятии)», «Амортизация», «Эко-

---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/ffbc4379-0efa-4633-87b3-b9b8824121e8/>; <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/51cd4d06-3afa-462d-b8d3-7e8b8351d519/>.

номия, определенная в прошедшем долгосрочном периоде регулирования и подлежащая учету в текущем долгосрочном периоде», «Нормативная прибыль по Коллективному договору», «Налог на прибыль (на выплаты по Коллективному договору)», «Неподконтрольные расходы аппарата управления» и т.д.

По результатам рассмотрения разногласий ФАС России приняты решения о частичном удовлетворении требований, заявленных регулируемыми организациями, и предписано органам регулирования учесть экономически обоснованные расходы, пересмотреть и ввести в действие тарифы в сфере теплоснабжения с учетом непревышения индекса изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги с применением, в случае необходимости, «механизма сглаживания».

## КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ



Степаненко И. Г.



Подольских Т. С.

**Степаненко И. Г.,**

заместитель начальника Управления  
регионального тарифного регулирования

**Подольских Т. С.,**

консультант отдела рассмотрения жалоб,  
досудебного урегулирования тарифных споров  
и разногласий в электроэнергетике  
и теплоснабжении Управления регионального  
тарифного регулирования ФАС России

Несмотря на различия заявленных требований, оба рассматриваемых случая объединяет тот факт, что резолютивными частями решений ФАС России регулирующим органам предписано по ряду статей затрат произвести дополнительный расчет и учесть экономически обоснованные расходы.

Стоит отметить, что в целях сдерживания роста тарифов инфраструктурных отраслей Жилищным кодексом Российской Федерации предусмотрено ограничение совокупного роста вносимой гражданами платы за коммунальные услуги путем установления Правительством РФ индексов изменения вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в среднем по субъектам Российской Федерации и органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации предельных (максимальных) индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги по муниципальным образованиям субъектов Российской Федерации.

С учетом указанных норм права ФАС России предписано пересмотреть и ввести в действие тарифы в сфере теплоснабжения с учетом непревышения индекса изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги, установленные на соответствующий период регулирования, с применением, в случае необходимости, «механизма сглаживания».

Пунктами 13 и 63 Основ ценообразования № 1075 предусмотрено, что в случае если регулируемая организация в течение расчетного периода регулирования понесла экономически обоснованные расходы, не учтенные органом регулирования при установлении для нее регулируемых цен (тарифов), в том числе расходы, связанные с незапланированным органом регулирования при установлении цен (тарифов) для такой регулируемой организации ростом цен на продукцию, потребляемую регулируемой организацией в течение расчетного периода регулирования, то такие расходы, включая расходы, связанные с обслуживанием заемных средств, привлекаемых для покрытия недостатка средств, в том числе вызванного осуществлением расчетов за коммунальную услугу по отоплению равномерно в течение календарного года, учитываются органом регулирования при установлении регулируемых цен (тарифов) для такой регулируемой организации начиная с периода, следующего за периодом, в котором указанные расходы были документально подтверждены на основании годовой бухгалтерской и статистической отчетности, но не позднее чем на 3-й расчетный период регулирования, в полном объеме.

Указанные экономически обоснованные расходы регулируемой организации включаются органом регулирования в необходимую валовую выручку независимо от достигнутого ею финансового результата.

При этом п. 13 и 63 Основ ценообразования № 1075 предусмотрено распределение фактических расходов для учета в трехлетний период. Основами ценообразования № 1075 не предусмотрено не включение плановых расходов на очередной год регулирования и их перераспределение на следующие периоды регулирования.

Но также орган регулирования не может нарушить требования постановления Правительства Российской Федерации от 30.04.2014 № 400 (далее — Постановление № 400).

Опираясь на вышеуказанные нормы права, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что объем средств, неучтенный органом регулирования в НВВ регулируемой организации на соответствующий период регулирования в соответствии с Постановлением № 400, должен учитываться на следующий за расчетным период регулирования.

**2.10. РЕШЕНИЕ ФАС РОССИИ ОТ 05.05.2021  
№ СП/36760/21 ПО ЗАЯВЛЕНИЮ  
О РАССМОТРЕНИИ РАЗНОГЛАСИЙ В ОБЛАСТИ  
ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН  
(ТАРИФОВ) В СФЕРЕ ТЕПЛОСНАБЖЕНИЯ  
МЕЖДУ МУНИЦИПАЛЬНЫМ ПРЕДПРИЯТИЕМ  
Г. ПСКОВА «ПСКОВСКИЕ ТЕПЛОВЫЕ СЕТИ»  
И КОМИТЕТОМ ПО ТАРИФАМ И ЭНЕРГЕТИКЕ  
ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ<sup>1</sup>**



**Аннотация.** В решении антимонопольным органом отражено, каким образом должен определяться объем фактического исполнения инвестиционной программы по объектам за последний отчетный период регулирования.

### **СУТЬ ДЕЛА**

Разногласия возникли вследствие несогласия Муниципального предприятия г. Пскова «Псковские тепловые сети» (далее — Заявитель, Предприятие, регулируемая организация) с подходом Комитета по тарифам и энергетике Псковской области (далее — Комитет, орган регулирования), которым корректировка в связи с изменением (неисполнением) инвестиционной программы учтена со знаком «минус» в связи с принятием к расчету фактического объема затраченных средств на ее исполнение.

ФАС России в решении отметила, что расчет корректировки НВВ должен осуществляться в строгом соответствии с формулой Методических указаний № 760-э, в соответствии с которой объем фактического исполнения инвестиционной программы по объектам за последний отчетный период регулирования определяется по стоимости, определенной в инвестиционной программе, утвержденной на соответствующий период регулирования.

С учетом нарушения Комитетом положений Методических указаний № 760-э, требования Заявителя по оспариваемой статье затрат были удов-

---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/f512d1e4-2116-4b59-bcdf-0c92778e1bb3/>.

летворены Комиссией ФАС России, и предписано органу регулирования включить в НВВ регулируемой организации неправомерно исключенные денежные средства.

## КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ



**Подольских Т. С.**



**Беляев С. Г.**

### **Подольских Т. С.,**

консультант отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в электроэнергетике и теплоснабжении Управления регионального тарифного регулирования ФАС России

### **Беляев С. Г.,**

директор научно-методического центра «Высшая школа тарифного регулирования» РЭУ им. Г. В. Плеханова



**Дорогов Н. И.**

### **Дорогов Н. И.,**

заместитель директора научно-методического центра «Высшая школа тарифного регулирования» РЭУ им. Г. В. Плеханова

Согласно п. 52 Основ ценообразования № 1075 орган регулирования ежегодно в течение долгосрочного периода регулирования осуществляет корректировку долгосрочного тарифа, ранее установленного на год, следующий за текущим годом, в соответствии с Методическими указаниями № 760-э с учетом отклонения значений параметров регулирования деятельности регулируемой организации за истекший период регулирования от значений таких параметров, учтенных при расчете долгосрочных тарифов, за исключением долгосрочных параметров регулирования. Корректировка осуществляется в соответствии с формулой корректировки необходимой валовой выручки, установленной в Методических указаниях № 760-э.

Корректировка НВВ в связи с изменением (неисполнением) инвестиционной программы осуществляется в соответствии с формулой (23) п. 53 Методических указаний № 760-э.

Исходя из определения объема фактического исполнения ИП, средства, направляемые регулируемой организацией на реализацию мероприятий в большем объеме, чем предусмотрено инвестиционной программой, не подлежат компенсации за счет тарифных источников. Экономия, сложившаяся в результате эффективной закупочной деятельности, а также за счет экономного расходования ресурсов в разрезе инвестиционных мероприятий, не подлежит исключению из НВВ регулируемых организаций.

ФАС России установила, что вышеуказанный показатель Комитет учел на уровне фактически затраченных Обществом средств на исполнение инвестиционной программы.

При этом важно отметить, что все мероприятия инвестиционной программы регулируемая организация исполнила в полном объеме. В связи с чем корректировка НВВ в связи с изменением (неисполнением) ИП не могла принять отрицательное значение.

Позиция ФАС России была поддержана постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2021 (вступившее в законную силу) по делу № 40-119490/2021.



**2.11. РЕШЕНИЕ ФАС РОССИИ ОТ 31.05.2021  
№ СП/43977/21 ПО ЗАЯВЛЕНИЮ  
О РАССМОТРЕНИИ РАЗНОГЛАСИЙ  
В ОБЛАСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ  
ЦЕН (ТАРИФОВ) В СФЕРЕ ТЕПЛОСНАБЖЕНИЯ  
МЕЖДУ ООО «РЕГИОНТЕПЛОРЕСУРС»  
И ДЕПАРТАМЕНТОМ ЦЕН И ТАРИФОВ  
МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ<sup>1</sup>**



**Аннотация.** Расходы на топливо при производстве тепловой энергии, в том числе определяемые на основе фактических значений параметров расчета тарифов взамен прогнозных, должны учитываться в составе необходимой валовой выручки регулируемой организации в соответствии с формулой (29) Методических указаний № 760-э вне зависимости от используемого вида топлива.

### **СУТЬ ДЕЛА**

ООО «Регионтеплоресурс» эксплуатирует два источника тепловой энергии: угольную котельную, для которой топливом является уголь, и электрокотельную, для которой топливом является электроэнергия.

Органом регулирования расчет расходов на приобретение электроэнергии для электрокотельной определен по формуле (30) Методических указаний № 760-э, предусматривающей расчет расходов на приобретение прочих энергетических ресурсов, а регулируемой организацией — по формуле (29) Методических указаний № 760-э, в соответствии с которой рассчитываются расходы на топливо при производстве тепловой энергии.

ФАС России признала орган регулирования Магаданской области нарушившим положения Методических указаний № 760-э и предписала произвести расчет расходов на приобретение электроэнергии для электрокотельной в соответствии с формулой (29) Методических указаний № 760-э.

---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/dbaedd0c-cb0f-4d4a-9a2d-4a6160b5decc/>.

## КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ



Пойто А. С.



Белик И. А.

**Пойто А. С.,**

заместитель начальника отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в электроэнергетике и теплоснабжении Управления регионального тарифного регулирования ФАС России

**Белик И. А.,**

член Ассоциации антимонопольных экспертов

Расходы на топливо при производстве тепловой энергии, определяемые на основе фактических значений параметров расчета тарифов взамен прогнозных, рассчитываются на основании формулы (29) Методических указаний № 760-э. Поскольку электрокотельная является таким же источником тепловой энергии, как и угольная котельная, то основным видом топлива, используемым регулируемой организацией при производстве тепловой энергии на электрокотельной, является электроэнергия.

Таким образом, независимо от вида используемого топлива, расчет расходов на топливо при производстве тепловой энергии должен производиться по формуле (29) Методических указаний № 760-э.

В Методических указаниях № 760-э указано, что показатель удельный расход топлива в к-том виде теплоносителя, учтенный при установлении тарифов на последний отчетный период регулирования, измеряется в кг у.т./Гкал. При этом факт того, что Методические указания № 760-э не содержат все возможные единицы измерения с учетом используемого вида топлива, не свидетельствует о том, что формула (29) не может применяться для расчета фактического расхода топлива, когда основным топливом для источника тепловой энергии является электрическая энергия.

Удельный расход топлива в данном случае может быть определен как отношение объема электрической энергии, измеряемого в кВт\*ч, к объему отпуска тепловой энергии, поставляемой с коллекторов источника тепловой энергии.

Указанный подход ФАС России был поддержан судебными инстанциями в деле № А40-142343/21. Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.11.2021, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, решение ФАС России от 31.05.2021 № СП/43977/21 было признано законным.

**2.12. РЕШЕНИЕ ФАС РОССИИ ОТ 05.08.2021  
№ 31/65519/21 ПО ЗАЯВЛЕНИЮ  
О РАССМОТРЕНИИ РАЗНОГЛАСИЙ В ОБЛАСТИ  
ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН  
(ТАРИФОВ) В СФЕРЕ ТЕПЛОСНАБЖЕНИЯ МЕЖДУ  
ООО «НИИАР-ГЕНЕРАЦИЯ» И АГЕНТСТВОМ  
ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ЦЕН И ТАРИФОВ  
УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ; РЕШЕНИЕ ФАС РОССИИ  
ОТ 10.06.2021 № 31/47633/21 ПО ЗАЯВЛЕНИЮ  
О РАССМОТРЕНИИ РАЗНОГЛАСИЙ В ОБЛАСТИ  
ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН  
(ТАРИФОВ) В СФЕРЕ ТЕПЛОСНАБЖЕНИЯ  
МЕЖДУ ООО «НИИАР-ГЕНЕРАЦИЯ» И АГЕНТСТВОМ  
ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ЦЕН И ТАРИФОВ  
УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ<sup>1</sup>**



**Аннотация.** Регулируемые тарифы на теплоноситель должны устанавливаться на основе долгосрочных параметров государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения.

### **СУТЬ ДЕЛА**

Регулируемая организация обратилась в Региональную службу по тарифам Республики Бурятия (далее — РСТ РБ) с заявлением о корректировке тарифов на третий (2021) год долгосрочного периода регулирования 2019–2023 годов.

Корректировка необходимой валовой выручки ПАО «ТГК-14» осуществлялась методом индексации в соответствии с положениями п. 71–75 Основ ценообразования № 1075.

Так, величина текущих и операционных расходов определяется в соответствии с п. 57–66 Основ ценообразования № 1075 соответственно

---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/f4da7be2-2fff-4d0a-a1f9-e2337212f63f/>.

с учетом особенностей, установленных п. 73 Основ ценообразования № 1075.

В разрезе поданного в ФАС России заявления регулируемой организацией был оспорен факт неправомерного исключения РСТ РБ расходов на оплату труда из состава операционных расходов организации в нарушение п. 58 Основ ценообразования № 1075, а также принцип расчета расходов, осуществленный органом регулирования с применением метода экономически обоснованных расходов, без учета индексации к уровню расходов 2019 года.

По мнению РСТ РБ, долгосрочные параметры регулирования для формирования тарифов с использованием метода индексации установленных тарифов по виду регулируемой деятельности «производство теплоносителя» не определяются в соответствии с приложением № 7 Регламента открытия дел об установлении регулируемых цен (тарифов) и отмене регулирования тарифов в сфере теплоснабжения, утвержденного приказом ФСТ России от 07.06.2013 № 163. Также, в Методических указаниях № 760-э ссылка на формулу индексации базового уровня операционных расходов по услуге «производство теплоносителя» не указана.

#### КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА



**Лобова Т. С.,**

заместитель начальника отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в электроэнергетике и теплоснабжении Управления регионального тарифного регулирования ФАС России

*Лобова Т. С.*

Методические указания № 760-э не содержат ссылок на установление тарифов на производство теплоносителя на основании долгосрочных параметров регулирования.

Вместе с тем, ч. 2 ст. 9 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее — Закон о теплоснабжении) устанавливает следующее: до 1 января 2016 года осуществляется поэтапный переход к регулированию тарифов на тепловую энергию (мощность), тарифов на услуги по передаче тепловой энергии, теплоноситель на основе долгосрочных параметров государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения.

Пунктом 17 Основ ценообразования № 1075 перечислены случаи, при которых применяется метод экономически обоснованных расходов (затрат). При этом ситуация, когда устанавливаются тарифы на теплоноситель в данном пункте Основ ценообразования не указана.

Перечень долгосрочных параметров, а также их состав указаны в разделе III Основ ценообразования № 1075 для каждого из долгосрочных методов регулирования.

Таким образом, органу регулирования при расчете тарифов надлежало руководствоваться положениями Закона о теплоснабжении и п. 17 Основ ценообразования № 1075, а также п. 37 Правил регулирования № 1075.

ФАС России применительно к данному делу принял решение предписать органу регулирования установить в отношении ПАО «ТКГ-14» долгосрочные параметры регулирования и тарифы на производство теплоносителя с учетом утвержденных долгосрочных параметров регулирования на очередной период регулирования в связи с тем, что в силу п. 37 Правил регулирования № 1075 решение об установлении цен (тарифов) не имеет обратной силы.

**2.13. РЕШЕНИЕ ФАС РОССИИ ОТ 09.08.2021  
№ 31/66325/21 ПО ЗАЯВЛЕНИЮ  
О РАССМОТРЕНИИ РАЗНОГЛАСИЙ В ОБЛАСТИ  
ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН  
(ТАРИФОВ) В СФЕРЕ ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКИ  
МЕЖДУ ПАО «РОССЕТИ ЛЕНЭНЕРГО»  
И КОМИТЕТОМ ПО ЦЕНАМ И ТАРИФАМ  
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ; РЕШЕНИЕ  
ФАС РОССИИ ОТ 23.01.2020 № СП/3978/20  
ПО ЗАЯВЛЕНИЮ О РАССМОТРЕНИИ РАЗНОГЛАСИЙ  
В ОБЛАСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ  
ЦЕН (ТАРИФОВ) В СФЕРЕ ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКИ  
МЕЖДУ ООО «ВЕРХНЕБАЛКАРСКАЯ МАЛАЯ ГЭС»  
И МИНИСТЕРСТВОМ ЭНЕРГЕТИКИ, ТАРИФОВ  
И ЖИЛИЩНОГО НАДЗОРА КАБАРДИНО-  
БАЛКАРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ<sup>1</sup>**



**Аннотация.** Спор по обращению ПАО «Россети Ленэнерго» о незаконном исключении Комитетом по ценам и тарифам Ленинградской области (далее — ЛенРТК, Комитет, орган регулирования) расходов на содержание службы технического заказчика при расчете стандартизированных тарифных ставок на технологическое присоединение к электрическим сетям.

## **СУТЬ ДЕЛА**

Органом регулирования было отказано в учете затрат в связи с отсутствием у ЛенРТК сведений о подобном уполномоченном юридическом лице.

---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/17f5a985-0dfc-45fa-b09f-1f3c45382317/>; <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/e9794a7a-3628-4fbf-b711-7e9ed34d4ff0/>.

## КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА



**Лобова Т. С.,**

заместитель начальника отдела рассмотрения жалоб,  
досудебного урегулирования тарифных споров  
и разногласий в электроэнергетике и теплоснабжении  
Управления регионального тарифного регулирования  
ФАС России

*Лобова Т. С.*

В соответствии с п. 22 ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (далее — ГК РФ) техническим заказчиком признается лицо, которое уполномочено застройщиком и от имени застройщика заключает договоры о выполнении инженерных изысканий, о подготовке проектной документации, о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте, сносе объектов капитального строительства, подготавливает задания на выполнение указанных видов работ, предоставляет лицам, выполняющим инженерные изыскания и (или) осуществляющим подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства, материалы и документы, необходимые для выполнения указанных видов работ, утверждает проектную документацию, подписывает документы, необходимые для получения разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, осуществляет иные функции, предусмотренные законодательством о градостроительной деятельности.

Методика определения затрат на осуществление функций технического заказчика утверждена приказом Минстроя России от 02.06.2020 № 297/пр (далее — Методика № 297/пр).

В Приложении 1 к Методике № 297/пр указан рекомендуемый перечень функций технического заказчика, используемый при расчете затрат на осуществление функций технического заказчика.

Необходимость включения функций технического заказчика предусмотрена Положением о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87.

При этом, в соответствии с п. 16 ст. 1 ГК РФ данные функции могут осуществляться непосредственно застройщиком.

В соответствии с п. 2 ст. 53 ГК РФ строительный контроль проводится лицом, осуществляющим строительство. В случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора строительного подряда строительный контроль проводится также застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором либо привлекаемыми ими на основании договора индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом. Застройщик или технический заказчик по своей

инициативе может привлекать лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, для проверки соответствия выполняемых работ проектной документации.

Пунктом 3 Положения о проведении строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 № 468, предусмотрено, что строительный контроль проводится:

- › лицом, осуществляющим строительство;
- › застройщиком, заказчиком либо организацией, осуществляющей подготовку проектной документации и привлеченной заказчиком (застройщиком) по договору для осуществления строительного контроля (в части проверки соответствия выполняемых работ проектной документации).

Частью 6 ст. 52 и ч. 1 и ч. 2 ст. 53 ГК РФ предусмотрено, что выполнение строительного контроля является обязательным.

В связи с тем, что функции по строительному контролю выполняются службой заказчика, ФАС России пришла к выводу, о том, что органу регулирования необходимо провести анализ и расчет расходов по статье затрат «Содержание службы технического заказчика» в соответствии с положениями сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и учесть в экономически обоснованном размере с учетом исключения дублирования функций на строительный контроль.

Позиция ФАС России в том числе была поддержана в аналогичном споре определением Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2021 № 305-ЭС21-20676 по делу № А40-60544/2020.



**2.14. ПРИКАЗ ФАС РОССИИ ОТ 26.04.2021 № 400/21  
ОБ ОТМЕНЕ ПОСТАНОВЛЕНИЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ  
СЛУЖБЫ ПО ТАРИФАМ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
НА ВОДООТВЕДЕНИЕ ДЛЯ ООО «АЗОВ  
ВОДОПРОВОДНО-КАНАЛИЗАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ  
ЮГ» В СВЯЗИ С НЕКОРРЕКТНО ПРИМЕНЕННЫМ  
МЕТОДОМ РЕГУЛИРОВАНИЯ ТАРИФОВ<sup>1</sup>**



**Аннотация.** Использование при тарифном регулировании в сфере водоснабжения и водоотведения метода регулирования тарифов, не соответствующего критериям применения, установленным Основами ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, приводит к необходимости отмены таких тарифов.

## **СУТЬ ДЕЛА**

Метод сравнения аналогов применяется при установлении тарифов на транспортировку сточных вод (воды) в отношении регулируемой организации, осуществляющей указанный вид регулируемой деятельности в зоне деятельности гарантирующей организации, если протяженность сетей водоотведения (водоснабжения), эксплуатируемых этой регулируемой организацией, не превышает 10 километров в централизованной системе водоотведения (водоснабжения).

При наличии информации об установлении тарифов на транспортировку сточных вод в отношении указанных регулируемых организаций иным методом регулирования ФАС России принимаются решения об отмене таких тарифов.

## **КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ**



**Степаненко И. Г.,**  
заместитель начальника Управления  
регионального тарифного регулирования

**Степаненко И. Г.**

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/abbad33c-22ba-4ce4-8b34-3086594af2f1/>.



Никишова О. И.



Головина А. Е.

**Никишова О. И.,**

заместитель начальника отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в сфере ЖКХ и железнодорожных перевозок Управления регионального тарифного регулирования ФАС России

**Головина А. Е.,**

старший научный сотрудник Центра «Тарифное регулирование» научно-методического центра «Высшая школа тарифного регулирования» РЭУ им. Г. В. Плеханова

ФАС России рассмотрела материалы, связанные с нарушениями Региональной службы по тарифам Ростовской области, допущенными при утверждении тарифов на оказываемые услуги водоотведения для ООО «Азов Водопроводно-Канализационные Системы ЮГ» (ООО «АЗОВ ВКС ЮГ») на 2020–2021 годы. Указанные тарифы были установлены органом регулирования для регулируемой организации с применением метода индексации.

В результате проведенного анализа было установлено, что ООО «АЗОВ ВКС ЮГ» в силу оказываемой деятельности отвечает признакам транспортирующей (транзитной) организации, следовательно, осуществляет услугу по транспортированию сточных вод.

Так как протяженность сетей водоотведения ООО «АЗОВ ВКС ЮГ» составляет менее 10 километров ( $7,2 \text{ км} = 3,6 \text{ км} * 2$ ) и ООО «АЗОВ ВКС ЮГ» не владеет очистными сооружениями, а, следовательно, не осуществляет полный комплекс услуг в части водоотведения, не является гарантирующей организацией, органу регулирования тарифов следовало проводить расчет НВВ и, соответственно, тарифа на оказываемые услуги по водоотведению для ООО «АЗОВ ВКС ЮГ» на 2020–2021 годы с применением метода сравнения аналогов.

Следует отметить, что постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2019 № 855 (далее — Постановление № 855) внесен ряд изменений в Основы ценообразования № 406.

Согласно п. 53 Основ ценообразования № 406 (в новой редакции от 04.07.2019) метод сравнения аналогов применяется при установлении тарифов на транспортировку сточных вод в отношении регулируемой организации, осуществляющей указанный вид регулируемой деятельности в зоне деятельности гарантирующей организации, если протяженность сетей водоотведения, эксплуатируемых этой регулируемой организацией, не превышает 10 километров в централизованной системе водоотведения.

Кроме того, важно упомянуть, что Постановлением № 855 внесены изменения, согласно которым требования п. 15 Основ ценообразования № 406 об учете экономически обоснованных расходов, не учтенных органом регулирования тарифов при установлении тарифов или недополучен-

ных доходов прошлых периодов регулирования в последующие периоды регулирования, не применяются при установлении тарифов на транспортировку холодной воды и транспортировку сточных вод с применением метода сравнения аналогов.

В результате проведения контрольных процедур подход органа регулирования тарифов Ростовской области по выбору метода регулирования тарифов на водоотведение в отношении регулируемой организации признан не соответствующим требованиям законодательства Российской Федерации.

ФАС России предписала органу регулирования тарифов устранить нарушения требований законодательства РФ и установить тарифы на водоотведение для ООО «АЗОВ ВКС ЮГ» с применением метода сравнения аналогов. Ранее установленные тарифы на водоотведение в отношении регулируемой организации было предписано отменить. Указанный подход отражен в Разъяснениях Президиума ФАС России от 21.03.2022 № 2 (информационное письмо, направленное в органы исполнительной власти от 24.04.2022 № СП/39316/22).

**2.15. РЕШЕНИЕ ФАС РОССИИ ОТ 31.05.2021  
№ СП/43958/21 ПО ВОПРОСУ УЧЕТА  
РАСХОДОВ ПО КОМПЕНСАЦИИ УЩЕРБА  
ВОДНЫМ ОБЪЕКТАМ ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ  
ТАРИФОВ В СФЕРЕ ВОДОСНАБЖЕНИЯ  
И ВОДООТВЕДЕНИЯ МЕЖДУ АО «ВОДОКАНАЛ»  
И ГОСУДАРСТВЕННЫМ КОМИТЕТОМ  
ПО ЦЕНОВОЙ ПОЛИТИКЕ РЕСПУБЛИКИ  
САХА (ЯКУТИЯ)<sup>1</sup>**



**Аннотация.** Необходимость учета расходов на выполнение работ по искусственному воспроизводству водных биологических ресурсов в целях компенсации ущерба, причиненного водным биоресурсам и среде их обитания.

**СУТЬ ДЕЛА**

Учитывая тот факт, что расходы на компенсацию ущерба водным ресурсам непосредственно связаны с осуществлением ресурсоснабжающей организацией регулируемого вида деятельности и неразрывно связаны с технологическим процессом водоснабжения, а также ввиду наличия в материалах дела решения Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 11.02.2021 года по делу № А58-5648/2020, свидетельствующего о необходимости учета расходов на мероприятия, связанные с компенсацией ущерба водным биологическим ресурсам, ФАС России принято решение предписать органу регулирования тарифов пересмотреть тарифы на услуги водоснабжения для АО «Водоканал» г. Якутск на 2021 год, пересчитав и включив в состав необходимой валовой выручки расходы на компенсацию ущерба водным биологическим ресурсам на экономически обоснованном уровне исходя из распределения затрат по регулируемым и нерегулируемым видам деятельности.

---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/d69fcffc-e83e-4f50-9909-8995e363baa7/>.

## КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА



Потапова В. С.

**Потапова В. С.,**

*начальник отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в сфере ЖКХ и железнодорожных перевозок Управления регионального тарифного регулирования ФАС России*

Разногласия между АО «Водоканал» г. Якутск и органом регулирования Республики Саха (Якутия) возникли в связи с неучетом органом регулирования расходов на мероприятия, связанные с компенсацией ущерба водным биологическим ресурсам. Регулируемой организацией указанные расходы заявлены в составе статьи «Плата за негативное воздействие на окружающую среду».

Необходимость в проведении компенсационных мероприятий сложилась в результате негативного воздействия на водные биологические ресурсы путем строительства «Сооружения водозабора и водоочистки 110 000 м<sup>3</sup>/сутки г. Якутск» и непосредственно технологического процесса водоснабжения.

В результате строительно-монтажных работ, необходимых для реализации услуги водоснабжения, таких как: гидромеханизованная разработка грунта, монтажные работы, устройство ограждающих дамб и оградительных железобетонных сооружений, крепление дна и откосов входа в ковш каменной наброской, а также сокращение стока реки в результате безвозвратного водопотребления, наносится ущерб водным биологическим ресурсам и среде их обитания.

АО «Водоканал» г. Якутск была осуществлена компенсация единовременного ущерба путем выпуска в Вилюйское водохранилище пеляди, что подтверждалось необходимыми документами по факту несения соответствующих расходов.

В ходе проведения анализа ФАС России было выявлено, что при установлении (корректировке) тарифа на водоснабжение на 2021 год АО «Водоканал» г. Якутск направлено в адрес органа регулирования тарифов письмо Восточно-Сибирского территориального управления Федерального агентства по рыболовству о необходимости возмещения вреда в натуральном эквиваленте в виде 114 704 шт. личинок пеляди (единовременный ущерб), а также о необходимости осуществления ежегодного выпуска в Вилюйское водохранилище 3 750 000 шт. личинок пеляди в течение 50 лет.

Также АО «Водоканал» г. Якутск в адрес ФАС России представлено решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 11.02.2021 года по делу № А58-5648/2020, согласно которому частично удовлетворены иски требования Восточно-Сибирского территориального управления Федерального агентства по рыболовству, а именно о необходимости возмещения в натуральном выражении вреда, причиненного рыбным запасам реки Лена в связи с реализацией проекта «Строительство водозабора и очистных сооружений, г. Якутск».

В соответствии с п. 38, 45, 65, 74, 76 Основ ценообразования № 406 при установлении тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения с применением метода экономически обоснованных расходов (затрат) и метода индексации НВВ регулируемой организации включает в себя, в том числе расходы на уплату налогов, сборов и других обязательных платежей, включая плату за негативное воздействие на окружающую среду, размер которой определяется исходя из того, что указанные выбросы (сбросы) и размещение отходов осуществляются в пределах установленных нормативов и (или) лимитов, временно разрешенных выбросов (временно разрешенных сбросов), в том числе в соответствии с планами снижения сбросов, программами повышения экологической эффективности, планами мероприятий по охране окружающей среды.

Следует обратить внимание на то, что ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» установлено, что плата за негативное воздействие на окружающую среду взимается за выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух стационарными источниками, сбросы загрязняющих веществ в водные объекты, хранение, захоронение отходов производства и потребления.

Таким образом, расходы на услуги по зарыблению водоема не относятся к расходам по статье «Плата за негативное воздействие на окружающую среду».

Вместе с тем, указанные расходы признаются экономически обоснованными при условии подтверждения их необходимости.

Поскольку такой ущерб наносится в результате регулируемого вида деятельности и неразрывно связан с технологическим процессом водоснабжения, такие расходы подлежат учету в составе неподконтрольных расходов. Кроме того, следует учитывать расходы на компенсацию ущерба водным ресурсам, понесенные в целях исполнения предписаний природоохранных органов и решений суда.

Учитывая тот факт, что расходы на компенсацию ущерба водным ресурсам непосредственно связаны с осуществлением ресурсоснабжающей организацией регулируемого вида деятельности и неразрывно связаны с технологическим процессом водоснабжения, а также ввиду наличия в материалах дела решения Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 11.02.2021 года по делу № А58-5648/2020, свидетельствующее о необходимости мероприятий, связанных с компенсацией ущерба водным биологическим ресурсам, указанные затраты правомерно признаны ФАС России обоснованными и подлежащими учету в составе неподконтрольных расходов на уровне, не превышающем заявленные требования, исходя из распределения по видам деятельности согласно требованиям учетной политики. Указанный подход отражен в Разъяснениях Президиума ФАС России от 21.03.2022 № 2 (информационное письмо, направленное в органы исполнительной власти от 24.04.2022 № СП/39316/22).

**2.16. РЕШЕНИЕ ФАС РОССИИ ОТ 24.05.2021  
№ СП/41631/21 ПО ВОПРОСУ ВЕЛИЧИНЫ  
ИЗМЕНЕНИЯ НЕОБХОДИМОЙ ВАЛОВОЙ ВЫРУЧКИ  
В ЦЕЛЯХ СГЛАЖИВАНИЯ ТАРИФОВ В СФЕРЕ  
ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ МЕЖДУ  
ООО «ФЛАГМАН» И КОМИТЕТОМ ПО ТАРИФАМ  
И ЦЕНОВОЙ ПОЛИТИКЕ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ<sup>1</sup>**

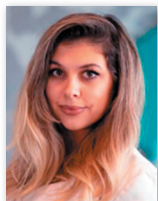


**Аннотация.** Учет величины возвращаемой суммы изменения (сглаживания) необходимой валовой выручки тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения без учета требований Методических указаний по расчету регулируемых тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения ведет к необходимости снижения таких тарифов до экономически обоснованного уровня.

### **СУТЬ ДЕЛА**

При установлении тарифов с применением метода индексации до начала очередного долгосрочного периода регулирования органом регулирования рассчитывается величина изменения необходимой валовой выручки в каждом году долгосрочного периода регулирования, проводимого в целях сглаживания тарифов, то есть для недопущения их резкого изменения в течение указанного периода регулирования. Увеличение органом регулирования тарифов величины возврата сглаживаемых средств на уровне выше, предусмотренного законодательством, не допускается.

### **КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА**



**Милюкова А. О.,**

заместитель начальника отдела рассмотрения жалоб,  
досудебного урегулирования тарифных споров  
и разногласий в сфере ЖКХ и железнодорожных перевозок  
Управления регионального тарифного регулирования  
ФАС России

**Милюкова А. О.**

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/152e9b1e-a896-4256-af5b-d9cdf15b9303/>.

При рассмотрении разногласий, связанных с установлением и (или) применением регулируемых цен (тарифов) в сфере водоотведения, между Комитетом по тарифам и ценовой политике Ленинградской области и ООО «Флагман» ФАС России в инициативном порядке был выявлен факт экономически необоснованного учета органом регулирования тарифов средств по сглаживанию, возмещаемых не позднее последнего расчетного периода регулирования долгосрочного периода регулирования 2019–2021 гг.

Согласно требованиям законодательства Российской Федерации величина сглаживания необходимой валовой выручки, примененная органом регулирования в расчетном периоде регулирования в течение долгосрочного периода регулирования, сводится к нулю не позднее последнего расчетного периода регулирования текущего долгосрочного периода регулирования.

В ходе проведения анализа ФАС России было выявлено, что при расчете изменения необходимой валовой выручки в целях сглаживания по водоотведению на 2021 год органом регулирования тарифов увеличена возвращаемая сумма сглаживания на 19,95%, со ссылкой на формулу (6) п. 42 Методических указаний № 1746-э, согласно которой при возвращении сглаживаемых средств прошлых периодов регулирования в течение долгосрочного периода регулирования данные расходы включаются с учетом нормы доходности на капитал, инвестированный после начала долгосрочного периода регулирования.

Необходимо отметить, что параметр доходности инвестированного капитала определен в качестве долгосрочного параметра регулирования при расчете необходимой валовой выручки с применением метода доходности инвестированного капитала, что также определено в разделе VI Методических указаний № 1746-э.

ФАС России подход органа регулирования тарифов Ленинградской области был признан не соответствующим требованиям законодательства Российской Федерации, поскольку в отношении регулируемой организации не утверждена в установленном порядке инвестиционная программа в сфере водоотведения, а также долгосрочный параметр регулирования — норма доходности инвестированного капитала. Более того, тарифы в отношении регулируемой организации установлены с применением метода индексации, который не предполагает наличие и применение такого долгосрочного параметра регулирования.

ФАС России предписала органу регулирования тарифов Ленинградской области устранить нарушения требований законодательства РФ, исключив из состава необходимой валовой выручки регулируемой организации экономически необоснованную сумму возврата сглаживания, с учетом положений Основ ценообразования № 406, Методических указаний № 1746-э. Указанный подход отражен в Разъяснениях Президиума ФАС России от 21.03.2022 № 2 (информационное письмо, направленное в органы исполнительной власти от 24.04.2022 № СП/39316/22).



**2.17. РЕШЕНИЕ ФАС РОССИИ ОТ 21.07.2021 № СП/60538/21  
ПО ВОПРОСУ НЕОБХОДИМОСТИ УЧЕТА ВЛИЯНИЯ  
НА ОПЕРАЦИОННЫЕ РАСХОДЫ ИЗМЕНЕНИЙ  
ИМУЩЕСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА РЕГУЛИРУЕМОЙ  
ОРГАНИЗАЦИИ В СФЕРЕ ВОДОСНАБЖЕНИЯ  
И ВОДООТВЕДЕНИЯ МЕЖДУ МП ЗР «СЕВЕРЖИЛКОМСЕРВИС»  
И УПРАВЛЕНИЕМ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ  
ЦЕН (ТАРИФОВ) НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА<sup>1</sup>**



**Аннотация.** При введении регулирующей организацией новых объектов в эксплуатацию в течение долгосрочного периода регулирования, орган регулирования корректирует индекс изменения количества активов (ИКА) по актуальным данным, в том числе учитывая необходимые текущие расходы на вновь введенные объекты.

### **СУТЬ ДЕЛА**

При рассмотрении спора ФАС России выявлено, что в условиях появления новых объектов эксплуатации у регулирующей организации органом регулирования не был скорректирован индекс изменения количества активов (ИКА) с учетом актуальных данных, что привело к занижению необходимых операционных расходов на вновь введенные объекты. Таким образом, органом регулирования в нарушение требований законодательства Российской Федерации не проведена должным образом корректировка долгосрочных параметров регулирующей организации.

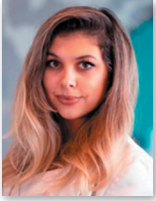
### **КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ**



**Степаненко И. Г.,**  
заместитель начальника Управления  
регионального тарифного регулирования

**Степаненко И. Г.**

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/0d0e2d03-7915-4a47-bd48-0ed7c5e35321/>.



Милюкова А. О.



Сапаров Н. Ч.

**Милюкова А. О.,**

заместитель начальника отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в сфере ЖКХ и железнодорожных перевозок Управления регионального тарифного регулирования ФАС России

**Сапаров Н. Ч.,**

главный эксперт Института конкурентной политики и регулирования рынков НИУ ВШЭ

Разногласия между МП ЗР «Севержилкомсервис» и Управлением по государственному регулированию цен (тарифов) Ненецкого автономного округа возникли в части показателя скорректированного прогнозного индекса изменения количества активов на 2021 год (ИКА).

Заявитель не согласен с принятым органом регулирования показателем изменения операционных расходов на водоподготовку, связанного с вводом в эксплуатацию новых объектов водоподготовки в 2021 году.

Согласно п. 90 Методических указаний № 1746-э в целях корректировки долгосрочного тарифа, установленного с применением метода доходности инвестированного капитала или метода индексации, в соответствии с п. 73 Основ ценообразования № 406 орган регулирования тарифов ежегодно уточняет необходимую валовую выручку регулируемой организации на следующий  $i$ -й год долгосрочного периода регулирования (начиная со второго года долгосрочного периода регулирования) с использованием уточненных значений прогнозных параметров регулирования, а также с учетом отклонения фактических значений параметров регулирования тарифов, учитываемых при расчете тарифов (за исключением долгосрочных параметров регулирования тарифов), от их плановых значений.

Корректировка необходимой валовой выручки осуществляется по формулам (32) и (32.1) Методических указаний № 1746-э. При этом формула (32) Методических указаний № 1746-э применяется при корректировке необходимой валовой выручки регулируемой организации и тарифов, установленных с применением метода индексации.

Скорректированная величина операционных расходов на год  $i$  долгосрочного периода регулирования ( $ОР_{i}^{ск}$ ), определяемая исходя из актуальных значений параметров расчета тарифов (прогнозных показателей, определенных в пп. «в» п. 16 Методических указаний № 1746-э) рассчитывается в соответствии с формулой (39) Методических указаний № 1746-э.

Таким образом, при расчете индекса изменения количества активов на очередной год действующим законодательством Российской Федерации предусмотрен учет изменения операционных расходов, связанного с вводом в эксплуатацию новых объектов в рамках тарифной кампании. При этом увеличение операционных расходов по объектам водоподготовки, расходы

по которым были учтены в составе базового уровня операционных расходов в 2019 году, не предусмотрено законодательством Российской Федерации в сфере тарифного регулирования.

Вместе с тем учет изменения операционных расходов, связанного с фактическим вводом в эксплуатацию новых объектов водоподготовки, предусмотрен при корректировке операционных расходов (определяемых на основе фактических значений параметров расчета тарифов взамен прогнозных) в составе показателя индекса изменения количества активов в соответствии с формулой (40) Методических указаний № 1746-э.

По результатам рассмотрения тарифного спора ФАС России выявлено, что при проведении корректировки НВВ и долгосрочных тарифов у регулируемых организаций появляются новые объекты эксплуатации, при этом органом регулирования не корректируется (ИКА) с учетом актуальных данных, в следствие чего регулируемая организация лишена возможности компенсировать предусмотренные законодательством Российской Федерации денежные средства за счет тарифного источника.

ФАС России указывает на необходимость корректировать (ИКА) с учетом актуальных данных исходя из представленных регулируемой организацией обосновывающих материалов тарифного дела.

ФАС России предписала органу регулирования провести дополнительный анализ и дополнительный учет экономически обоснованных операционных расходов в составе НВВ регулирующей организации. Указанный подход отражен в Разъяснениях Президиума ФАС России от 21.03.2022 № 2 (информационное письмо, направленное в органы исполнительной власти от 24.04.2022 № СП/39316/22).

**2.18. РЕШЕНИЕ КОМИССИИ ФАС ОТ 27.12.2021  
№ СП/111643/21 ПО ЗАЯВЛЕНИЮ  
О РАССМОТРЕНИИ ДОСУДЕБНОГО СПОРА  
(РАЗНОГЛАСИЙ) В ОБЛАСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО  
РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН (ТАРИФОВ) В СФЕРЕ  
ВОДООТВЕДЕНИЯ МЕЖДУ АО «ТЕВИС»  
И ДЕПАРТАМЕНТОВ ЦЕНОВОГО И ТАРИФНОГО  
РЕГУЛИРОВАНИЯ ТАРИФОВ ПО САМАРСКОЙ  
ОБЛАСТИ ПО ВОПРОСУ УЧЕТА РАСХОДОВ  
НА ПОДКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕКТА (КАЧЕСТВО  
ИСПОЛЬЗУЕМОГО МАТЕРИАЛА ТРУБ,  
ЖЕСТКОСТЬ ТРУБ) В РАМКАХ УСТАНОВЛЕНИЯ  
ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ПЛАТЫ ПО ПОДКЛЮЧЕНИЮ  
К ЦЕНТРАЛИЗОВАННОЙ СИСТЕМЕ  
ВОДООТВЕДЕНИЯ<sup>1</sup>**



**Аннотация.** Учет расходов на подключение объекта (качество используемого материала труб, жесткость труб) в рамках установления индивидуальной платы по подключению к централизованной системе водоотведения.

### **СУТЬ ДЕЛА**

Учитывая тот факт, что органом регулирования не была принята во внимание заявленная АО «ТЕВИС» необходимая в целях осуществления подключения протяженность, диаметр строящихся трубопроводов, а также качество используемого материала труб и способов их прокладки, ФАС России предписала органу регулирования установить индивидуальную плату по подключению к централизованной системе водоотведения исходя из проведенного органом регулирования перерасчета индивидуальной платы по подключению с учетом анализа стоимости труб.

---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/0c89f659-bd50-41ed-9436-565a8cf4a887/>.

## КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ



Потапова В. С.



Папикян Ю. А.

**Потапова В. С.,**

начальник отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в сфере ЖКХ и железнодорожных перевозок Управления регионального тарифного регулирования ФАС России

**Папикян Ю. А.,**

главный эксперт Института конкурентной политики и регулирования рынков НИУ ВШЭ

Разногласия между АО «ТЕВИС» и органом регулирования возникли по приказу Департамента об установлении индивидуальной платы за подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе водоотведения АО «ТЭВИС» объекта капитального строительства «Строительство дороги местного значения и проездов».

АО «ТЭВИС» в адрес органа регулирования поэтапно подавались две заявки на установление платы за технологическое присоединение бюджетного объекта капитального строительства «Строительство дороги местного значения и проездов» к централизованной системе водоотведения АО «ТЕВИС», скорректировав заявленные расходы исходя из технологических особенностей с разницей к увеличению на 83 192,01 тыс. руб. По проведенному анализу двух тарифных заявок от АО «ТЕВИС» при неизменной заявке администрации г.о. Тольятти на подключение соответствующего объекта, органом регулирования принято решение рассматривать подключение объекта по первоначальной заявке АО «ТЕВИС» с учетом того, что для данного проекта уже разработана проектная документация.

В состав работ по модернизации ливневого коллектора входит монтаж трубопроводов самотечной канализации. Согласно представленному в рамках тарифного дела по установлению платы за подключение (технологическое присоединение) АО «ТЕВИС» локального ресурсного сметного расчета № РС-424 используются трубы полимерные многослойные армированные с кольцевой жесткостью SN16 диаметром 1200 и 1400 мм.

В заявлении о разногласиях регулируемая организация указывает на то, что из локального ресурсного сметного расчета АО «ТЕВИС» № РС-424 Департаментом учтена стоимость труб Д 1200 мм и Д 1400 мм с применением интерполяции и жесткости трубы SN 8 из НЦС 81-02-14-2021 вместо SN 16, обращая внимание на то, что качество трубы с жесткостью SN 8 хуже, а стоимость соответственно дешевле. В проекте предусмотрена жесткость трубы SN16 в связи с тем, что данная сеть будет проложена на уровне промерзания грунта, а также над данной сетью будет построена внутриквартальная автодорога и уменьшение толщины стенки канализационной трубы приведет к деформации данной трубы и невозможности оказания услуг водоотведения.

Постановлением Правительства РФ от 05.09.2013 № 782 «О схемах водоснабжения и водоотведения» утверждены Требования № 782 и Правила № 782. В соответствии с п. 9 Требований № 782 предложение по строительству, реконструкции и модернизации объектов централизованных систем водоснабжения формируется с учетом планов мероприятий по приведению качества питьевой и горячей воды в соответствие с установленными требованиями, решений органов местного самоуправления о прекращении горячего водоснабжения с использованием открытых систем теплоснабжения (горячего водоснабжения) и о переводе абонентов, объекты которых подключены (технологически присоединены) к таким системам, на иные системы горячего водоснабжения (при наличии такого решения).

Так как органом регулирования не проводился анализ и собственный расчет стоимости указанных расходов, ФАС России предписала органу регулирования произвести дополнительный расчет стоимости труб согласно локальным ресурсным сметным расчетам АО «ТЭВИС» исходя из подтвержденной регулируемой организацией необходимости применения соответствующей жесткости труб на основании технологических (технических) характеристик, особенностей, а также с учетом анализа стоимости труб в сопоставимых условиях, по итогам которого пересчитать и установить индивидуальную плату на подключение объекта к ливневой канализации указанные расходы (в том числе с учетом перерасчета налога на прибыль) на экономически обоснованном уровне в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное по итогам рассмотрения досудебного спора ФАС России предписала органу регулирования произвести дополнительный анализ заявленных АО «ТЭВИС» расходов в составе платы за технологическое присоединение, по итогам которого пересчитать и учесть в составе индивидуальной платы на подключение объекта к ливневой канализации экономически обоснованные расходы исходя из требований законодательства Российской Федерации, с учетом особенностей, предусмотренных действующей схемой водоснабжения и водоотведения городского округа Тольятти, а также проектом по ее актуализации, мероприятий, предусмотренных инвестиционной программой, а также исходя из мотивировочной части настоящего решения, корректно рассчитав от обоснованных затрат, в том числе налог на прибыль.

**2.19. РЕШЕНИЕ ФАС РОССИИ ОТ 17.12.2021  
№ СП/108354/21 ПО ЗАЯВЛЕНИЮ  
ООО «УК «МАРСЕЛЬ СЕРВИС»  
С ДЕПАРТАМЕНТОМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ  
ПОЛИТИКИ И РАЗВИТИЯ ГОРОДА МОСКВЫ  
ПО ВОПРОСУ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОБЪЕМОВ  
РЕАЛИЗАЦИИ УСЛУГ В ПРЕДЕЛАХ  
УСТАНОВЛЕННОГО ОБЪЕМА  
СОГЛАСНО ЛИЦЕНЗИИ<sup>1</sup>**

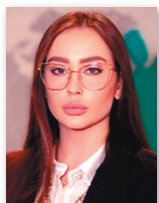


**Аннотация.** Принятый в расчете тарифов органом регулирования объем водоснабжения не может превышать установленные объемы натуральных показателей Департамента природопользования и охраны окружающей среды в лицензии на недропользование.

### **СУТЬ ДЕЛА**

Учитывая тот факт, что органом регулирования принятый объем в расчете тарифов на водоснабжение превышает объем лимитов, установленных Департаментом природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы в лицензии на недропользовании, ФАС России принято решение предписать органу регулирования установить объем полезного отпуска в пределах установленного объема согласно лицензии на недропользование.

### **КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ**



**Коваль П. Г.**

**Коваль П. Г.,**  
консультант отдела рассмотрения жалоб,  
досудебного урегулирования тарифных споров  
и разногласий в сфере ЖКХ и железнодорожных перевозок  
Управления регионального тарифного регулирования  
ФАС России

---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/5f862841-49bb-4a1a-b9e2-d2d35b275402/>.



Наумова Е. А.

**Наумова Е. А.,**

юрист антимонопольной и тарифной практик  
Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры»

Разногласия между ООО «Управляющая компания “МАР-СЕЛЬ Сервис”» и органом регулирования возникли в связи с некорректно принятым объемом реализации услуг.

Органом регулирования при расчете тарифа на водоснабжение объем питьевой воды превышает разрешенный Департаментом природопользования и охраны окружающей среды города Москвы лимит согласно лицензии на пользование недрами от 02.08.2017 № МОС 70117ВЭ.

В соответствии с п. 6 Методических указаний № 1746-э объем отпуска воды, определяемый в целях установления тарифов для регулируемых организаций, ранее не осуществлявших регулируемые виды деятельности в сфере водоснабжения, определяется исходя из фактических объемов и динамики отпуска воды организации, ранее осуществлявшей такую деятельность в централизованной системе холодного водоснабжения и (или) горячего водоснабжения, и заключенных организацией договоров водоснабжения, единых договоров водоснабжения и водоотведения. При создании новых объектов централизованных систем водоснабжения объем отпуска (транспортировки) воды определяется расчетным способом с учетом технических параметров таких объектов.

В ходе проведения анализа ФАС России выявлено, что поскольку плановый объем потребления услуг водоснабжения не может превышать объем лимитов, установленных Департаментом природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы в лицензии на недропользование, органу регулирования необходимо установить объем полезного отпуска в пределах установленного объема согласно лицензии от 02.08.2017 № МОС 70117 ВЭ, выданной Департаментом природопользования и охраны окружающей среды города Москвы.



**2.20. РЕШЕНИЕ ФАС РОССИИ ОТ 10.06.2021  
№ 31/47717/21 ПО ВОПРОСУ ОПРЕДЕЛЕНИЯ  
ОБЪЕМОВ РЕАЛИЗАЦИИ УСЛУГ В СФЕРЕ  
ВОДОСНАБЖЕНИЯ НА СОБСТВЕННОЕ  
ПОТРЕБЛЕНИЕ И СТОРОННИМ ПОТРЕБИТЕЛЯМ  
ПРИ ОДНОВРЕМЕННОМ ДОИСКЛЮЧЕНИИ  
ЭКОНОМИЧЕСКИ НЕОБОСНОВАННЫХ СРЕДСТВ  
ЗА ПРОШЛЫЕ ПЕРИОДЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ  
МЕЖДУ АО «ТАГМЕТ» И РЕГИОНАЛЬНОЙ СЛУЖБОЙ  
ПО ТАРИФАМ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ<sup>1</sup>**



**Аннотация.** Определение объемов реализации услуг на собственное потребление и сторонним потребителям при установлении тарифов в «плановом режиме» на 2021 год на техническое водоснабжение при одновременном доисключении экономически необоснованных средств за прошлые периоды регулирования (за 2019 год).

### **СУТЬ ДЕЛА**

Поскольку заявленный в рамках тарифной кампании в орган регулирования, а также в адрес ФАС России объем реализации услуг АО «ТАГМЕТ» по техническому водоснабжению составил на 2021–2023 годы меньший объем, чем был принят органом регулирования при установлении тарифов на соответствующий долгосрочный период (общий годовой объем подготавливаемой воды составлял величину меньшую от установленного органом регулирования в «плановом режиме»), в том числе для АО «ТАГМЕТ» (на собственное потребление) составил 80,40 тыс. куб. м; для ООО «Криогаз» (сторонним потребителям) — 110,00 тыс. куб. м, что подтверждалось Стандартами раскрытия информации организации коммунального комплекса, в сфере водоснабжения и водоотведения, бухгалтерской и статистической отчетностью, требования регулируемой организации в части снижения объ-

---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/24551a2d-7df7-441f-88ba-33421c78fc9e/>.

емов реализации услуг АО «ТАГМЕТ» 2021 года признаны обоснованными. Одновременно данное решение принято ФАС России с учетом необходимости исключения из состава НВВ ресурсоснабжающей организации экономически необоснованных средств за прошлые периоды регулирования, тем самым нивелируя тарифные последствия в 2021 году.

## КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ



**Никиškова О. И.**



**Березгов А. С.**

**Никиškова О. И.,**

заместитель начальника отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в сфере ЖКХ и железнодорожных перевозок Управления регионального тарифного регулирования ФАС России

**Березгов А. С.,**

юрист антимонопольной и тарифной практик Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры»

Ресурсоснабжающая организация АО «ТАГМЕТ» в сфере водоснабжения, единственным потребителем оказываемых услуг которой является ООО «КриоГаз» (также АО «ТАГМЕТ» потребляет на собственные нужды часть объема), АО «ТАГМЕТ» в рамках досудебного урегулирования тарифного спора обжалует объемные показатели по постановлению от 18.12.2020 № 54/46 «Об установлении тарифов в сфере холодного водоснабжения АО «ТАГМЕТ» (ИНН 6154011797) на 2021–2023 годы», соответственно обжалует тарифы, утвержденные органом регулирования для АО «ТАГМЕТ» на 2021–2023 годы методом индексации.

ООО «КриоГаз» является собственником объекта «Кислородная станция», осуществляющим поставку технических газов для АО «ТАГМЕТ». При этом АО «ТАГМЕТ» является единственно возможным поставщиком технически доочищенной воды с требуемыми для Кислородной станции характеристиками.

Разногласия между АО «ТАГМЕТ» и органом регулирования возникли по постановлению от 18.12.2020 № 54/46 «Об установлении тарифов в сфере холодного водоснабжения АО «ТАГМЕТ» (ИНН 6154011797) на 2021–2021 годы» в части принятых органом регулирования объемов реализации услуг со снижением на 39,6 тыс. куб. м, потребляемых ООО «Криогаз» и АО «ТАГМЕТ».

Важно также отметить, что АО «ТАГМЕТ» в заявлении о досудебном урегулировании спора также заявлены требования по тарифам и объемам реализации услуг, установленным органом регулирования оспариваемым решением не только на первый год долгосрочного регулирования на 2021 год, но и на 2022–2023 годы.

Поскольку поставка технической воды является регулируемым видом деятельности, в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 31 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ, данная деятельность подлежит тарифному регулированию.

Исходя из сложившейся судебной практики (постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2020 № 09АП-33677/2020) тарифы в сфере водоснабжения, установленные для АО «Таганрогский металлургический завод», необходимо рассчитывать с учетом расчетных объемов отпуска воды, опубликованных АО «Таганрогский металлургический завод» в соответствии со Стандартами раскрытия информации в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 17.01.2013 № 6.

ФАС России в адрес регулируемой организации направлен запрос в адрес от 01.04.2021 № СП/25162/21 о необходимости подтверждения заявленных объемов реализации услуг на момент установления тарифов, а также о необходимости предоставления данных согласно Стандартам раскрытия информации организации коммунального комплекса, в сфере водоснабжения и водоотведения.

В ответ на вышеуказанный запрос регулируемой организацией направлен ответ от 07.04.2021 вх. № 56667-ЭП/21, в котором представлены материалы, свидетельствующие о заявке регулируемой организацией объемов реализации услуг на уровне 190,40 тыс. куб. м: для АО «ТАГМЕТ» в размере 80,40 тыс. куб. м; для ООО «Криогаз» в размере 110,00 тыс. куб. м.

Кроме того, важно также отметить, что ресурсоснабжающей организацией не заявлялись объемы реализации услуг в столь завышенном объеме и ранее органом регулирования учитывались (в рамках тарифной кампании 2019–2020 годы) на уровне, не превышающем 200 тыс. куб. м (полезный отпуск для ООО «КриоГаз» в размере 120 тыс. куб. м от общего годового объема подготавливаемой воды; полезный отпуск для АО «ТАГМЕТ» на собственные нужды в размере 80 тыс. куб. м от общего объема подготавливаемой воды).

Исходя из вышеизложенных доводов, поскольку заявленный объем реализации услуг АО «ТАГМЕТ» составил на 2021–2023 годы в рамках тарифной кампании в орган регулирования, а также в адрес ФАС России, 190,40 тыс. куб. м, в том числе для АО «ТАГМЕТ» в размере 80,40 тыс. куб. м; для ООО «Криогаз» в размере 110,00 тыс. куб. м, требования регулируемой организации в части снижения объемов реализации услуг АО «ТАГМЕТ» 2021 года признаны обоснованными.

Относительно требований АО «ТАГМЕТ» в заявлении о досудебном урегулировании спора по тарифам, установленным органом регулирования оспариваемым решением на 2022–2023 годы, АО «ТАГМЕТ» отказано в удовлетворении, поскольку объемы реализации услуг и тарифы в рамках корректировки будут ежегодно корректироваться органом регулирования в конце текущего периода исходя из требований законодательства Российской Федерации.

Согласно п. 15 Основ ценообразования № 406 в случае если регулируемая организация в течение истекшего периода регулирования понесла экономически обоснованные расходы, не учтенные органом регулирования тарифов

при установлении тарифов на ее товары (работы, услуги), или имеет недополученные доходы прошлых периодов регулирования, то такие расходы (недополученные доходы), а также расходы, связанные с обслуживанием заемных средств и собственных средств, направляемых на покрытие недостатка средств, учитываются в соответствии с методическими указаниями органом регулирования тарифов при установлении тарифов для такой регулируемой организации в полном объеме не позднее чем на 3-й годовой период регулирования, следующий за периодом регулирования, в котором указанные расходы (недополученные доходы) были подтверждены бухгалтерской и статистической отчетностью.

В соответствии с п. 16 Основ ценообразования № 406 при установлении тарифов из необходимой валовой выручки исключаются:

а) экономически не обоснованные доходы прошлых периодов регулирования, включая доходы, связанные с нарушениями законодательства Российской Федерации при установлении и применении регулируемых тарифов, в том числе выявленные в результате проверок и мероприятий по контролю;

б) расходы, связанные с приобретением регулируемой организацией товаров (работ, услуг), используемых при осуществлении регулируемых видов деятельности, по завышенным ценам и в завышенных объемах, выявленные в результате проверок и мероприятий по контролю и (или) анализа уровня расходов (затрат) в отношении других регулируемых организаций, осуществляющих аналогичные виды деятельности в сопоставимых условиях.

Одновременно, органом регулирования при проведении анализа фактических расходов и объемных показателей АО «ТАГМЕТ» по результатам финансово-хозяйственной деятельности АО «ТАГМЕТ» за 2019 год выявлен недорасход средств регулируемой организацией в общем объеме «—15 790,63 тыс. руб.». Согласно требованиям тарифного законодательства, данная сумма распределена органом регулирования самостоятельно на три года, таким образом, из состава НВВ АО «ТАГМЕТ» 2021 года органом регулирования самостоятельно исключена величина в размере 4 927,5 тыс. руб. Оставшаяся сумма средств согласно положениям Основ ценообразований № 406 подлежит исключению по расчету органа регулирования из состава НВВ АО «ТАГМЕТ» в 2022—2023 годы.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, органу регулирования необходимо перераспределить сумму недоисключенных органом регулирования средств по итогам отчетного финансового 2019 года в условиях сохранения утвержденного тарифа для АО «ТАГМЕТ» на 2021 год на прежнем, ранее установленном уровне во избежание возникновения тарифных последствий (доисключить часть средств из НВВ АО «ТАГМЕТ» 2021 года (оставшаяся сумма средств подлежит исключению из состава НВВ на 2022—2023 годы).

**2.21. РЕШЕНИЯ КОМИССИИ ФАС ОТ 13.12.2021  
№ СП/106169/21, СП/106166/21  
ПО ЗАЯВЛЕНИЯМ ООО «ФСК «ЛИДЕР  
СЕВЕРО-ЗАПАД» С КОМИТЕТОМ  
ПО ТАРИФАМ И ЦЕНОВОЙ ПОЛИТИКЕ  
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ  
НА НЕПРАВОМЕРНЫЙ ОТКАЗ ОРГАНА  
РЕГУЛИРОВАНИЯ В УСТАНОВЛЕНИИ ТАРИФОВ  
НА УСЛУГИ ПО ТРАНСПОРТИРОВАНИЮ  
ВОДЫ И СТОЧНЫХ ВОД ВВИДУ  
НЕСООТВЕТСТВИЯ ДАННЫХ<sup>1</sup>**



**Аннотация.** Отсутствие или фальсификация обосновывающих документов, прилагаемых к заявлению об установлении тарифов, предусмотренных Правилами регулирования тарифов № 40б, приводит к отказу органом регулирования в установлении тарифов.

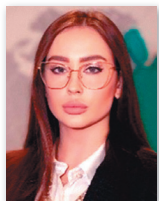
### **СУТЬ ДЕЛА**

Отказ в удовлетворении заявленных требований ООО «ФСК “Лидер Северо-Запад”» об отмене решений органа регулирования в отказе установления тарифов на услуги по транспортированию воды и сточных вод, ввиду выявленных ФАС России несоответствий представленных документов ООО «ФСК “Лидер Северо-Запад”» в виде данных в ЕГРН, Схеме, и представления неподписанных договоров, а также неподписанных гарантирующей организацией актов о разграничении балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, факты фальсификации подписи гарантирующей организации с применением копировальной техники на Соглашениях, направленных в адрес органа регулирования.

---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/5b3fcf2f-b586-48ae-a56e-d74e9ed1d1cc/>; <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/971b75fd-fb66-400e-bf88-4b52d6112da5/>.

## КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА



Коваль П. Г.

**Коваль П. Г.,**

консультант отдела рассмотрения жалоб,  
досудебного урегулирования тарифных споров  
и разногласий в сфере ЖКХ и железнодорожных перевозок  
Управления регионального тарифного регулирования  
ФАС России

Разногласия между ООО «ФСК «Лидер Северо-Запад»» и Комитетом по тарифам и ценовой политике Ленинградской области возникли в результате отказа в установлении тарифов на оказываемые услуги по транспортировке холодной воды и транспортировке сточных вод.

В соответствии с п. 17 Правил регулирования тарифов № 406 к заявлению об установлении тарифов прилагаются следующие обосновывающие материалы: а) копии правоустанавливающих документов (копии гражданско-правовых договоров, концессионных соглашений, при реорганизации юридического лица — передаточных актов), подтверждающих право собственности, иное законное основание для владения, пользования и распоряжения в отношении объектов недвижимости (зданий, строений, сооружений, земельных участков), используемых для осуществления регулируемой деятельности.

В обоснование позиции о неправомерности отказа органа регулирования в установлении тарифов на оказываемые услуги транспортировки сточных вод для ООО «ФСК «Лидер Северо-Запад»» на 2021 год регулируемая организация указывает на то, во исполнение пп. «а» п. 17 Правил регулирования тарифов № 406 представлены в адрес органа регулирования выписки из ЕГРН в отношении каждого сооружения водоснабжения и водоотведения, содержащие в том числе записи о государственной регистрации права ООО «ФСК «Лидер Северо-Запад»», а также органом регулирования проигнорирован факт представления ООО «ФСК «Лидер Северо-Запад»» проектов договоров по транспортировке сточных вод и их направления в адрес гарантирующей организации ООО «УК «Мурино»».

Орган регулирования обращает внимание на ряд несоответствий относительно протяженности сетей водоотведения, с использованием которых планируется осуществлять регулируемую деятельность по транспортировке сточных вод. Также договоры ООО «ФСК «Лидер Северо-Запад»» надлежащим образом не заключены, акты о разграничении балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности к договорам не подписаны, а противоречивые сведения относительно протяженности сетей водоотведения достоверно не подтверждают факт оказания регулируемых услуг с использованием объектов, на которые представлены выписки из ЕГРН, в связи с чем орган регулирования указал на необходимость предоставления

регулируемой организацией соответствующих пояснений и недостающих материалов.

ФАС России обращает внимание на то, что вышеуказанные договоры, а также акты о разграничении балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, представленные в адрес органа регулирования в материалах тарифного дела на 2021 год, подписаны представителями ООО «ФСК «Лидер Северо-Запад», однако не подписаны представителями гарантирующей организации ООО «УК «Мурино»».

Кроме того, орган регулирования направлен запрос в адрес ООО «УК «Мурино»» о необходимости подтверждения наличия подписанных Соглашений о разграничении эксплуатационной ответственности и балансовой принадлежности сетей водоснабжения и водоотведения, и направления в адрес органа регулирования заверенных копий.

ООО «УК «Мурино»» уведомило орган регулирования о том, что Соглашения между ООО «УК «Мурино»» и ООО «ФСК «Лидер Северо-Запад»» не заключались.

На основании вышеизложенного, ФАС России отказала в удовлетворении заявленных требований ввиду выявления несоответствий в представленных Заявителем в адрес органа регулирования и в адрес ФАС России обосновывающих материалов.

**2.22. РЕШЕНИЯ ФАС РОССИИ ОТ 09.06.2021  
№ 31/47274/21, 31/47272/21 ПО ВОПРОСУ  
УЧЕТА РАСХОДОВ ПО СТАТЬЕ «СОЦИАЛЬНЫЕ  
ВЫПЛАТЫ» (РАСХОДЫ НА СОЦИАЛЬНЫЕ  
НУЖДЫ, ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ КОЛЛЕКТИВНЫМИ  
ДОГОВОРАМИ) В СОСТАВЕ СТАТЬИ  
«НОРМАТИВНАЯ ПРИБЫЛЬ» ПО ЗАЯВЛЕНИЯМ  
МУП «ОХИНСКОЕ КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО»  
МО ГО «ОХИНСКИЙ» С РЕГИОНАЛЬНОЙ  
ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ КОМИССИЕЙ САХАЛИНСКОЙ  
ОБЛАСТИ В СФЕРЕ ВОДОСНАБЖЕНИЯ  
И ВОДООТВЕДЕНИЯ<sup>1</sup>**



**Аннотация.** Различные подходы органа регулирования по учету расходов на социальные нужды, предусмотренные коллективными договорами (материальная помощь, новогодние подарки, премия к празднику, и так далее) в сферах деятельности водоснабжения и водоотведения, а также теплоснабжения при обосновании регулируемой организацией несения фактических затрат.

## **СУТЬ ДЕЛА**

Учитывая положения ОТС в ЖКХ, факт признания органом регулирования в составе необходимой валовой выручки для МУП «ОКХ» на 2021 год на оказываемые услуги по передаче тепловой энергии экономически обоснованными расходы по статье «Социальные выплаты», наличия бухгалтерской отчетности (оборота счета 91.02), ФАС России предписала органу регулирования провести дополнительный анализ соответствующих затрат в сферах водоснабжения и водоотведения, при необходимости запросив у регулируемой организации первичные обосновывающие материалы по статье «Социальные выплаты» (в том числе конкретизированный пере-

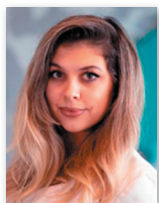
---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/9dcf508a-f8b3-4c35-9f0c-6ff6c9b602d3/>; <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/1ec6ff80-7d63-442b-9a28-bc5e8b0a1fda/>.



чень сотрудников регулируемой организации, получивших соответствующие социальные выплаты с указанием ФИО, занимаемой должности, размера выплат по подстатьям затрат, а также иные документы, имеющие существенное значение для подтверждения вышеуказанных расходов) и, в случае наличия достаточного обоснования, учесть расходы по статье «Социальные выплаты» в составе необходимых валовых выручек МУП «ОКХ» по водоснабжению и водоотведению на уровне, не превышающем заявленный в Федеральную антимонопольную службу в рамках рассмотрения досудебных споров (разногласий).

### КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА



*Мильюкова А. О.*

**Мильюкова А. О.,**

заместитель начальника отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в сфере ЖКХ и железнодорожных перевозок  
Управления регионального тарифного регулирования  
ФАС России

В соответствии с пп. «в» п. 78 Основ ценообразования № 406 величина нормативной прибыли регулируемой организации включает величину экономически обоснованных расходов на выплаты, предусмотренные коллективными договорами, не учитываемых при определении налоговой базы налога на прибыль (расходов, относимых на прибыль после налогообложения) в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

Пунктом 86 Методических указаний № 1746-э установлено, что величина нормативной прибыли на *i*-й год определяется в соответствии с формулой (30.1) Методических указаний № 1746-э, за исключением объектов, находящихся в государственной или муниципальной собственности и эксплуатируемых регулируемой организацией на основании концессионного соглашения или договора аренды, заключенных в соответствии с законодательством Российской Федерации не ранее 1 января 2014 г.

Согласно формуле (30.1) Методический указаний № 1746-э в составе нормативной прибыли учитываются в том числе экономически обоснованные расходы на выплаты, предусмотренные коллективными договорами, не учитываемые при определении налоговой базы налога на прибыль (расходов, относимых на прибыль после налогообложения) в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

Регулируемая организация в заявлении о досудебном споре (разногласиях) просит признать экономически обоснованными расходы в составе необходимой валовой выручки МУП «ОКХ» по статье «Социальные выплаты» по водоснабжению и водоотведению, которые, в свою очередь, рассчитаны регулируемой организацией путем распределения социальных выплат в соотношении 57,09% на водоснабжение, 19,62% на водоотведение

соответственно, оставшаяся доля отнесена на услуги по техническому водоснабжению и передаче тепловой энергии.

Также МУП «ОКХ» указывает на то, что органом регулирования при установлении (корректировке) тарифа на передачу тепловой энергии для МУП «ОКХ» были учтены в составе необходимой валовой выручки МУП «ОКХ» расходы по статье «Социальные выплаты».

В экспертном заключении об установлении (корректировке) тарифа на передачу тепловой энергии для МУП «ОКХ» орган регулирования указывает на то, что в обоснование заявленных расходов по статье «Социальные выплаты» регулируемой организацией представлены в адрес органа регулирования карточка счета 91.02 в разрезе социальных выплат и оборотно-сальдовая ведомость по счету 91.02 с указанием фактических расходов за 2019 год.

При этом сложившиеся в регулируемом виде деятельности по передаче тепловой энергии расходы по статье «Социальные выплаты» за 2019 год сформированы исходя из аналогичного подхода, то есть из расходов на премии к празднику, на проезд иждивенцев, на материальную помощь, на новогодние подарки, на искусственные цветы, что идентично существу требований, изложенных МУП «ОКХ» в заявлениях о досудебном споре (разногласиях) по вопросу установления цен (тарифов) в сферах водоснабжения и водоотведения на 2021 год по статье «Социальные выплаты».

Таким образом, при формировании необходимой валовой выручки для МУП «ОКХ» на 2021 год на оказываемые услуги водоснабжения и водоотведения расходы по статье «Социальные выплаты» не были признаны органом регулирования экономически обоснованными, в то время как в составе необходимой валовой выручки для МУП «ОКХ» на 2021 год на оказываемые услуги по передаче тепловой энергии органом регулирования были учтены расходы по статье «Социальные выплаты» исходя из аналогичного пакета документов.

Необходимо отметить, что положениями ОТС в ЖКХ предусмотрен перечень социальных льгот, гарантий и компенсаций работникам предприятий сферы ЖКХ.

Учитывая совокупность вышеизложенного, органу регулирования предписано устранить нарушения требований законодательства РФ.

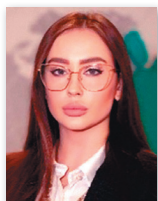
**2.23. РЕШЕНИЯ О ЧАСТИЧНОМ УДОВЛЕТВОРЕНИИ  
ТРЕБОВАНИЙ ОТ 19.07.2021 № СП/59967/21,  
№ СП/59964/21 ПО ЗАЯВЛЕНИЯМ  
ООО «ВОДСНАБ» И РЕГИОНАЛЬНОЙ  
ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ КОМИССИЕЙ КУЗБАССА  
В ЧАСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАСХОДОВ НА АРЕНДУ  
НЕПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОБЪЕКТОВ<sup>1</sup>**



**Аннотация.** Согласно п. 44 Основ ценообразования № 406 расходы на арендную плату и лизинговые платежи применяются только в отношении объектов, относимых к централизованным системам водоснабжения и (или) водоотведения, либо объектов, входящих в состав таких систем.

## **СУТЬ ДЕЛА**

Учитывая тот факт, что п. 44 Основ ценообразования № 406 распространяет свое действие на объекты, связанные с централизованными системами водоснабжения и (или) водоотведения либо объекты, входящие в состав таких систем, и не распространяется на объекты административного назначения, органу регулирования необходимо провести дополнительный анализ, при необходимости запросив у регулируемой организации материалы, подтверждающие необходимость отнесения объектов, находящихся в составе базы водопроводно-канализационного хозяйства, к объектам административного назначения.



**Коваль П. Г.**

## **КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА**

**Коваль П. Г.,**

консультант отдела рассмотрения жалоб,  
досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий  
в сфере ЖКХ и железнодорожных перевозок Управления  
регионального тарифного регулирования ФАС России

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/7da68fce-8501-4148-85f8-fb9073200cc0/>; <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/9658c5d8-df1f-4fe7-ac64-5e6717a727f0/>.

Разногласия между ООО «ВодСнаб» и Региональной энергетической комиссией Кузбасса возникли в связи с неучетом органом регулирования в полном объеме расходов по договору аренды муниципального имущества КУМИ г. Югра.

Согласно условиям договора аренды имущества КУМИ г. Югра в аренду передана база водопроводно-канализационного хозяйства (далее — база ВКХ) в виде административно-бытового корпуса, здания ремонтной механической мастерской, здание гаража, промышленно-бытовой корпус, склад, здание мойки машин и др.

Органом регулирования отклонены заявленные расходы по договору аренды имущества на оказываемые услуги водоснабжения и водоотведения ввиду противоречия п. 44 Основ ценообразования № 406, а также ввиду отсутствия инвентарных карточек на имущество, передаваемого в аренду, а также отсутствия информации об остаточной стоимости объектов основных средств, информации по году ввода в эксплуатацию объектов основных средств.

ФАС России обращает внимание на некорректный подход органа регулирования в части формирования расходов на аренду административных объектов исходя из требований п. 44 Основ ценообразования № 406.

В этой связи, поскольку п. 44 Основ ценообразования № 406 распространяет свое действие на объекты, непосредственно связанные с централизованными системами водоснабжения и (или) водоотведения либо объекты, входящие в состав таких систем, органу регулирования необходимо провести дополнительный анализ, при необходимости запросив у регулируемой организации материалы, подтверждающие факт оплаты регулируемой организацией расходов, понесенных в рамках договора аренды, в том числе счета-фактуры, а также материалы, подтверждающие необходимость отнесения объектов, находящихся в составе базы водопроводно-канализационного хозяйства, к объектам административного назначения в соответствии с пп. 3 п. 25 Методических указаний № 1746-э, а также органу регулирования необходимо проанализировать стоимость арендной платы аналогичных объектов на территории Кемеровской области, в случае наличия достаточного экономического обоснования со стороны ООО «ВодСнаб», органу регулирования необходимо учесть расходы на арендную плату по статье «Прочие административные расходы» в составе необходимой валовой выручки.

**2.24. РЕШЕНИЕ О ЧАСТИЧНОМ УДОВЛЕТВОРЕНИИ  
ТРЕБОВАНИЙ ОТ 19.07.2021 № СП/59964/21  
ПО ЗАЯВЛЕНИЮ ООО «ВОДСНАБ»  
И РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ  
КОМИССИЕЙ КУЗБАССА В ЧАСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ  
РАСХОДОВ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИЮ<sup>1</sup>**



**Аннотация.** Отсутствие оснований для пересмотра долгосрочного параметра регулирования — удельного расхода электроэнергии в первом году регулирования ввиду отсутствия подтверждения обоснования превышения величины фактических расходов, над утвержденными органом регулирования.

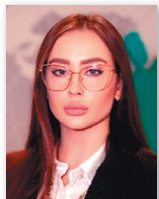
**СУТЬ ДЕЛА**

В заявлении о досудебном урегулировании спора (разногласий) ООО «Водснаб» указывает на то, что по итогам тарифного регулирования в 2020 году фактические расходы на электроэнергию за 2020 год превысили величину, утвержденную органом регулирования на 2020 год, в связи с чем у регулируемой организации образовалась кредиторская задолженность перед гарантирующим поставщиком электроэнергии ПАО «Кузбассэнергосбыт». Органом регулирования выявлено, что объем потребленной ресурсоснабжающей организацией электроэнергии стабилизировался до уровня 2019 года, о чем свидетельствуют счета-фактуры, представленные со стороны ПАО «Кузбассэнерго», что указывает на отсутствие необходимости пересматривать удельный расход электроэнергии (долгосрочный параметр регулирования) в течение долгосрочного периода регулирования 2021–2023 годов.

---

<sup>1</sup> Чтобы ознакомиться с текстом комментируемого акта, вы можете воспользоваться QR-кодом или этой ссылкой: <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regionalnogo-tarifnogo-regulirovaniya/9658c5d8-df1f-4fe7-ac64-5e6717a727f0/>.

## КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ



Коваль П. Г.



Кулясов Н. С.

**Коваль П. Г.,**

консультант отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в сфере ЖКХ и железнодорожных перевозок Управления регионального тарифного регулирования ФАС России

**Кулясов Н. С.,**

ведущий научный сотрудник Центра «Экономика замкнутого цикла» научно-методического центра «Высшая школа тарифного регулирования» РЭУ им. Г.В. Плеханова

Разногласия между ООО «ВодСнаб» и Региональной энергетической комиссией Кузбасса возникли в связи с неучетом органом регулирования объемных показателей.

Регулируемая организация указывает на то, что расчет годового объема активной электроэнергии и годового объема мощности на 2021 год не корректно производить на основании удельных расходов электрической энергии в расчете на объем поднятой воды по факту 2019 года ранее действующей организации (ООО «Юрга Водтранс»), в связи с тем, что ООО «ВодСнаб» осуществляет регулируемые виды деятельности на оказываемые услуги водоснабжения и водоотведения с 01.01.2020.

Таким образом, регулируемая организация считает, что у органа регулирования отсутствовали правовые основания для учета расходов на электрическую энергию исходя из фактических данных предшествующей организации ООО «Юрга Водтранс» за 2019 год.

Кроме того, ООО «ВодСнаб» в заявлении о досудебном урегулировании спора (разногласий) указывает на то, что по итогам тарифного регулирования в 2020 году фактические расходы на электроэнергию за 2020 год превысили величину, утвержденную органом регулирования на 2020 год, в связи с чем у регулируемой организации образовалась кредиторская задолженность перед гарантирующим поставщиком электроэнергии ПАО «Кузбассэнергосбыт».

В рамках анализа урегулирования досудебного спора выявлена причина резкого повышения объема электроэнергии ООО «ВодСнаб» в 2020 году. По информации, представленной регулируемой организацией в рамках тарифной кампании 2022 года в пояснительной записке с обоснованием перерасхода электроэнергии в 2020 году на Насосно-фильтровой станции, выявлено следующее.

Колоссальный износ насосного оборудования, а именно повреждения рабочих колес насосных агрегатов по причине абразивного износа, сколов и коррозии, привел к разбалансировке рабочих колес, валы насосных

агрегатов подверглись избыточной нагрузке, что привело к выработке посадочных мест для подшипников и сальниковой набивки. В этой связи у электродвигателей возникла потребность в затрачивании большей мощности для подачи воды абонентам (то есть создавать необходимое давление в трубопроводах), в результате потребление электроэнергии значительно увеличилось. Ротор в сборе для насосного агрегата Д-2000-100 изготавливается сторонними организациями только под заказ, срок изготовления занимает 120 дней. Исходя из того, что тарифными источниками не предусматривается приобретение и замена оборудования в отсутствие инвестиционной программы, в июне 2020 года ООО «ВодСнаб» было принято решение восстановить роторы насосных агрегатов хозяйственным способом. В связи с отсутствием финансовой составляющей по причине задолженности за электроэнергию, как указывает ООО «ВодСнаб», изготовление новых валов и ремонт рабочих колес насосных агрегатов не могли быть выполнены регулируемой организацией в краткосрочный срок. В октябре 2020 года на двух насосных агрегатах были установлены два новых ротора, восстановленных собственными силами.

По информации органа регулирования объем потребленной электроэнергии ООО «ВодСнаб» в 2021 году (за 5 месяцев 2021 года) стабилизировался до уровня 2019 года, о чем свидетельствуют счета-фактуры, представленные со стороны ПАО «Кузбассэнерго», что указывает на отсутствие необходимости пересматривать удельный расход электроэнергии (долгосрочный параметр регулирования) в течение долгосрочного периода регулирования 2021–2023 годов.

Учитывая совокупность вышеизложенных доводов, ФАС России не усматривает оснований для признания заявленных ООО «ВодСнаб» требований в части увеличения расходов на электроэнергию экономически обоснованными.

### **Раздел 3**

**ВВЕДЕНИЕ И ПРЕКРАЩЕНИЕ  
РЕГУЛИРОВАНИЯ В ОТНОШЕНИИ  
СУБЪЕКТОВ ЕСТЕСТВЕННЫХ  
МОНОПОЛИЙ, А ТАКЖЕ  
ФОРМИРОВАНИЕ И ВЕДЕНИЕ  
РЕЕСТРА СУБЪЕКТОВ ЕСТЕСТВЕННЫХ  
МОНОПОЛИЙ В ОТНОШЕНИИ  
КОТОРЫХ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ  
ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ  
И КОНТРОЛЬ С ЦЕЛЮ ОПРЕДЕЛЕНИЯ  
(УСТАНОВЛЕНИЯ) ЦЕН (ТАРИФОВ)  
И ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КОНТРОЛЯ  
ПО ВОПРОСАМ, СВЯЗАННЫМ  
С ОПРЕДЕЛЕНИЕМ (УСТАНОВЛЕНИЕМ)  
И ПРИМЕНЕНИЕМ ЦЕН (ТАРИФОВ)**

---



### 3.1. ОТНЕСЕНИЕ ХОЗЯЙСТВУЮЩЕГО СУБЪЕКТА, НЕ ВКЛЮЧЕННОГО В РЕЕСТР СУБЪЕКТОВ ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЙ, К СУБЪЕКТУ ЕСТЕСТВЕННОЙ МОНОПОЛИИ

**Аннотация.** В ФАС России поступают обращения и запросы от федеральных органов власти, судов, адвокатов, временных и конкурсных управляющих, хозяйствующих субъектов, иных организаций по вопросу отнесения хозяйствующего субъекта, не включенного в реестр субъектов естественных монополий (далее — реестр СЕМ), к субъекту естественной монополии.

#### КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ



**Волов И. П.**



**Белооская Э. Б.**

**Волов И. П.,**  
заместитель начальника Управления регионального тарифного регулирования

**Белооская Э. Б.,**  
заместитель начальника отдела нормативно-правовой работы и административного производства Управления регионального тарифного регулирования

В соответствии со ст. 2 и 3 Закона о естественных монополиях субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый на территории Российской Федерации производством (реализацией) товаров (услуг) в условиях естественной монополии.

Принадлежность хозяйствующего субъекта к субъектам естественных монополий определяется путем выявления факта осуществления им деятельности в сферах, указанных в ст. 4 Закона о естественных монополиях, а также соответствия его признакам, указанным в ст. 3 Закона о естественных монополиях.

Реестр СЕМ носит заявительный характер и формируется на основании информации, полученной от федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, общественных объединений потребителей, их

ассоциаций и союзов, а также по заявлению самих организаций о включении их в реестр субъектов естественных монополий либо исключении их из данного реестра, с предоставлением соответствующих документов.

В соответствии со ст. 3 Закона о естественных монополиях, понятие «субъект естественной монополии» не включает в себя обязательное условие включения в реестр СЕМ. Основопологающим признаком субъекта естественной монополии, исходя из определения, данного в Законе о естественных монополиях, следует считать осуществление субъектом деятельности в условиях естественной монополии.

При этом отсутствие хозяйствующего субъекта в реестре СЕМ не может свидетельствовать об отсутствии у него статуса естественной монополии.

Указанный вывод подтверждается судебной практикой, а именно: определение Верховного Суда РФ от 27.10.2017 № 305-ЭС17-12788 по делу № А41-40556/2016, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.04.2018 № Ф03-1117/2018 по делу № А73-14308/2017.

В случае отсутствия хозяйствующего субъекта в реестре СЕМ, принадлежность хозяйствующего субъекта к субъектам естественных монополий определяется путем установления факта осуществления им деятельности в сферах, указанных в ст. 4 Закона о естественных монополиях, а также соответствия его признакам, указанным в ст. 3 Закона о естественных монополиях.

Кроме этого, следует иметь в виду, что в отношении субъектов естественных монополий органами регулирования естественных монополий может применяться ценовое регулирование, осуществляемое посредством определения (установления) цен (тарифов) или их предельных уровней.

Таким образом, факт наличия установленного тарифа (его предельного уровня) является косвенным подтверждением отнесения хозяйствующего субъекта к субъекту естественной монополии.

В этой связи, вопрос об отнесении хозяйствующего субъекта к субъекту естественной монополии, при наличии информации об осуществлении им деятельности на основании тарифа (его предельного уровня), следует рассматривать во взаимосвязи и в совокупности с критериями отнесения хозяйствующего субъекта к субъекту естественной монополии в соответствии со ст. 3 Закона о естественных монополиях.

Указанная позиция подтверждается судебной практикой (например, дела: А40-243480/2016, А41-40556/2016, А27-22402/2015).

## 3.2. УСЛУГИ ПО ТРАНСПОРТИРОВКЕ ГАЗА ПО ТРУБОПРОВОДАМ

### СУТЬ ДЕЛА

ФАС России поступило заявление ООО «ГазЭнергоСибирь» по вопросу введения регулирования деятельности и включения в реестр СЕМ в сфере услуг по транспортировке газа по трубопроводам.

### РЕШЕНИЕ ФАС РОССИИ

ФАС России принято решение об отсутствии оснований для введения государственного регулирования деятельности ООО «ГазЭнергоСибирь» и включения в реестр СЕМ.

### КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ



**Волов И. П.**



**Белооская Э. Б.**

**Волов И. П.,**  
заместитель начальника Управления регионального тарифного регулирования

**Белооская Э. Б.,**  
заместитель начальника отдела нормативно-правовой работы и административного производства Управления регионального тарифного регулирования

В соответствии с Порядком № 481-э, в сфере услуг по транспортировке газа по трубопроводам на заявителя возложена обязанность по предоставлению документов, подтверждающих фактическое осуществление хозяйствующим субъектом регулируемого вида деятельности в условиях естественной монополии.

Документы, предусмотренные Порядком № 481-э, подтверждающие осуществление ООО «ГазЭнергоСибирь» регулируемого вида деятельности в условиях естественной монополии, а именно услуг по транспортировке газа по трубопроводам, в ФАС России не представлены.

ООО «ГазЭнергоСибирь» представлен Договор аренды, заключенный между ООО «Флокс» и ООО «ГазЭнергоСибирь». Предметом указанного договора является сеть газопотребления.

В соответствии с представленной Выпиской из ЕГРН ООО «Флокс» принадлежит на праве собственности объект недвижимости с назначением — сеть газопотребления.

Согласно техническому регламенту о безопасности сетей газораспределения и газопотребления, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 29.10.2010 № 870, определены следующие понятия:

- › «сеть газораспределения» — единый производственно-технологический комплекс, включающий в себя наружные газопроводы, сооружения, технические и технологические устройства, расположенные на наружных газопроводах, и предназначенный для транспортировки природного газа от отключающего устройства, установленного на выходе из газораспределительной станции, до отключающего устройства, расположенного на границе сети газораспределения и сети газопотребления (в том числе сети газопотребления жилых зданий);
- › «сеть газопотребления» — единый производственно-технологический комплекс, включающий в себя наружные и внутренние газопроводы, сооружения, технические и технологические устройства, газоиспользующее оборудование, размещенный на одной производственной площадке и предназначенный для транспортировки природного газа от отключающего устройства, расположенного на границе сети газораспределения и сети газопотребления, до отключающего устройства перед газоиспользующим оборудованием.

Также, ООО «ГазэнергоСибирь» представлена схема газоснабжения конечного потребителя (котельная ООО «ФЛОКС») из которой следует, что газопровод переданный ООО «ГазЭнергоСибирь» в аренду по договору является сетью газопотребления.

ФАС России отмечает, что ст. 23 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» предусмотрено регулирование тарифов на услуги по транспортировке газа исключительно по газораспределительным сетям, а не сетям газопотребления.

### **ИНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К ДОКУМЕНТАМ, ПРЕДСТАВЛЯЕМЫМ ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ ВОПРОСА О ВВЕДЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ВКЛЮЧЕНИЯ В РЕЕСТР СЕМ В СФЕРЕ УСЛУГ ПО ТРАНСПОРТИРОВКЕ ГАЗА ПО ТРУБОПРОВОДАМ**

Следует также отметить, в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензированию подлежит деятельность по эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II, III классов опасности.

В соответствии с п. 5 Приложения к Положению о лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производствен-

ных объектов I, II и III классов опасности, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 10.06.2013 № 492, организации, эксплуатирующие опасные производственные объекты должны иметь лицензию на эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности, с правом выполнения работ по транспортированию опасных веществ.

Согласно требованиям Ростехнадзора (письмо Ростехнадзора от 13.08.2019 № 11-00-15/7862 «О лицензировании») в лицензии в адресе места осуществления лицензируемого вида деятельности указываются непосредственно адреса каждого эксплуатируемого опасного производственного объекта.

С учетом требований Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», требований ГОСТ Р 54983-2012 «Системы газораспределительные. Сети газораспределения природного газа. Общие требования к эксплуатации. Эксплуатационная документация», ГОСТ Р 54961-2012 «Системы газораспределительные. Сети газопотребления. Общие требования к эксплуатации. Эксплуатационная документация» хозяйствующему субъекту необходимо представить информацию о заключении с профессиональными аварийно-спасательными службами или с профессиональными аварийно-спасательными формированиями договоров на обслуживание или о создании собственной профессиональной аварийно-спасательной службы (формирования).

Согласно ст. 23 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», федеральный орган исполнительной власти в области регулирования тарифов утверждает тарифы на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям на срок не менее трех и не более пяти лет и определяет порядок их применения. Указанные тарифы могут быть дифференцированы с учетом экономических и социальных условий газоснабжения частей территорий субъектов Российской Федерации.

Пунктом 4 Основных положений формирования и государственного регулирования цен на газ, тарифов на услуги по его транспортировке и платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям на территории Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2000 № 1021 (далее — Основные положения), предусмотрено, что государственному регулированию на территории Российской Федерации подлежат тарифы на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям.

Тарифы на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям утверждаются на срок не менее 3 и не более 5 лет. Тарифы могут устанавливаться с календарной разбивкой (п. 15 (5) Основных положений).

Таким образом, для осуществления деятельности по транспортировке газа по газораспределительным сетям хозяйствующему субъекту необходимо подтвердить право собственности и (или) иное предусмотренное законом основание на сети газораспределения на срок не менее периода регулирования путем представления надлежащим образом оформленного и зарегистрированного договора в Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии договоров.

Для подтверждения факта осуществления деятельности необходимо представить документы, подтверждающие фактическое осуществление хозяйствующим субъектом регулируемого вида деятельности в условиях естественной монополии (копия действующего договора оказания услуг по транспортировке газа по трубопроводам, соглашение/согласие стороны о намерении заключить такой договор). В случае невозможности приступить к осуществлению регулируемой деятельности до введения регулирования деятельности и утверждения тарифа предоставляется соглашение о намерении стороны в дальнейшем заключить договор на услуги по транспортировке газа, либо документы, подтверждающие направление оферты контрагенту с истекшим сроком для акцепта, в соответствии с ГК РФ.

### 3.3. УСЛУГИ В ПОРТАХ

#### СУТЬ ДЕЛА

В ФАС России поступило ОАО «Архангельский морской торговый порт» по вопросу прекращения государственного регулирования и исключения из реестра СЕМ в сфере услуг в портах, в связи с вступлением в силу Постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2019 № 1923 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, касающиеся государственного регулирования цен (тарифов, сборов) на услуги субъектов естественных монополий в портах и услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей» (далее — Постановление № 1923) в соответствии с которым внесены изменения в Постановление Правительства Российской Федерации от 23.04.2008 № 293 «О государственном регулировании цен (тарифов, сборов) на услуги субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах, аэропортах и услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей» (далее — Постановление № 293), в том числе, исключаящие из перечней регулируемых услуг ряд услуг, оказываемых в морских портах, речных портах и по использованию инфраструктуры внутренних водных путей (за исключением услуг по перевалке нефти и нефтепродуктов, поступающих в порты по нефтепроводам и нефтепродуктопроводам).

По мнению заявителя, прекращение ценового регулирования ряда услуг субъектов естественных монополий, оказываемых в морских портах, является основанием для исключения Общества из реестра СЕМ.

#### РЕШЕНИЕ ФАС РОССИИ

ФАС России принято решение об отсутствии оснований для прекращения государственного регулирования деятельности и исключения ОАО «Архангельский морской торговый порт» из реестра СЕМ.

#### КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ



**Белококая Э. Б.,**

заместитель начальника отдела нормативно-правовой работы  
и административного производства Управления регионального  
тарифного регулирования

Белококая Э. Б.



Сапарова Н. Ч.

**Сапаров Н. Ч.,**

главный эксперт Института конкурентной политики  
и регулирования рынков НИУ ВШЭ

Согласно ст. 3 Закона о естественных монополиях под естественной монополией понимается состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

Статья 6 Закона о естественных монополиях определены методы регулирования деятельности субъектов естественных монополий. При этом ценовое регулирование, осуществляемое посредством определения (установления) цен (тарифов) или их предельного уровня, является только одним из методов регулирования.

В целях реализации метода ценового регулирования постановлением Правительства Российской Федерации от 23.04.2008 № 293 «О государственном регулировании цен (тарифов, сборов) на услуги субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах, аэропортах и услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей» утверждены перечни услуг естественных монополий в морских портах, в речных портах, по использованию инфраструктуры внутренних водных путей, в транспортных терминалах, цены (тарифы, сборы) на которые регулируются государством (далее — Перечень услуг, цены на которые регулируются государством).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2019 № 1923 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, касающиеся государственного регулирования цен (тарифов, сборов) на услуги субъектов естественных монополий в портах и услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей» внесены изменения в Перечень услуг, цены на которые регулируются государством, которые предусматривают в том числе исключение из Перечня услуг, цены на которые регулируются государством, услуг по обеспечению лоцманской проводки судов, предоставлению причалов, обеспечению экологической безопасности в порту, погрузке и выгрузке грузов (кроме перевалки нефти и нефтепродуктов, поступающих в порты по нефтепроводам и нефтепродуктопроводам), хранению грузов, услуги буксиров и обслуживанию пассажиров.



Таким образом, метод ценового регулирования не применяется в отношении деятельности субъектов, оказывающих услуги, исключенные из Перечня услуг, цены на которые регулируются государством.

Вместе с тем субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

На основании абз. 2 п. 76 Порядка № 481-э в ходе рассмотрения документов, представленных для принятия решения о прекращении регулирования деятельности субъекта естественной монополии, устанавливается два основных критерия:

- 1) наличие у хозяйствующего субъекта во владении на праве собственности или ином законном основании объектов имущества, используемого для осуществления регулируемой деятельности в сферах, указанных в ст. 4 Закона о естественных монополиях;

- 2) наличие факта осуществления регулируемой деятельности в сферах, указанных в ст. 4 Закона о естественных монополиях.

В этой связи в случае, если хозяйствующий субъект соответствует двум вышеперечисленным критериям, даже в случае отсутствия ценового регулирования, в отношении него сохраняется государственное регулирование, в том числе в отношении такого субъекта применяются стандарты раскрытия информации, Правила недискриминационного доступа к услугам субъектов естественных монополий в портах, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 20.10.2017 № 1285, а также особый правовой режим, предусмотренный Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе проведения анализа деятельности Общества было установлено следующее.

ОАО «Архангельский морской торговый порт» оказывает услуги перевалки грузов в морском порту Архангельск, им заключены договоры на оказание данных услуг. В настоящее время такие договоры продолжают действовать, в установленном порядке не расторгались.

Кроме того, ФАС России установлено, что Общество является арендатором причалов у ФГУП «Росморпорт». С использованием указанного арендованного имущества Общество осуществляет деятельность по погрузке, выгрузке грузов в морском порту Архангельск.

Распоряжением Росморречфлота сведения о морском порте Архангельск внесены в Реестр морских портов Российской Федерации и ему присвоен порядковый регистрационный номер А-7. Согласно п. 8 приложения к указанному распоряжению Росморречфлота ОАО «Архангельский морской торговый порт» является одним из операторов морских терминалов, находящихся в порту.

Кроме того, согласно данному распоряжению Общество осуществляет следующие виды деятельности на территории морского порта Архан-

гельск: погрузочно-разгрузочные работы; хранение грузов; фрахтование судов; агентское обслуживание; транспортно-экспедиторское обслуживание; перевозка грузов (Белое, Баренцево и другие моря); швартовые операции в порту и морские буксировки; обслуживание пассажирских судов; шип-чандлерское обслуживание; прием и отправка грузов железнодорожным и автомобильным транспортом.

Таким образом, факт оказания услуг в сфере деятельности естественных монополий подтверждается фактическим осуществлением ОАО «Архангельский морской торговый порт» деятельности в регулируемой сфере, а также распоряжением на законном основании имуществом, предназначенным для оказания услуг в морских портах.

Учитывая изложенное отсутствуют основания для прекращения государственного регулирования деятельности и исключения ОАО «Архангельский морской торговый порт» из реестра СЕМ.

### 3.4. УСЛУГИ ПО ПЕРЕДАЧЕ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИИ

**Аннотация.** В ФАС России поступают обращения по вопросу введения государственного регулирования и включения в реестр СЕМ в сфере услуг по передаче электрической энергии.

#### КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА



*Белоокая Э. Б.*

**Белоокая Э. Б.,**

*заместитель начальника отдела нормативно-правовой работы и административного производства Управления регионального тарифного регулирования*

Комментарий заместителя начальника отдела нормативно-правовой работы и административного производства Управления регионального тарифного регулирования Белоокой Э. Б.

Согласно ст. 4 Закона о естественных монополиях к сферам деятельности субъектов естественных монополий отнесены, в том числе, услуги по передаче электрической энергии.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.02.2015 № 184 установлены критерии отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям.

В реестр СЕМ включаются хозяйствующие субъекты, осуществляющие услуги по передаче электрической энергии, а также соответствующие критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям, установленные постановлением Правительства Российской Федерации от 28.02.2015 № 184.

Для рассмотрения вопроса о введении регулирования деятельности и включении в реестр субъектов естественных монополий в сфере услуг по передаче электрической энергии необходимо представить документы, указанные в п. 27 и 28 Порядка № 481-э, в том числе: копии правоустанавливающих документов на основные средства, предназначенные для производства (реализации) товаров (услуг) в регулируемой сфере естественной монополии (свидетельство о государственной регистрации права собственности, договор аренды с актом приема-передачи, договор купли-продажи с актом приема-передачи и т.п.); документы, подтверждающие фактическое осуществление хозяйствующим субъектом регулируемого вида деятельности в условиях естественной монополии (копия действующего договора оказания услуг по передаче электрической энергии).

### 3.5. ВОДОСНАБЖЕНИЕ И ВОДООТВЕДЕНИЕ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЦЕНТРАЛИЗОВАННЫХ СИСТЕМ, СИСТЕМ КОММУНАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

**Аннотация.** В ФАС России поступают обращения по вопросу введения государственного регулирования и включения в реестр СЕМ в сфере водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры.

#### КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА



*Белоокая Э. Б.*

**Белоокая Э. Б.,**

*заместитель начальника отдела нормативно-правовой работы и административного производства Управления регионального тарифного регулирования*

Правилами горячего водоснабжения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 642 «Об утверждении Правил горячего водоснабжения и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83», и Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644 «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», установлены критерии отнесения собственников или иных законных владельцев водопроводных и (или) канализационных сетей и (или) сооружений на них к транзитным организациям. Критерии отнесения собственников или иных законных владельцев водопроводных и (или) канализационных сетей и (или) сооружений на них к транзитным организациям, предусмотренные указанными правилами применяются с 01.09.2022.

В реестр СЕМ включаются хозяйствующие субъекты, осуществляющие водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры, а также соответствующие критериям отнесения собственников или иных законных владельцев водопроводных и (или) канализационных сетей и (или) сооружений на них к транзитным организациям, предусмотренные указанными правилами.

Для рассмотрения вопроса о введении регулирования деятельности и включении в реестр субъектов естественных монополий в сфере водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры необходимо представить документы, указанные в п. 27 и 28 Порядка № 481-э, в том числе:

- › копии правоустанавливающих документов на основные средства, предназначенные для производства (реализации) товаров (услуг) в регулируемой сфере естественной монополии (свидетельство о государственной регистрации права собственности, договор аренды с актом приема-передачи, договор купли-продажи с актом приема-передачи и т. п.);
- › документы, подтверждающие фактическое осуществление хозяйствующим субъектом регулируемого вида деятельности в условиях естественной монополии (копия действующего договора оказания услуг по водоснабжению и(или) водоотведению).

### 3.6. ПОРЯДОК НАПРАВЛЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЯ И ДОКУМЕНТОВ О ВВЕДЕНИИ, ИЗМЕНЕНИИ ИЛИ ПРЕКРАЩЕНИИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУБЪЕКТОВ ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЙ, ВКЛЮЧЕНИИ ИЛИ ИСКЛЮЧЕНИИ ИЗ РЕЕСТРА СЕМ

**Аннотация.** В ФАС России поступают обращения о разъяснении порядка направления заявления и документов о введении, изменении или прекращении регулирования деятельности субъектов естественных монополий, включении или исключении из реестра СЕМ.

#### КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА



*Белококая Э. Б.*

**Белококая Э. Б.,**

*заместитель начальника отдела нормативно-правовой работы и административного производства Управления регионального тарифного регулирования*

Согласно п. 7, 8 и 10 Порядка № 481-э заявления хозяйствующих субъектов о введении, изменении или прекращении регулирования, предложения иных органов (организаций), а также прилагаемые к ним сведения и документы (далее — документы) направляются в ФАС России посредством почтовых отправлений, способом, позволяющим подтвердить факт их направления, либо подаются представителем организации, направившей документы.

ФАС России рекомендует подавать документы преимущественно в электронном виде (флешкарта, диск).

Документы направляются в ФАС России (Центральный аппарат) по адресу: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, Д-242, ГСП-3 и в электронном виде на электронную почту [delo@fas.gov.ru](mailto:delo@fas.gov.ru).

Документы, подаваемые в ФАС России, должны позволять определить заявителя, его полное наименование, местонахождение и должностное лицо, наделенное правом действовать от его имени без доверенности.

В случае если заявление о введении, изменении или прекращении регулирования подается представителем заявителя, то к заявлению прилагается доверенность, выданная заявителем такому лицу.

К заявлению о введении, изменении или прекращении регулирования, направленному в ФАС России, прилагаются документы согласно Перечню документов, представляемых хозяйствующим субъектом для принятия решения о введении, изменении или прекращении регулирования деятельности субъектов естественных монополий, представляемых для принятия решения о введении, изменении или прекращении регулирования, предусмотренного Порядком № 481-э.

## **Раздел 4**

# **АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ В ЧАСТИ НАРУШЕНИЯ ПОРЯДКА ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ И НЕВЫПОЛНЕНИЯ В УСТАНОВЛЕННЫЙ СРОК ЗАКОННОГО ПРЕДПИСАНИЯ, РЕШЕНИЯ ОРГАНА, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩЕГО ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ (НАДЗОР) В ОБЛАСТИ РЕГУЛИРУЕМЫХ ГОСУДАРСТВОМ ЦЕН (ТАРИФОВ)**

---



**Аннотация.** В данном разделе рассматривается производство по делам об административных правонарушениях в области ценообразования.

ФАС России возбуждает дело об административном правонарушении в случае выявления нарушений порядка ценообразования, ответственность за совершение которых предусмотрена ч. 2 ст. 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), а также в случае невыполнения в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства по ч. 5 ст. 19.5 КоАП РФ

## КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ



*Волов И. П.*



*Бессонова А. П.*

**Волов И. П.,**

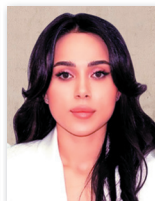
заместитель начальника Управления  
регионального тарифного регулирования

**Бессонова А. П.,**

заместитель начальника отдела нормативно-правовой  
работы и административного производства  
Управления регионального тарифного регулирования



*Далгатов М. Р.*



*Магомедова Ш. С.*

**Далгатов М. Р.,**

главный специалист отдела нормативно-правовой  
работы и административного производства  
Управления регионального тарифного  
регулирования

**Магомедова Ш. С.,**

главный специалист отдела нормативно-правовой  
работы и административного производства  
Управления регионального тарифного  
регулирования

#### **4.1. ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ ДЕЛА ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ В ОБЛАСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ**

Статья 28.1 КоАП РФ закрепляет основания возбуждения дела об административном правонарушении, в частности:

1) непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения;

2) поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения;

3) сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 ст. 5.27 и ст. 14.52 настоящего Кодекса).

ФАС России возбуждает дела об административных правонарушениях в области государственного регулирования цен (тарифов) в следующих случаях:

- › по результатам контрольно-надзорных мероприятий, осуществляемых в соответствии с Положением о государственном контроле (надзоре) в области регулируемых государством цен (тарифов), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27.06.2013 № 543;
- › по результатам рассмотрения споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением цен (тарифов), в порядке, предусмотренном Правилами рассмотрения (урегулирования) споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением цен (тарифов), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2018 № 533.

Исходя из ст. 2.1, ст. 26.1 КоАП РФ для привлечения к ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

## **4.2. СУБЪЕКТ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ**

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Как следует из примечания к указанной статье под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно- распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Согласно п. 6 Типового положения об органе исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 21.02.2011 № 97 (далее — Типовое положение), для определения основных направлений деятельности органа регулирования и принятия решений об утверждении цен (тарифов) и их предельных уровней образуется коллегиальный орган общей численностью не более 9 человек.

Руководитель органа регулирования является председателем коллегиального органа и утверждает персональный состав коллегиального органа, а также порядок его деятельности.

На основании пп. «а», «б» п. 8 Типового положения руководитель органа регулирования осуществляет общее руководство деятельностью органа регулирования и несет персональную ответственность за выполнение возложенных на орган регулирования задач и осуществление им своих функций.

Несмотря на то, что решение об установлении цен (тарифов) принимается коллегиальным органом регионального органа регулирования по результатам голосования, ответственным лицом за принятое решения является

руководитель органа регулирования. Это связано с тем, что именно руководитель организует работу органа регулирования, в том числе коллегиального органа тарифного регулятора, координирует и контролирует всю деятельность, связанную с осуществлением полномочий органа регулирования, в том числе и с установлением цен (тарифов).

Таким образом, по общему правилу административной ответственности в случае нарушения порядка ценообразования подлежит руководитель органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов).

Так, в постановлении по делу № 31/04/14.6-7/2022<sup>1</sup> установлено, что субъектом административного правонарушения является руководитель регионального органа регулирования, подписавший тарифное решение, принятое с нарушением законодательства в области государственного регулирования цен (тарифов).

В ходе административного расследования с целью определения субъекта правонарушения выяснению подлежат следующие обстоятельства:

- › кем подписано тарифное решение;
- › кто председательствовал на заседании коллегиального органа регионального органа тарифного регулирования по вопросу установления цен (тарифов);
- › находился ли руководитель органа регулирования на момент совершения административного правонарушения в отпуске, командировке, больничном или отсутствовал по иным причинам;
- › основания отсутствия руководителя органа регулирования на заседании коллегиального органа и/или при утверждении тарифного решения;
- › документы, подтверждающие полномочия лица, утвердившего тарифное решение;
- › время нарушения (особое значение имеет при привлечении к административной ответственности за неисполнение в установленный срок законного предписания, решения органа, осуществляющего государственный контроль (надзор) в области регулируемых государством цен (тарифов), ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 5 ст. 19.5 КоАП РФ);
- › было ли принято тарифное решение во исполнение решения ФАС России;
- › иные обстоятельства, необходимые для принятия решения по делу об административном правонарушении.

При определении субъекта административного правонарушения в случаях привлечения к административной ответственности за неисполнение в установленный срок законного предписания, решения органа, осуществ-

---

<sup>1</sup> Постановление от 13.07.2022 № 31/66761/22 по делу об административном правонарушении № 31/04/14.6-7/2022.

вляющего государственный контроль (надзор) в области регулируемых государством цен (тарифов), ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 5 ст. 19.5 КоАП РФ, важное значение имеет установление времени совершения правонарушения, поскольку решение ФАС России может быть исполнено в любой момент указанного в решении ФАС России срока исполнения.

Так, по делу об административном правонарушении № 31/04/14.6-13/2020<sup>1</sup> к административной ответственности был привлечен руководитель органа регулирования, которым было подписано тарифное решение, при этом, заседание правления об установлении розничных цен на природный газ было проведено в отсутствие руководителя органа регулирования и участие в голосовании по указанному вопросу он не принимал. Вместе с тем, как указано в постановлении по делу об административном правонарушении № 31/04/14.6-13/2020, должностное лицо несет персональную ответственность за выполнение возложенных на орган регулирования задач и осуществление им своих функций, должно осознавать необходимость установления тарифа на экономически обоснованном уровне, однако руководитель органа регулирования не организовал проведение повторного правления по вопросу установления розничных цен на природный газ, не организовал должным образом деятельность органа регулирования, что в результате повлекло утверждение тарифа на экономически обоснованном уровне.

Таким образом, несмотря на то, что руководитель органа регулирования не присутствовал на заседании правления, он знал о необходимости соблюдения законодательства в области государственного регулирования цен (тарифов) и перед утверждением тарифа должен был предпринять все меры для установления тарифа на экономически обоснованном уровне.

Также можно выделить категорию дел, когда к административной ответственности привлекается руководитель органа регулирования, при этом тарифное решение во исполнение решения ФАС России не принимается.

По делу об административном правонарушении № 31/04/19.5-51/2022<sup>2</sup> срок исполнения решения ФАС России был установлен 01.09.2022, правление во исполнение решения ФАС России было проведено 29.08.2022 в отсутствие руководителя органа регулирования под председательством заместителя руководителя, на котором было принято решение в целях непревышения предельных уровней тарифов на услуги по передаче электрической энергии, неучтенные в 2022 году экономически обоснованные расходы учесть при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии в от-

---

<sup>1</sup> Постановление от 26.06.2022 № 31/54851/20 по делу об административном правонарушении № 31/04/14.6-13/2020.

<sup>2</sup> Определение от 20.10.2022 № 31/96701/22 о возбуждении дела об административном правонарушении № 31/04/19.5-51/2022.

ношении регулируемой организации на 2023 год, и как следствие тарифное решение принято не было.

В указанной ситуации дело было возбуждено в отношении руководителя органа регулирования, поскольку было установлено, что хоть руководитель органа регулирования и отсутствовал на заседании правления, но на момент окончания срока исполнения решения ФАС России исполнял свои обязанности и не находился в отпуске, командировке, больничном и т.п.

Вместе с тем, в случае, если при определении субъекта административного правонарушения будет установлено, что руководитель органа регулирования отсутствовал на правлении и в течение оставшегося срока исполнения решения ФАС России по уважительной причине, то субъектом административного правонарушения будет являться лицо, исполняющее обязанности руководителя органа регулирования на момент совершения административного правонарушения.

Так, субъектом по делу об административном правонарушении № 31/04/19.5-60/2021<sup>1</sup> являлся заместитель руководителя органа регулирования, исполнявший обязанности в отсутствие руководителя тарифного регулятора на момент наступления срока исполнения решения ФАС России и председательствовавший на заседании правления по вопросу исполнения решения ФАС России.

Также следует отметить, если на момент установления субъекта административного правонарушения лицо, принявшее решение, повлекшее нарушение порядка ценообразования или неисполнение решения контрольного органа, уже не является должностным лицом органа регулирования и уволен из соответствующего органа, то это обстоятельство не является исключающим административную ответственность в отношении указанного лица.

Так, по делу об административном правонарушении № 31/04/14.6-35/2022<sup>2</sup> к административной ответственности привлечено лицо, уволенное с должности руководителя органа регулирования на момент составления протокола об административном правонарушении, но являвшееся на момент совершения административного правонарушения должностным лицом — руководителем регионального органа регулирования.

---

<sup>1</sup> Постановление от 11.058.2022 № 31/45862/22 по делу об административном правонарушении № 31/04/19.5-60/2021.

<sup>2</sup> Протокол от 07.11.2022 № 31/101220/22 об административном правонарушении № 31/04/14.6-35/2022.

### **4.3. ОБЪЕКТ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ**

#### **4.3.1. ОБЪЕКТ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО Ч. 2 СТ. 14.6 КОАП РФ**

Расположение анализируемой статьи в главе 14 КоАП РФ предопределяет родовый объект правонарушения — общественные отношения в области предпринимательской деятельности. Указанное свидетельствует о том, что противоправное воздействие субъекта нарушения направлено на общественные отношения, возникающие в процессе осуществления предпринимательской деятельности, тесно с ней связанной деятельности организационно-имущественного характера, а также на отношения по государственному регулированию предпринимательской деятельности.

Видовым объектом правонарушения являются общественные отношения в области государственного регулирования цен (тарифов).

#### **4.3.2. ОБЪЕКТ ПРАВОНАРУШЕНИЯ ПО СТ. 19.5 КОАП РФ**

*Объектом правонарушения по ст. 19.5 КоАП РФ* являются общественные отношения в области порядка государственного управления.

Объектом данного правонарушения выступает установленный законом порядок управления и, в частности, контрольно-надзорные правоотношения, возникающие между субъектами контроля (надзора) и субъектами, деятельность которых подвергается контролю (надзору). При этом непосредственным объектом является установленный порядок исполнения (выполнения) предписания (постановления, представления, решения) органа или должностного лица, осуществляющего государственный контроль и надзор, а также муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства, специальных норм и правил (обязательных требований).

#### **4.4. ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ**

##### **4.4.1. ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРАВОНАРУШЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО Ч. 2 СТ. 14.6 КОАП РФ**

*Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.6 КоАП РФ* состоит в совершении незаконных действий, признаваемых нарушением порядка ценообразования, а именно:

1) завышение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок, платы и тому подобного), завышение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), по табачным изделиям завышение максимальной розничной цены, указанной производителем на каждой потребительской упаковке (пачке);

2) занижение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), занижение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному);

3) нарушение установленного порядка регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного);

4) иное нарушение установленного порядка ценообразования.

Согласно ст. 424 Гражданского кодекса Российской Федерации в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.д.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами. Следовательно, нарушение, выражаемое в завышении или занижении цен (тарифов), предполагает изменение стороной (сторонами) договора уже определенной государством цены (тарифа). Таким образом, должностное лицо органа регулирования при реализации своих полномочий по государственному регулированию цен (тарифов) не может быть привлечено к ответственности за завышение или занижение цен (тарифов).

Нарушение порядка регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) и иное нарушение установленного порядка ценообра-



зования предполагает наличие нарушения в реализуемом государственном органе полномочий.

Сам же порядок ценообразования следует понимать как формирование, и/или расчет, и/или установление, и/или применение цен (тарифов) на продукцию, товары либо услуги (п. 1 разъяснений Президиума ФАС России от 29.08.2017 № 10 «О применении антимонопольными органами антимонопольного законодательства в целях выявления и пресечения нарушений порядка ценообразования»).

Исходя из практики ФАС России о привлечении должностных лиц к административной ответственности, каждая из составляющих порядка ценообразования может служить самостоятельным основанием для установления факта административного правонарушения.

### **Формирование цен (тарифов)**

Действующей системой нормативных правовых актов в сфере регулирования цен (тарифов) предусмотрено, что выбор метода регулирования тарифов осуществляется органом регулирования с учетом предложения регулируемой организации (см., например: п. 26 Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075, п. 12 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, и др.).

На данный момент в сфере регулирования цен (тарифов) можно выделить следующие основные методы установления цен (тарифов): метод экономически обоснованных расходов, метод индексации, метод доходности инвестированного капитала и метод сравнения аналогов (эталонных затрат). Указанные методы могут заимствовать друг у друга некоторые способы подсчета расходов. К примеру, п. 65 Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.05.2013 № 406, при применении метода доходности инвестированного капитала расходы по сомнительным долгам, определяются тем же способом, как и при использовании метода экономически обоснованных расходов, а п. 76 того же документа предусмотрено, что величина текущих расходов регулируемой организации при использовании метода индексации подсчитывается способом, закрепленным за методом доходности инвестированного капитала.

Вместе с тем, заимствование тех или иных положений из другого метода без императивного на то дозволения может привести к ошибочному формированию цен (тарифов).

Так, ФАС России в рамках административного дела № 31/04/14.6-32/2022 выявлено нарушение порядка ценообразования, выразившегося в индексировании органом регулирования фактических расходов в рамках метода

сравнения аналогов (эталонных затрат)<sup>1</sup>. Ошибочность данного подхода при формировании цен (тарифов) заключалась в том, что методом сравнения аналогов (эталонных затрат) не предусмотрен учет значений предыдущих периодов регулирования при определении показателя фактических расходов, данный подход характерен для метода индексации и метода доходности инвестированного капитала.

### **Расчет цен (тарифов)**

Наиболее часто встречающееся нарушение порядка ценообразования, как правило выражающееся в нарушении положений основ ценообразования и методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов), содержащих императивные правила расчета тех или иных показателей.

Нередко нарушения данного типа сопровождаются неверным применением формул расчета конкретных показателей, как это было установлено в рамках административного дела № 31/04/14.6-30/2022<sup>2</sup>.

Так, согласно п. 20 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», в случае если регулируемая организация не достигла плановых значений показателей надежности и энергетической эффективности объектов теплоснабжения, определенных в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, необходимая валовая выручка (далее — НВВ) такой организации, установленная на очередной финансовый год, подлежит уменьшению в порядке, установленном Методическими указаниями по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 13.06.2013 № 760-э (далее — Методические указания № 760-э), исходя из степени исполнения такой организацией обязательств по созданию и (или) реконструкции объекта концессионного соглашения и (или) реализации инвестиционной программы.

В соответствии с п. 51 Методических указаний № 760-э НВВ, принимаемая к расчету при установлении тарифов на очередной  $i$ -й год долгосрочного периода регулирования, определяется в  $(i-1)$ -м году с учетом, в том числе показателя корректировки НВВ, осуществляемой в связи с неисполнением инвестиционной программы.

Пунктом 53 Методических указаний № 760-э установлена формула (23) определения размера корректировки НВВ, осуществляемой в  $i$ -м году в связи с изменением (неисполнением) инвестиционной программы.

---

<sup>1</sup> Постановление от 01.11.2022 № 31/103992/22 по делу № 31/04/14.6-32/2022 об административном правонарушении.

<sup>2</sup> Постановление от 08.11.2022 № 31/107412/22 по делу № 31/04/14.6-30/2022 об административном правонарушении.

По смыслу п. 53 Методических указаний № 760-э объем фактического исполнения инвестиционной программы определяется по стоимости объектов в (i-2) году, определенной в инвестиционной программе, а не по фактическому освоению финансовых средств в (i-2) году, как то сделал орган регулирования, в чем и заключалось нарушение порядка расчета цены (тарифа).

Нарушение приоритетности использования тех или иных показателей также может служить основанием для признания проведенного органом регулирования расчета неправомерным.

К примеру, в соответствии с п. 14 Основ ценообразования в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.05.2016 № 484 «О ценообразовании в области обращения с твердыми коммунальными отходами» (далее — Основы ценообразования № 484), при определении расчетных значений расходов, учитываемых при установлении тарифов, орган регулирования тарифов использует экономически обоснованные объемы потребления сырья, материалов, выполненных работ (услуг) и цены (тарифы) на них, определенные с учетом следующих данных (в приоритетном порядке):

а) цены (тарифы) на потребляемые регулируемой организацией товары (работы, услуги), установленные органом регулирования тарифов, — в случае, если цены (тарифы) на такие товары (работы, услуги) подлежат государственному регулированию;

б) цены, установленные в договорах, заключенных в результате проведения торгов;

в) прогнозные показатели;

г) сведения о расходах на приобретаемые товары (работы, услуги), производимых другими регулируемыми организациями в сопоставимых условиях;

д) цены на потребляемые регулируемой организацией товары (работы, услуги), сложившиеся на организованных торговых площадках, в том числе на биржах, функционирующих на территории Российской Федерации;

е) данные бухгалтерского учета и статистической отчетности регулируемой организации за 3 предыдущих периода регулирования.

Так, в рамках административного дела № 31/04/14.6-81/2021<sup>1</sup> выявлено, что органом регулирования при утверждении тарифа на 2021 год при планировании расходов на перевозку ТКО с морскими участками транспортировки был применен подход по определению транспортных затрат исходя из сведений о расходах, производимых в сопоставимых условиях. В рамках административного расследования установлено, что орган регулирования располагал сведениями о заключенных на торгах договорах на транспортировку ТКО. Следовательно, при определении цены на услуги по транспортированию ТКО органу регулирования надлежало применить более приоритетный порядок

<sup>1</sup> Постановление от 28.12.2021 № 31/113259/21 по делу об административном правонарушении № 31/04/14.6-81/2021.

определения цены, закрепленный в пп. «б» п. 14 Основ ценообразования № 484, который предусматривает применение цены, установленной в договорах, заключенных в результате проведения торгов.

### **Установление цен (тарифов)**

Порядок установления цен (тарифов) строго регламентирован и отражен в правилах регулирования цен (тарифов), утверждаемых Правительством Российской Федерации, в различных сферах тарифного регулирования. Нарушение отражается не в числовом выражении, а в факте нарушения самой процедуры.

Общим для утверждаемых Правительством Российской Федерации правил является отражение вопросов оснований открытия дел об установлении цен (тарифов), сроков подачи документов, подлежащих анализу в рамках тарифного дела, требований к содержанию таких документов, требований к содержанию экспертного заключения органа регулирования, сроков рассмотрения тарифного дела.

К примеру, из содержания п. 12, 13, 25 Правил регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.05.2013 № 406, следует, что одним из оснований открытия тарифного дела является предложение регулируемой организации по результатам экспертизы которой в части обоснованности расходов, учтенных при расчете тарифов, корректности определения параметров расчета тарифов орган регулирования принимает тарифное решение. Так, по административному делу № 31/04/14.6-1/2022<sup>1</sup> установлено, что орган регулирования в рамках тарифного дела рассмотрел отозванную до принятия тарифного решения заявку акционерного общества на установление индивидуальной платы за подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе водоотведения, в обход второй (скорректированной) тарифной заявки, что является нарушением, поскольку основой для анализа служат расчеты и материалы из второй тарифной заявки.

Помимо нарушения процедуры установления цен (тарифов), органы регулирования нередко игнорируют требования, относительно обязательного содержания экспертного заключения.

Анализ экономической обоснованности расходов по статьям затрат предполагает наличие в экспертном заключении правового и экономического обоснования принятия или непринятия к расчету в НВВ заявленных расходов, в том числе ссылок на документы и материалы, на основании которых делается соответствующий вывод, что в свою очередь является подтверждением установления органом регулирования тарифа на экономически обоснованном уровне.

---

<sup>1</sup> Постановление от 28.03.2022 № 31/30797/22 по делу № 31/04/14.6-1/2022 об административном правонарушении.

Правовое значение экспертного заключения состоит в том, что на основании отраженного в нем анализа принимается решение об установлении цен (тарифов).

К примеру, согласно процедуре установления регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, экспертное заключение помимо общих мотивированных выводов и рекомендаций должно содержать:

- 1) оценку достоверности данных, приведенных в предложениях об установлении цен (тарифов) и (или) их предельных уровней;
- 2) оценку финансового состояния организации, осуществляющей регулируемую деятельность;
- 3) анализ основных технико-экономических показателей за 2 предшествующих года, текущий год и расчетный период регулирования;
- 4) анализ экономической обоснованности расходов по статьям расходов;
- 5) анализ экономической обоснованности величины прибыли, необходимой для эффективного функционирования организаций, осуществляющих регулируемую деятельность;
- 6) сравнительный анализ динамики расходов и величины необходимой прибыли по отношению к предыдущему периоду регулирования;
- 7) анализ соответствия расчета цен (тарифов) и формы представления предложений нормативно-методическим документам по вопросам регулирования цен (тарифов) и (или) их предельных уровней;
- 8) анализ соответствия организации критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям.

В рамках рассмотрения административного дела № 31/04/14.6-45/2021<sup>1</sup> установлено отсутствие анализа экономической обоснованности принятой НВВ на покупку потерь электрической энергии, выразившееся в отсутствии расчета средневзвешенной (индикативной) цены на электрическую энергию по субъекту Российской Федерации, как составляющей цены покупки электроэнергии в целях компенсации нормативной величины потерь, со ссылкой на обосновывающие документы на основании которых принята данная средневзвешенная (индикативная) цена на электрическую энергию с учетом объемов расхода электрической энергии.

### **Применение цен (тарифов)**

Величина большинства регулируемых государством цен (тарифов) находится в прямой зависимости от иных регулируемых государством цен (тарифов), что отражается либо при расчете конкретных статей затрат либо вовсе в конечной формуле расчета тарифа.

---

<sup>1</sup> Постановление от 16.12.2021 № 31/109886/21 по делу № 31/04/14.6-45/2021 об административном правонарушении.

К примеру, согласно п. 109 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных приказом ФСТ России от 27.12.2013 № 1746-э, органы регулирования тарифов устанавливают однокомпонентный или двухкомпонентный тариф на горячую воду в закрытой системе горячего водоснабжения. Двухкомпонентный тариф состоит из компонента на холодную воду и компонента на тепловую энергию.

Так, в рамках административного дела № 31/04/14.6-15/2022<sup>1</sup> выявлено, что органом регулирования допущены нарушения при установлении тарифов на холодное (питьевое) водоснабжение и тепловую энергию. Указанного достаточно, чтобы установить факт нарушения порядка ценообразования при определении размера тарифа на горячую воду в закрытой системе горячего водоснабжения. В данном случае факт нарушения порядка расчета цен (тарифов) порождает нарушение в применении цен (тарифов) из чего возникает два административных правонарушения. Следует отметить, что нарушение, выражаемое в применении цен (тарифов), может возникать только в тех случаях, когда и основной тариф и зависимый от него тариф утверждаются одним органом регулирования.

При определении размера платы за подключение (технологическое присоединение) применяются тарифные ставки.

К примеру, согласно п. 83 Основ ценообразования № 406 тариф на подключение (технологическое присоединение) включает в себя ставку за нагрузку и ставку тарифа за расстояние от точки подключения (технологическое присоединение) объекта заявителя до точки подключения водопроводных и (или) канализационных сетей к объектам централизованных систем водоснабжения и (или) водоотведения.

Размер платы на подключение к централизованной системе водоснабжения и (или) водоотведения рассчитывается в соответствии с формулами (50), (51) п. 116 и 117 Методических указаний № 1746-э, где в составе расчета ставки тарифа за подключаемую нагрузку водопроводной или канализационной сети учитывается расчетный объем расходов на подключение объектов абонентов.

В рамках административного дела № 31/04/14.6-14/2022<sup>2</sup> установлено, что при установлении платы за подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе водоснабжения и (или) водоотведения орган регулирования не учел в составе тарифа на подключение ставку тарифа за подключаемую нагрузку водопроводной и канализационной сети, в то время как регулируемой организацией в рамках тарифного дела заявлялись требования и направлялись обосновывающие материалы об установлении

---

<sup>1</sup> Постановление от 24.10.2022 № 31/101104/22 по делу № 31/04/14.6-15/2022 об административном правонарушении.

<sup>2</sup> Протокол от 14.11.2022 № 31/67385/22 по делу № 31/04/14.6-14/2022 об административном правонарушении.

ставок за подключаемую нагрузку водопроводной сети в части учета расходов на оплату труда и отчисления на социальные нужды административного персонала, задействованного в регулируемом виде деятельности.

Свою позицию орган регулирования мотивировал отсутствием у регулируемой организации утвержденной в установленном порядке инвестиционной программы.

Вместе с тем, наличие или отсутствие утвержденной в установленном порядке инвестиционной программы или отдельных мероприятий инвестиционной программы по подключению заявителей при наличии технической возможности подключения не является основанием для отказа в использовании тарифов на подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе водоснабжения и (или) водоотведения с учетом величины подключаемой (технологически присоединяемой) нагрузки.

Ко всему вышеуказанному следует добавить, что поскольку объективная сторона выражается в действии (бездействии), нарушающем порядок ценообразования, отсутствие негативных последствий в виде изменения размера тарифа не может служить основанием для прекращения административного дела по причине отсутствия события правонарушения.

#### **4.4.2. ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРАВОНАРУШЕНИЯ ПО Ч. 5 СТ. 19.5 КОАП РФ**

*Объективную сторону правонарушения по ч. 5 ст. 19.5 КоАП РФ* составляют действия (бездействие), выражающиеся в невыполнении в срок законного предписания, решения органа, осуществляющего государственный контроль (надзор) в области регулируемых государством цен (тарифов).

Исходя из практики ФАС России о привлечении должностных лиц к административной ответственности под предписанием, решением органа, осуществляющего государственный контроль (надзор) в области регулируемых государством цен (тарифов) подразумеваются:

- › решения, принятые ФАС России по Правилам рассмотрения (урегулирования) споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением цен (тарифов), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2018 № 533;
- › предписания, выданные ФАС России по правилам Положения о государственном контроле (надзоре) за реализацией органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации полномочий в области регулирования цен (тарифов), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.06.2013 № 543;
- › приказы, принятые ФАС России по Правилам отмены решений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, а также решений органов местного самоуправления поселений или городских округов, принятых

во исполнение переданных им полномочий по государственному регулированию тарифов на тепловую энергию, в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 03.03.2004 № 123.

В резолютивной части указанных предписаний, решений содержатся конкретные требования для устранения нарушения с указанием срока для их исполнения и срока представления в ФАС России материалов, подтверждающих данное исполнение.

Под неисполнением органом регулирования в срок предписания, решения понимается:

- > отказ от исполнения;
- > ненадлежащее (неполное) исполнение;
- > нарушение срока исполнения.

### **Отказ от исполнения**

Может выражаться в неисполнении органом регулирования предписания, решения ФАС России по причинам, которые не могут быть признаны, препятствующими исполнению, как то было установлено в рамках административного дела № 31/04/19.5-73/2021<sup>1</sup>, по которому должностное лицо органа регулирования ссылалось на отсутствие события правонарушения, поскольку решение ФАС России которым выявлено нарушение порядка ценообразования обжаловалось в судебном порядке.

Вместе с тем, обжалование решения антимонопольного органа в судебном порядке в соответствии с КоАП РФ не препятствует производству по делу об административном правонарушении, возбужденному на основании указанного решения, что подтверждается в том числе судебной практикой<sup>2</sup>.

### **Ненадлежащее (неполное) исполнение**

Наиболее часто встречающееся нарушение, которое как правило выражается:

- > в неверном проведении расчетов, к примеру, в рамках административного дела № 31/04/14.6-57/2021, установлено, что затраты по статье «Содержание службы технического заказчика» не были учтены органом регулирования. Вместе с тем, п. 31 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87, установлена необходимость учета данных затрат;
- > в неотражении этих самых расчетов в экспертном заключении, как это было, к примеру, установлено в рамках административного дела

---

<sup>1</sup> Постановление от 27.05.2022 № 31/54335/22 по делу № 31/04/19.5-73/2021 об административном правонарушении.

<sup>2</sup> Определение Суда по интеллектуальным правам от 14.10.2020 по делу № А32-773/2020.



№ 31/04/19.5-78/2021<sup>1</sup>, в части отсутствия анализа фактических расходов регулируемой организации, предписанного мотивировочной частью предписания ФАС России;

- › неисполнении части предписанных органу регулирования действий, к примеру в рамках административного дела № 31/04/19.5-69/2021<sup>2</sup> установлено, что орган регулирования увеличив НВВ регулируемой организации на 2021 год на 273 080,63 тыс. руб., не пересмотрел при этом тарифы на услуги по передаче электрической энергии на 2021 год, как то было предписано ФАС России.

### **Нарушение срока исполнения**

Срок исполнения может быть определен как конкретной календарной датой, так и привязан к моменту принятия тарифного решения на следующий отчетный период. К примеру, в рамках административного дела № 31/04/19.5-79/2021<sup>3</sup> установлено, что ввиду того, что предписание ФАС России, которым выявлено нарушение порядка ценообразования, принято в декабре 2020 года, органу регулирования предписано исключить, выявленные (неподтвержденные) экономически необоснованные расходы (доходы) из НВВ регулируемой организации на следующий отчетный период (2021 год).

Помимо указанного анализируется полнота представленных органом регулирования в рамках исполнения предписания, решения ФАС России документов в соответствующий срок.

Так, в рамках рассмотрения административного дела № 31/04/19.5-61/2020<sup>4</sup> установлен факт непредставления органом регулирования протокола заседания коллегиального органа регулирования, на котором принималось решение об исполнении предписания, решения ФАС России.

Правовое значение экспертного заключения состоит в том, что на основании отраженного в нем анализа расходов регулируемой организации, формулируется вывод об экономической обоснованности предлагаемых к установлению цен (тарифов). Протоколом заседания коллегиального органа регулирующего органа может быть принято решение отличное от предлагаемого в экспертном заключении, с надлежащей мотивировкой. В этой связи анализ экспертного заключения и протокола заседания коллегиального органа в целях проведения контрольно-надзорных мероприятий является

<sup>1</sup> Постановление от 28.02.2022 № 31/19041/22 по делу № 31/04/19.5-78/2021 об административном правонарушении.

<sup>2</sup> Постановление от 23.12.2022 № 31/112699/21 по делу № 31/04/19.5-69/2021 об административном правонарушении.

<sup>3</sup> Постановление от 28.02.2022 № 31/19184/22 по делу № 31/04/19.5-79/2021 об административном правонарушении.

<sup>4</sup> Протокол от 11.12.2022 № 31/109236/20 об административном правонарушении № 31/04/19.5-61/2020.

способом проверки установления регулирующим органом цен (тарифов) на экономически обоснованном уровне. Непредставление указанных документов в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в области государственного регулирования цен (тарифов) делает невозможным проверку обоснованности установленных регулирующим органом цен (тарифов).

### ***Продление срока исполнения***

Следует отметить, что при наличии у органа регулирования объективных причин, препятствующих исполнению предписания, решения у регулируемой организации в целях избежания привлечения к административной ответственности, имеется возможность до окончания срока исполнения направить в ФАС России ходатайство о продлении срока исполнения предписания, решения с указанием в тексте ходатайства соответствующих причин и приложения к нему обосновывающих материалов. К примеру, в рамках административного дела № 31/04/19.5-90/2021<sup>1</sup> установлено, что ФАС России был продлен срок исполнения решения по причине непредставления регулируемой организацией необходимых для осуществления расчетов документов.

---

<sup>1</sup> Постановление от 23.09.2022 № 31/95600/22 по делу № 31/04/19.5-90/2021 об административном правонарушении.

#### **4.5. СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ**

Субъективная сторона выражается в вине должностного лица в совершении административного правонарушения в результате ненадлежащего исполнения своих служебных обязанностей.

В рассматриваемом случае административное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Так, должностное лицо, являясь на момент совершения административного правонарушения руководителем регионального органа регулирования, несущим персональную ответственность за выполнение возложенных на региональный орган регулирования полномочий, а также за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на него должностных обязанностей, зная о необходимости установления цен (тарифов) на экономически обоснованном уровне, а также о необходимости корректного исполнения решений ФАС России в целях установления экономически обоснованных цен (тарифов) и соблюдения принципа баланса интересов, должен организовать надлежащим образом деятельность регионального тарифного регулятора, выдать заместителям и сотрудникам органа регулирования соответствующие указания и распоряжения и проконтролировать их исполнение.

В постановлении по делу об административном правонарушении № 31/04/14.6-36/2022<sup>1</sup> установлено, что вина должностного лица характеризуется тем, что являясь должностным лицом, предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких

---

<sup>1</sup> Постановление от 16.11.2022 № 31/103988/22 по делу об административном правонарушении № 31/04/14.6-36/2022.

последствий, хотя должен был и мог их предвидеть, что свидетельствует о совершении правонарушения по неосторожности.

Санкция ч. 2 ст. 14.6 КоАП РФ и ч. 5 ст. 19.5 КоАП РФ предусматривает наказание для должностных лиц в виде административного штрафа в фиксированном размере 50 000 рублей.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания физическому лицу обязано учитывать характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ). Законодатель предоставляет указанные полномочия в целях возможности индивидуализации наказания виновного лица.

#### **4.5.1. НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ В РАЗМЕРЕ МЕНЕЕ МИНИМАЛЬНОГО РАЗМЕРА АДМИНИСТРАТИВНОГО ШТРАФА**

В соответствии с ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

Исходя из смысла ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ основными критериями назначения наказания в размере менее минимального размера административного штрафа являются:

- › исключительные обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения, так, в постановлении по делу об административном правонарушении № 31/04/14.6-32/2022<sup>1</sup> установлено, что при принятии тарифного решения должностное лицо руководствовалось необходимостью снижения тарифной нагрузки на конечных потребителей. Кроме того, согласно пояснениям руководителя органа регулирования установление для регулируемой организации сбытовых надбавок на 2022 год с учетом анализа финансово-хозяйственной деятельности регулируемой организации полностью обеспечивало ее безубыточную деятельность в течение финансового года, поскольку это привело только к снижению чистой прибыли;

---

<sup>1</sup> Постановление от 16.11.2022 № 31/103992/22 об административном правонарушении № 31/04/14.6-32/2022.

- › последствия совершенного административного правонарушения, так, в постановлении по делу об административном правонарушении № 31/04/19.5-18/2021<sup>1</sup> установлено, что последствия нарушения не привели к причинению материального ущерба, изменение бытовых надбавок не повлекло изменение конечного тарифа для населения, а изменение нерегулируемых тарифов для прочих потребителей составило менее одного процента;
- › личность виновного, так, в материалы дела об административном правонарушении № 31/04/14.6-18/2022<sup>2</sup> представлена характеристика на руководителя органа регулирования, согласно которой должностное лицо зарекомендовало себя как дисциплинированный, квалифицированный и исполнительный руководитель. Кроме того, согласно указанной характеристике руководитель органа регулирования награжден Благодарственными письмами Управления Федеральной антимонопольной службы субъекта Российской Федерации;
- › имущественное положение привлекаемого к административной ответственности должностного лица, так, в постановлении по делу об административном правонарушении № 31/04/14.6-63/2021<sup>3</sup> установлено, что должностное лицо находится в тяжелом материальном положении, вызванном острой необходимостью проведения дорогостоящего лечения.

Указанные обстоятельства подлежат выяснению при рассмотрении дела об административном правонарушении. Наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального применяется только в том случае, если указанные критерии могут быть применены в совокупности по каждому конкретному делу об административном правонарушении.

#### 4.5.2. МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТЬ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ

Статьей 2.9 КоАП РФ предусмотрена возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

Так, в исключительных случаях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

---

<sup>1</sup> Постановление от 23.07.2021 № 31/616801/21 по делу об административном правонарушении № 31/04/19.5-18/2021.

<sup>2</sup> Постановление от 02.11.2022 № 31/100254/22 по делу об административном правонарушении № 31/04/14.6-18/2022.

<sup>3</sup> Постановление от 22.12.2021 № 31/109699/21 по делу об административном правонарушении № 31/04/14.6-63/2021.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Таким образом, по смыслу ст. 2.9 КоАП РФ и разъяснений указанных постановлений Пленумов ВС РФ и ВАС РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с его характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Так, в постановлении по делу № 31/04/14.6-12/2022<sup>1</sup> установлено, что рассматриваемое нарушение порядка ценообразования повлекло незначительное изменения необходимой валовой выручки регулируемой организации и тарифа и не повлекло существенного причинение ущерба регулируемой организации и потребителям, а также других негативных последствий.

В качестве основания признания правонарушения малозначительным также можно выделить неопределенный характер положения нормативного-правового акта в области государственного регулирования цен (тарифов), нарушение которого вменяется должностному лицу органа регулирования, не позволяющий буквально, однозначно и единообразно истолковать его содержание в конкретном случае правоприменения. При установлении указанного обстоятельства следует оценивать степень понятности и определенности конкретного положения нормативного правового акта в совокупности с иными положениями нормативных правовых актов, содержащих обязательные требования к порядку определения (расчета) регулируемых цен (тарифов). Примерами прекращения

---

<sup>1</sup> Постановление от 24.08.2022 № 31/79768/22 по делу об административном правонарушении № 31/04/14.6-12/2022.

производства по делам об административных правонарушениях по данному основанию являются: постановление по делу об административном правонарушении № 31/04/14.6-39/2021<sup>1</sup> и постановление по делу об административном правонарушении № 31/04/14.6-44/2021.

Кроме того, при решении вопроса о применении положений ст. 2.9 КоАП РФ имеет значение характер противоправного деяния. Так, в случае, если должностное лицо органа регулирования допустило нарушение порядка ценообразования в целях недопущения иного нарушения положений нормативных правовых актов о государственном регулировании цен (тарифов), за исключением случаев, предусмотренных ст. 2.7 КоАП РФ, такое правонарушение может быть признано, с учетом иных оснований, малозначительным. Примером прекращения производства по делам об административных правонарушениях по данному основанию является постановление по делу № 31/04/14.6-20/2020<sup>2</sup>.

Постановлением по делу об административном правонарушении № 31/04/14.6-36/2022<sup>3</sup> административное правонарушение было признано малозначительным в том числе с учетом того, что решение ФАС России исполнено органом регулирования в полном объеме до вынесения постановления по делу об административном правонарушении.

В этой связи, а также с учетом иных обстоятельств, смягчающих административную ответственность, таких как раскаяние лица, совершившего административное правонарушение; добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, а также добровольного исполнения до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, решения ФАС России, производство по делу об административном правонарушении № 31/04/14.6-12/2022 было прекращено в связи с малозначительностью административного правонарушения и объявлено устное замечание.

Таким образом, в исключительных случаях, вина в совершении административного правонарушения может быть доказана, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, и как следствие такое правонарушение может быть признано малозначительным.

<sup>1</sup> Постановление ФАС России от 23.09.2021 № 31/80496/21 по делу № 31/04/14.6-39/2021.

<sup>2</sup> Постановление ФАС России от 09.10.2020 № 31/88038/20 по делу № 31/04/14.6-20/2020.

<sup>3</sup> Постановление ФАС России от 16.11.2022 № 31/103988 по делу об административном правонарушении № 31/04/14.6-36/2022.

### 4.5.3. ОТСУТСТВИЕ ВИНЫ

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Необходимо отметить ситуации, когда событие административного правонарушения установлено, однако совершено не по вине должностного лица.

Так, в постановлении по делу об административном правонарушении № 31/04/14.6-58/2021<sup>1</sup> отмечено, что нарушение заключается в нарушении п. 2 и 15 (2) Правил недискриминационного доступа, а также п. 45 Методических указаний № 20-э/2 при принятии и введении в действие тарифного решения регионального органа регулирования, однако ввиду непредставления регулируемой организацией обосновывающих документов, в том числе по запросу тарифного регулятора, у регионального органа регулирования отсутствовали основания и объективная возможность учета заявленных регулируемой организацией расходов.

Также можно отметить постановление по делу об административном правонарушении № 31/14.6-19/2021<sup>2</sup>, согласно которому орган регулирования ошибочно признал регулируемую организацию теплосетевой организацией, ввиду того, что регулируемая организация ввела орган регулирования представленными документами в заблуждение, что подтверждается Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 25.05.2021 по делу № А58-827/2021.

### 4.5.4. ДИСКВАЛИФИКАЦИЯ

Санкции ч. 2 ст. 14.6 КоАП РФ и ч. 5 ст. 19.5 КоАП РФ помимо наложения административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей, предусматривает дисквалификацию на срок до трех лет.

Вместе с тем, административное наказание в виде дисквалификации должностного лица назначается только в тех случаях, когда иные меры не позволяют обеспечить эффективное соблюдение установленных запретов.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.11 КоАП РФ дисквалификация заключается в том числе в лишении физического лица права замещать должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации. Административное наказание в виде дисквалификации назначается судьей.

---

<sup>1</sup> Постановление ФАС России от 29.12.2021 № 31/112701/21 по делу об административном правонарушении № 31/04/14.6-58/2021.

<sup>2</sup> Постановление ФАС России от 11.08.2021 № 31/67196/21 по делу об административном правонарушении № 31/04/14.6-19/2021.



Так, согласно определению о передаче протокола от 29.12.2021 об административном правонарушении и других материалов дела № 31/04/19.5-77/2021<sup>1</sup> об административном правонарушении в суд ФАС России неоднократно разъясняла должностному лицу порядок устранения нарушений установленного порядка ценообразования и исполнения в установленный срок законных предписаний, решений органа, осуществляющего государственный контроль (надзор) в области регулируемых государством цен (тарифов). Однако должностное лицо продолжило противоправное поведение, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его.

В результате вышеуказанного невыполнения в установленный срок законных предписаний, решений органа, осуществляющего государственный контроль (надзор) в области регулируемых государством цен (тарифов), в 2021 году должностное лицо неоднократно привлекалось к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч. 5 ст. 19.5 КоАП РФ, а также за допущенные нарушения установленного порядка ценообразования, предусмотренные ч. 2 ст. 14.6 КоАП РФ.

На основании изложенного, после неоднократного привлечения к административной ответственности по указанным статьям, применение в отношении должностного лица административного наказания в виде административного штрафа не позволяет достичь указанной в ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ цели предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В этой связи, дело было передано в суд для рассмотрения возможности применения дисквалификации в отношении руководителя регионального органа регулирования.

Таким образом, в случае неоднократного привлечения руководителя регионального органа регулирования к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.6 КоАП РФ и/или по ч. 5 ст. 19.5 КоАП РФ должностное лицо ФАС России рассматривает вопрос передачи дела об административном правонарушении в суд с целью применения административного наказания в виде дисквалификации.

---

<sup>1</sup> Определение от 11.01.2022 № 31/272/22 о передаче протокола и материалов дела об административном правонарушении № 31/04/19.5-77/2021 в суд.

## 4.6. СРОКИ ДАВНОСТИ

В соответствии с пунктом 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении по общему правилу не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, — по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения, а за некоторые виды административных правонарушений, указанные в данной норме, — по истечении одного года, двух, трех или шести лет со дня совершения административного правонарушения.

Так, за нарушение законодательства Российской Федерации о государственном регулировании цен (тарифов) постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения, то есть за административные правонарушения, ответственность за которые предусмотрена ч. 2 ст. 14.6 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

Согласно ч. 3 ст. 4.5 КоАП РФ, если ч. 1 указанной статьи не предусмотрен более длительный срок давности привлечения к административной ответственности, за административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации (за исключением административных правонарушений, предусмотренных ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ), лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 5 ст. 19.5 КоАП РФ, составляет один год.

Указанное подтверждается судебной практикой. Так, в определении Конституционного суда Российской Федерации 26.10.2021 № 2338-О-от-

мечено, что ч. 3 ст. 4.5 КоАП РФ Российской Федерации устанавливает годичный срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административных правонарушений, влекущих применение административного наказания в виде дисквалификации, которая может назначаться специальному субъекту административной ответственности — должностному лицу. Использование в данной норме наказания в качестве критерия определения срока давности привлечения к административной ответственности имеет общее значение в том отношении, что на порядок исчисления указанного срока не влияет, установлена ли дисквалификация в качестве единственного или альтернативного основного административного наказания.

Таким образом, положения КоАП РФ не содержат неопределенности в вопросе об исчислении срока давности привлечения к административной ответственности за совершение административных правонарушений, влекущих применение дисквалификации.

#### **4.7. ПРОЦЕДУРА РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ**

В соответствии с ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о назначении административного наказания или о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случае, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с ч. 1 ст. 24.4 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению должностным лицом, в производстве которых находится данное дело.

Статьей 29.14 КоАП РФ предусмотрено участие в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи (далее — ВКС).

Вместе с тем, рассмотрение дела об административном правонарушении должностным лицом посредством ВКС КоАП РФ не предусмотрено.

В этой связи, ФАС России применяется аналогия закона по указанному вопросу и должностное лицо ФАС России, рассматривающее дело об административном правонарушении, разрешает вопрос об участии в рассмотрении дела об административном правонарушении путем использования систем видео-конференц-связи, в случае поступления соответствующего ходатайства.

В настоящее время ФАС России прорабатывается вопрос о законодательном закреплении этой практики.



**РЕЦЕНЗЕНТЫ,  
РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ  
И АВТОРЫ**

---

## РЕЦЕНЗЕНТЫ



### **ПУЗЫРЕВСКИЙ СЕРГЕЙ АНАТОЛЬЕВИЧ**

**Статс-секретарь — заместитель руководителя  
Федеральной антимонопольной службы**

В 1998 году окончил Московскую государственную юридическую академию по специальности «юриспруденция». Имеет ученую степень кандидата юридических наук и ученое звание доцента.

Классный чин — действительный государственный советник Российской Федерации 2 класса.

В антимонопольных органах работает с 1998 года.

С января 2008 года замещал должность начальника Правового управления ФАС России.

Является автором более 70 работ по вопросам ведения антимонопольных органов. В 2008 году присвоено звание «Почетный работник антимонопольных органов России». Указом Президента Российской Федерации от 2 февраля 2013 г. № 53 награжден медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени. Указом Президента Российской Федерации от 16 июля 2015 г. № 369 награжден медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» I степени. С октября 2015 года назначен на должность заместителя руководителя ФАС России. С июня 2021 года назначен статс-секретарем — заместителем руководителя ФАС России.



### **ВОРОНИН АЛЕКСЕЙ СЕРГЕЕВИЧ**

**Начальник Управления регионального  
тарифного регулирования Федеральной  
антимонопольной службы**

В 2008 году окончил Кузбасский государственный технический университет по специальности «Государственное и муниципальное управление». В 2012 году закончил Кемеровский государственный университет по специальности «Юриспруденция».

В антимонопольных органах работает с 2007 года. С августа 2009 года работает в центральном аппарате ФАС России в сфере контроля электро-

энергетики на разных должностях: занимал должности главного специалиста-эксперта, консультанта, заместителя начальника отдела, начальника отдела, заместителя начальника Управления-начальник отдела.

С октября 2013 года замещает должность заместителя начальника Управления регулирования электроэнергетики.

В июне 2021 года назначен Начальником Управление регионального тарифного регулирования.

Участвует в научной деятельности: автор статей в Журналах «Электроэнергия. Передача и распределение», «Вести в электроэнергетике», Сборнике научных трудов и учебно-методических материалов «Конкурентное право и современная экономика», а также соавтор ряда пособий («Комментарий к правилам технологического присоединения к электрическим сетям: антимонопольный аспект. Учебно-методическое пособие», «Антимонопольный контроль в сфере электроэнергетики. Научно-практическое пособие»).

Награжден ведомственными наградами ФАС России, Минэнерго России, объявлена Благодарность Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.



## РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ И АВТОРЫ



### **БЕЛЯЕВ СЕРГЕЙ ГЕОРГИЕВИЧ**

*Директор Научно-методического центра  
«Высшая школа тарифного регулирования»  
РЭУ им. Г. В. Плеханова*

Доктор технических наук, профессор.

Окончил Ленинградский политехнический институт им. М. И. Калинина в 1978 году. С 1978 по 1980 год работал на строительствах гидроэнергетических объектов. С 1980 по 1990 год занимался научно-педагогической деятельностью в Ленинградском Политехническом институте, окончил аспирантуру, защитил кандидатскую и докторскую диссертации.

С 1990 года активно занимался общественно-политической и административной деятельностью. Был избран депутатом Ленсовета и Председателем Красногвардейского совета народных депутатов Ленинграда, заместителем мэра Санкт-Петербурга в 1991–93 годы, депутатом Госдумы второго созыва, Председателем Госкомимущества РФ. С 1995 по 2000 год являлся членом Политического Консультативного Совета при Президенте РФ.

В настоящее время:

- > директор Научно-образовательного центра «Антикризисное, анти-монопольное и тарифное регулирование,
- > директор Высшей школы тарифного регулирования РЭУ им. Г. В. Плеханова;
- > заместитель генерального директора Международного научно-исследовательского института проблем управления (IRIAS).

Автор более 150 научных и публицистических работ, в том числе 7 книг и монографий, а также 10 авторских свидетельств на изобретения.

Член ряда общественных академий:

- > член-корреспондент РАЕН;
- > действительный член Международной Академии информатизации;
- > действительный член Международной Академии народов мира «Элита»;
- > действительный член Академии политической науки, академик Санкт-Петербургской инженерной академии.

Награжден государственными наградами РФ, а также ведомственными наградами Министерства спорта РФ, Счетной палаты РФ, ФАС России.



## **КАПИТОНОВ ИВАН АЛЕКСАНДРОВИЧ**

**Заместитель директора**

**Научно-методического центра**

**«Высшая школа тарифного регулирования»**

**РЭУ им. Г. В. Плеханова**

Кандидат экономических наук, доцент, член экспертного совета по электроэнергетике ФАС России.

В 2004 году с отличием окончил Дипломатическую академию МИД РФ, где в 2006 году защитил кандидатскую диссертацию.

С 2004 года по настоящее время занимается научно-педагогической деятельностью в ведущих ВУЗах Российской Федерации.

С 2007 года по настоящее время является ведущим научным сотрудником Сектора энергетической политики Института экономики Российской академии наук. В период с 2012 по 2018 год занимал руководящие должности в Институте государственной службы и управления РАНХиГС и Высшей школе корпоративного управления РАНХиГС. В обозначенный период являлся одним из лидеров медийного и публикационного рейтингов РАНХиГС.

Работает в РЭУ им. Г. В. Плеханова с 2016 года на научных и руководящих должностях. С февраля 2018 по ноябрь 2019 года — Директор проектно-образовательного центра «Тарифное регулирование в сфере энергетики» Высшей школы тарифного регулирования РЭУ им. Г. В. Плеханова (ВШТР), в настоящее время является заместителем директора Высшей школы тарифного регулирования.

Участвовал в редакционных коллегиях популярных учебников и учебных пособий для ВУЗов с 2006 года, является соавтором трех учебных пособий и четырех учебников по тарифному регулированию, изданных в 2019–2023 годы ВШТР РЭУ им. Г. В. Плеханова, ФАС России и Базовой кафедрой ФАС.

Автор более 100 статей и пяти монографий по энергетике и тарифному регулированию, в том числе 20 — в высокорейтинговых журналах Scopus и Web of Science; участник более 30 научно-исследовательских работ в РАНХиГС и РЭУ им. Г. В. Плеханова, соавтор РИД по ВИЭ. По результатам разработки и проведения программ повышения квалификации «Государственное регулирование цен (тарифов) сетевых организаций в области электроэнергетики», проводимых ВШТР совместно с ФАС России, а также научных исследований в области тарифного регулирования награжден Почетной грамотой и Благодарностью ФАС России. В 2020 году награжден почетной грамотой РЭУ им. Г. В. Плеханова за существенный вклад в научную и образовательную деятельность Университета. В 2022 году награжден почетной грамотой РЭУ им. Г. В. Плеханова за организацию научной, педагогической и просветительской деятельности и в связи со 115-летием РЭУ им. Г. В. Плеханова.



**ДОРОГОВ НИКОЛАЙ ИВАНОВИЧ**  
*Заместитель директора*  
*Научно-методического центра*  
*«Высшая школа тарифного регулирования»*  
*РЭУ им. Г. В. Плеханова*

Доктор экономических наук. Профессор. Действительный государственный советник Российской Федерации 3 класса.

Окончил Ивановский государственный университет, квалификация: экономист; Ивановский текстильный институт, квалификация: инженер — технолог; Высшую школу приватизаций и предпринимательства — институт, г. Москва по программам профессиональной переподготовки «Общий аудит» и «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)».

Имеет большой практический опыт работы в органах исполнительной и представительной власти: директор департамента Минимущества России и Минсельхоза России; заместитель губернатора, заместитель Председателя Правительства Ивановской области; советник Ивановского областного совета, депутат Ивановского городского совета; на предприятиях легкой промышленности, станкостроения, приборостроения г. Иванова; в ведущих вузах Москвы и г. Иванова первым проректором, проректором, заведующим и профессором кафедр экономического профиля, в том числе профессором кафедры «Инвестиций и инноваций» и кафедры «Теории менеджмента и бизнес-технологий» РЭУ им. Г. В. Плеханова.

В настоящее время: заместитель директора по научной работе Высшей школы тарифного регулирования ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова».

Неоднократно проходил повышение квалификации в ведущих международных образовательных и научных центрах США; Великобритании, Австрии, Южной Кореи.

Научный руководитель и ответственный исполнитель 56 научно-исследовательских работ по актуальной экономической тематике, в том числе более 20 — по развитию конкуренции, антимонопольному, тарифному и ценовому регулированию.

Автор более 110 — научных работ, в том числе 9 монографий и учебных пособий, 2 учебников (в соавторстве), свыше 60 научных статей по актуальным проблемам рыночной экономики, совершенствованию системы государственного управления.

Удостоен почетного звания «Ветеран Труда», награжден медалью «Ветеран труда» и ведомственными наградами Минимущества и Госкомимущества России; ФАС России, Госкорпорации «Ростех», Законодательного Собрания Ивановской области, Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова.



## **МОСКВИТИН ОЛЕГ АНДРЕЕВИЧ**

**Директор Центра «Тарифное регулирование» РЭУ им. Г. В. Плеханова, и.о. директора Института конкурентной политики и регулирования рынков НИУ ВШЭ, партнер КА «Муранов, Черняков и партнеры», член Генерального совета, руководитель Комитета по тарифному регулированию Ассоциации антимонопольных экспертов**

Помимо экспертной работы в Институте конкурентной политики и регулирования рынков НИУ ВШЭ, шестой срок подряд является членом Генерального совета Ассоциации антимонопольных экспертов, возглавляет ее Комитет по тарифному регулированию, принимает активное участие (в том числе как руководитель ряда рабочих групп) в деятельности этой ведущей экспертной организации, включая подготовку совместно с ФАС России антимонопольных законопроектов и проектов подзаконных актов, методических рекомендаций для бизнеса и антимонопольных органов, подготовку предложений по совершенствованию практики деятельности антимонопольных органов, независимых экспертных заключений для Президиума ФАС России.

Является партнером и руководителем антимонопольной и тарифной практик КА «Муранов, Черняков и партнеры». В соавторстве или под редакцией О. А. Москвитина вышли многочисленные книги, монографии и комментарии по антимонопольной и тарифной проблематике, регулярно выпускаются Дайджесты новостей антимонопольного права, на протяжении ряда лет совместно с ФАС России ведется подготовка выпусков Обзоров практики административной апелляции ФАС России.

Олег Москвитин является постоянным спикером, организатором и модератором ведущих антимонопольных и тарифных конференций и круглых столов, автором антимонопольных и тарифных статей в ведущих специализированных изданиях.

В 2017–2021 годы Олег Москвитин рекомендован, в частности, следующими ведущими юридическими рейтингами по направлениям «Антимонопольное право», «Судебные споры», «Энергетика и природные ресурсы»: Chambers Europe, Legal 500, Best Lawyers, приложением «Юридический бизнес» ИД «Коммерсантъ».

Имеет почетные грамоты и благодарность ФАС России, также экспертная и образовательная работа Олега Москвитина отмечена благодарственным письмом ФАС России в адрес работодателя, благодарностями и благодарственными письмами УФАС и ведущих региональных ВУЗов.

Указом Президента Российской Федерации от 28.03.2019 № 132 награжден медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени «За заслуги в формировании эффективной практики применения антимонопольного

законодательства и активное участие в нормотворческой деятельности по вопросам конкуренции».



**БЕЛИК ИЛЬЯ АЛЕКСАНДРОВИЧ**  
**Член Ассоциации антимонопольных экспертов**

Возглавляет правовой департамент Нефтехимической транспортной компании (ООО «НХТК»), совместного предприятия СИБУРа и «СГ-транс» для организации железнодорожных грузовых перевозок.

Интересуется вопросами ценового (тарифного) регулирования, в том числе на транспорте. Имеет опыт участия в установлении региональными органами власти тарифов, а также оспаривания тарифных решений. Автор нескольких статей по вопросам ценового (тарифного) регулирования транспортных услуг на железнодорожных путях необщего пользования. Является соавтором ряда книг, автором ряда научных статей, постоянным лектором образовательных программ и вебинаров по антимонопольной и тарифной тематике.



**БЕЛООКАЯ ЭЛЬВИРА БОРИСОВНА**  
**Заместитель начальника отдела  
 нормативно-правовой работы  
 и административного производства  
 ФАС России**

В 2006 году окончила Финансовую академию при Правительстве РФ по специальности финансы и кредит, финансовый менеджмент, в 2001 году Московский университет ПК по специальности юриспруденция.

С 2001 года осуществляла деятельность в Федеральной энергетической комиссии Российской Федерации — Контрольно-правовое управление, с 2004 года в Федеральной службе по тарифам — Контрольно-ревизионное управление, связанную с государственным регулированием и контролем субъектов естественных монополий. С 2015 года продолжила деятельность по вопросам государственного регулирования и контроля субъектов естественных монополий в Управлении регионального тарифного регулирования Федеральной антимонопольной службы.

Имеет классный чин — советник государственной гражданской службы Российской Федерации 1 класса.

Имеет практический опыт работы (свыше 20 лет) по рассмотрению вопросов о введении, изменении и прекращении регулирования деятельности субъектов естественных монополий, а также по формированию и веде-

нию реестра субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляются государственное регулирование и контроль. Принимала участие в подготовке / разработке нормативных правовых актов, конференциях, заседаниях комиссий, семинарах, совещаниях, рабочих группах по вопросам, относящимся к компетенции Управления и деятельности ФАС России.

Неоднократно награждена ведомственными наградами ФЭК России, ФСТ России, ФАС России за заслуги в деятельности в сфере государственного регулирования цен и тарифов, за особые заслуги в обеспечении свободы конкуренции и эффективной защиты предпринимательства, многолетнюю безупречную службу.



**БЕРЕЗГОВ АЛИМ САЛИМОВИЧ**  
Юрист антимонопольной и тарифной практик  
Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков  
и партнеры»

Обладает опытом работы в области тарифообразования, защиты от картелей и в сфере применения закупочного (44-ФЗ, 223-ФЗ) законодательства.

Специалист в сфере правового обеспечения национальной безопасности, автор статей в различных юридических, деловых изданиях («Российское конкурентное право и экономика», «Юрист компании», «Интерфакс», «ЭЖ-Юрист», «РИА Новости», «Шортрид»), соавтор ряда книг по антимонопольной и тарифной тематике. Является постоянным лектором образовательных программ и вебинаров по антимонопольной тематике.



**БЕССОНОВА АННА ПАВЛОВНА**  
Заместитель начальника отдела  
нормативно-правовой работы  
и административного производства  
Управления регионального тарифного  
регулирования ФАС России

В 2010 году окончила Московскую государственную юридическую академию им. О. Е. Кутафина (МГЮА) по специальности «Предпринимательское право».

Прошла спецкурс по теме: «Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации».

В 2015 году работала в Федеральной службе по тарифам в должности старшего государственного инспектора отдела организации и обеспечения

контроля в регулируемых сферах деятельности Контрольно-ревизионного управления.

В ФАС России работает с 2015 года, основными направлениями деятельности является участие в нормативно-правовой работе и административном производстве в отношении должностных лиц органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере тарифного регулирования.

Имеет классный чин — советник государственной гражданской службы Российской Федерации 2 класса.



**БОРИСОВА ЕКАТЕРИНА АЛЕКСАНДРОВНА**  
**Главный специалист-эксперта отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в электроэнергетике и теплоснабжении Управления регионального тарифного регулирования ФАС России**

Окончила специалитет РЭУ им. Г. В. Плеханова по направлению «Экономическая безопасность».

Занимается решением вопросов, связанных с выявлением и пресечением нарушений органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов), в том числе проведением проверок в отношении ОИВ с целью определения достоверности и экономической обоснованности установленных тарифов.



**ВОЛКОВА ДАРЬЯ БОРИСОВНА**  
**Заместитель начальника отдела работы с регионами Управления регионального тарифного регулирования ФАС России**

В 2013 году окончила Национальный исследовательский университет — Высшую школу экономики по специальности «Государственное и муниципальное управление», в настоящее время также получает дополнительное высшее образование в Финансовом университете при Правительстве РФ по специальности «Внутренний аудит».

С 2013 года состоит на государственной гражданской службе. Также работала в региональных органах власти. В Управлении регионального тарифного регулирования ФАС России работает с 2017 года. В 2020 году вручена благодарность руководителя ФАС России.

Имеет большой опыт в сферах государственного регулирования цен (тарифов). В настоящее время занимается осуществлением контрольно-надзорных

функций ФАС России в сферах государственного регулирования цен (тарифов), в том числе проведением проверок в отношении ОИВ с целью определения достоверности и экономической обоснованности установленных тарифов и осуществлением иных контрольно-надзорных мероприятий. Также ранее занималась рассмотрением жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в электроэнергетике и теплоснабжении.



### **ГОЛОВИНА АННА ЕВГЕНЬЕВНА**

**Старший научный сотрудник Центра «Тарифное регулирование» научно-методического центра «Высшая школа тарифного регулирования» РЭУ им. Г. В. Плеханова**

Кандидат экономических наук.

Окончила Академию труда и социальных отношений, квалификация: экономист. Защитила кандидатскую диссертацию по специальности «Финансы, денежное обращение и кредит».

Сфера научно-практических интересов — ценовое и тарифное регулирование в сфере ЖКХ.

Имеет большой практический опыт работы как в органах исполнительной власти, в том числе ФСТ России, Минстрой России, ФАС России, Департамент развития ЖКХ города Москвы, так и в регулируемых организациях.

Опыт практической руководящей деятельности в указанной сфере порядка 10 лет. Проходила повышение квалификации в рамках обмена опытом в Северной Европе и Прибалтике. Награждена ведомственными наградами ФСТ России и ФАС России.

В настоящее время старший научный сотрудник Высшей школы тарифного регулирования ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова». Автор ряда научных работ, в том числе учебных пособий (в соавторстве).



### **ДАЛГАТОВ МАГОМЕД РАМАЗАНОВИЧ**

**Главный специалист-эксперт отдела нормативно-правовой работы и административного производства Управления регионального тарифного регулирования ФАС России**

Окончил бакалавриат и магистратуру в Российском государственном университете правосудия при Верховном Суде Российской Федерации по направлению: «Юриспруденция» по программе: «Корпоративное право».



С 2019 по 2020 год работал секретарем судебного заседания Суда по интеллектуальным правам Российской Федерации.

В ФАС России работает с 2021 года в должности главного специалиста-эксперта отдела нормативно-правовой работы и административного производства Управления регионального тарифного регулирования.

Имеет классный чин — референт государственной гражданской службы Российской Федерации 2 класса.



**ДЕМИН АНДРЕЙ СЕРГЕЕВИЧ**  
Начальник отдела работы с регионами  
Управления регионального тарифного  
регулирования ФАС России

В 2011 году окончил с отличием магистратуру Уральского федерального университета по направлению «Электроэнергетика».

В период с 2011 по 2019 год занимал различные должности в энергетических компаниях и федеральных органах исполнительной власти.

С 2019 года работает в Управлении регионального тарифного регулирования ФАС России. Многократно проходил курсы повышения квалификации.

Занимается решением вопросов, связанных с выявлением и пресечением нарушений органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) в сферах электроэнергетики, теплоснабжения, газоснабжения, водоснабжения и водоотведения, в том числе проведением проверок в отношении ОИВ с целью определения достоверности и экономической обоснованности установленных тарифов.



**ДУДКИН СЕРГЕЙ АНАТОЛЬЕВИЧ**  
Заместитель начальника Управления регулирования  
электроэнергетики ФАС России

Государственный советник Российской Федерации 2 класса.

В 2002 году окончил с отличием Институт экономики, управления и права (г. Казань) по специальности «финансы и кредит», присуждена квалификация «экономист».

В 2002 году окончил с отличием Альметьевский нефтяной институт по специальности «электропривод и автоматика промышленных установок и технологических комплексов», присуждена квалификация «инженер».

С 2002 года работал в исполнительном аппарате при генеральном директоре ОАО «Татнефть» в должности экономиста, ведущего экономиста, заместителя начальника отдела управления финансов.

С период с 2010 по 2012 год являлся директором ООО «Татнефть-Энергосбыт».

В апреле 2012 года перешел на муниципальную службу заместителем руководителя исполнительного комитета Альметьевского муниципального района Республики Татарстан по экономике.

С октября 2012 по январь 2016 года являлся заместителем руководителя Комитета по ценам и тарифам Московской области.

С 2016 года является заместителем начальника Управления регулирования электроэнергетики Федеральной антимонопольной службы.

С 2021 года является научным сотрудником Высшей школы тарифного регулирования.

С участием Дудкина С. А. разработано более 30 действующих нормативных правовых актов, включая законодательные акты, акты Правительства Российской Федерации и ведомственные акты ФАС России, по вопросам государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике.

Является соавтором трех учебных пособий и двух учебников по тарифному регулированию, изданных в 2020–2023 годах. Высшей школой тарифного регулирования РЭУ им. Г. В. Плеханова и ФАС России, автором научных статей по энергетике и тарифному регулированию.

Награжден благодарностью Губернатора Московской области, благодарностью Мэра Москвы, юбилейной медалью «90 лет Московской области», медалью ФАС России «30 лет антимонопольным органам», знаком ФАС России «За добросовестный труд в сфере тарифного регулирования».



### **КОВАЛЬ ПОЛИНА ГРИГОРЬЕВНА**

**Консультант отдела рассмотрения жалоб,  
досудебного урегулирования тарифных  
споров и разногласий в сфере ЖКХ  
и железнодорожных перевозок  
Управления регионального тарифного  
регулирования ФАС России**

В 2021 году окончила с отличием РЭУ им. Г. В. Плеханова, Бакалавриат по специальности государственное и муниципальное управление, защитила бакалаврскую работу на тему «Направления развития цифровизации системы принятия и исполнения государственных решений в Федеральной антимонопольной службе Российской Федерации». В настоящее время обучается в Магистратуре РЭУ им. Г. В. Плеханова по специальности государственное управление. Является автором на-

учных статей. В Федеральной антимонопольной службе работает с 2021 года, занимает должность консультанта отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в сфере ЖКХ и железнодорожных перевозок Управления регионального тарифного регулирования.



**КУЛЯСОВ НИКОЛАЙ СЕРГЕЕВИЧ**  
 Ведущий научный сотрудник  
 Центра «Экономика замкнутого цикла»  
 научно-методического центра  
 «Высшая школа тарифного регулирования»  
 РЭУ им. Г. В. Плеханова

В 2010 году окончил Государственный университет управления по специальности национальная экономика.

В 2013 году окончил Государственный университет управления по специальности юриспруденция. В 2013 году защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук на тему: «Развитие механизма обеспечения экономической безопасности национальной нефтегазохимической промышленности».

Ассистент, старший преподаватель, доцент кафедры экономической теории РХТУ им. Д. И. Менделеева (2012–2016); Доцент кафедры экономики и управления в строительстве ГУУ (2020–2021).

Индивидуальный предприниматель (2014 — настоящее время);

Ведущий научный сотрудник Центра «Экономика замкнутого цикла», доцент кафедры экономики промышленности РЭУ им. Г. В. Плеханова (2021 — настоящее время).

Автор и разработчик образовательных программ для бакалавров и магистров по вопросам:

- › Инвестиционный анализ;
- › Контрактные и подрядные отношения в строительстве;
- › Саморегулируемы организации в строительстве;
- › Экономика промышленности;
- › Экономика замкнутого цикла;
- › Разработка бизнес-плана стартапа;
- › Экономическая и промышленная безопасность;
- › Экономика организации.

Автор более 30 научных работ и публикаций, в том числе 10 в высокорейтинговых изданиях на английском языке, индексируемых Scopus и Web of Science. Участник более 5 научно-исследовательских работ в РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Свободное владение английским и немецким языком.



**ЛОБАСОВА ЕЛЕНА НИКОЛАЕВНА**  
 Главный специалист-эксперт отдела  
 рассмотрения жалоб, досудебного  
 урегулирования тарифных споров и разногласий  
 в электроэнергетике и теплоснабжении  
 Управления регионального тарифного  
 регулирования ФАС России

В 2005 году окончила Московский государственный университет прикладной биотехнологии по специальности менеджмент.

В 2007 году окончила Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Академия бюджета и казначейства Министерства финансов Российской Федерации по специальности финансы.

В 2007 году прошла профессиональную переподготовку в Институте повышения квалификации государственных служащих по программе Бухгалтерский учет, анализ и аудит.

С 2019 года работает в ФАС России.



**ЛОБОВА ТАТЬЯНА СЕРГЕЕВНА**  
 Заместитель начальника отдела  
 рассмотрения жалоб, досудебного  
 урегулирования тарифных споров и разногласий  
 в электроэнергетике и теплоснабжении  
 Управления регионального тарифного  
 регулирования ФАС России

Образование:

2016 год — Уральский федеральный университет им. первого Президента Российской Федерации Б. Н. Ельцина по направлению подготовки «Бакалавр энергетики».

2018 год — Уральский государственный юридический университет по направлению подготовки «Магистр юриспруденции».

В Федеральной антимонопольной службе работает с 2018 года в должности ведущего специалиста-эксперта отдела газовой промышленности Управления регулирования топливно-энергетического комплекса и химической промышленности, с 2019 года — в должности главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного регулирования розничных рынков электроэнергии Управления регулирования электроэнергетики.

В 2021 году назначена на должность заместителя начальника отдела антимонопольного регулирования розничных рынков электроэнергии Управления регулирования электроэнергетики.

С 2022 года занимает должность заместителя начальника отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в электроэнергетике и теплоснабжении Управления регионального тарифного регулирования.

Имеет классный чин — советник государственной Российской Федерации 2 класса.

Награждена благодарностью ФАС России за добросовестное исполнение служебных обязанностей и высокий профессионализм.



**ЛУГОВОЙ ЕВГЕНИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ**  
Консультант отдела нормативно-правовой работы  
и административного производства  
Управления регионального тарифного  
регулирования ФАС России

В 2019 году окончил ФГБОУ ВО «ОГУ имени И. С. Тургенева» по специальности «юриспруденция» (бакалавриат), в 2021 году окончил ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова» по специальности «юриспруденция» (магистратура).

С марта 2020 года работает в Управлении регионального тарифного регулирования ФАС России. Имеет классный чин — советник государственной гражданской службы Российской Федерации 3 класса.

Занимается решением вопросов, связанных с выявлением и пресечением нарушений органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) в сферах электроэнергетики, теплоснабжения, газоснабжения, водоснабжения и водоотведения, в том числе проведением проверок в отношении ОИВ с целью определения достоверности и экономической обоснованности установленных тарифов.



**МАГОМЕДОВА ШАДЖИХАН СЕФТЕРОВНА**  
Главный специалист-эксперт отдела  
нормативно-правовой работы  
и административного производства  
Управления регионального тарифного  
регулирования ФАС России

В 2021 году окончила с отличием Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина (МГЮА) по направлению: «Юриспруденция».

В настоящее время обучается в Магистратуре Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА) по направлению: «Юриспруденция», по программе «Частное право».

В 2022 году прошла повышение квалификации в РЭУ им. Г. В. Плеханова по дополнительной профессиональной программе «Государственное регулирование цен (тарифов)».

Является автором научных статей.

В Федеральной антимонопольной службе работает с 2022 года, занимает должность главного специалиста-эксперта отдела нормативно-правовой работы и административного производства Управления регионального тарифного регулирования ФАС России.

Является референтом государственной гражданской службы Российской Федерации 3 класса.



### **МАМЕДОВА САБИНА ЗАУРОВНА**

**Ведущий специалист-эксперт отдела работы с регионами Управления регионального тарифного регулирования ФАС России**

Окончила МГУ имени М. В. Ломоносова. Имеет степень бакалавра по направлению «Государственное и муниципальное управление», профилю подготовки «Региональное и муниципальное управление», магистра по направлению «Юриспруденция», профилю подготовки «Правовое обеспечение предпринимательской деятельности»

Занимается решением вопросов, связанных с выявлением и пресечением нарушений органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики, в том числе проведением проверок в отношении органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации на предмет законности установления тарифов.



### **МИЛЮКОВА АНАСТАСИЯ ОЛЕГОВНА**

**Заместитель начальника отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в сфере ЖКХ и железнодорожных перевозок Управления регионального тарифного регулирования ФАС России**

Окончила с отличием бакалавриат и магистратуру в Национальном исследовательском университете «МЭИ» по направлению: «Экономика» по програм-

ме: «Экономика предприятий. Инвестиционная и инновационная деятельность».

С отличием защитила бакалаврскую дипломную работу по теме: «Максимизация эффективности деятельности энергосбытовой компании путем оптимизации издержек и управления спросом на отраслевом рынке», а также с отличием защитила магистерскую диссертацию по теме: «Комплексная реконструкция и модернизация энергетической компании с учетом требований международных стандартов по менеджменту».

Автор научных статей и работ.

Также прошла профессиональную переподготовку и получила диплом с отличием по программе: «Переводчик в сфере профессиональной коммуникации».

Является советником государственной гражданской службы Российской Федерации 2 класса.

Занимается региональным тарифным регулированием в Федеральной антимонопольной службе с 2016 года.

Имеет большой практический опыт рассмотрения досудебных споров (разногласий), участия в контрольных (надзорных) мероприятиях, проводимых ФАС России, участия в судебных процессах, участия в подготовке нормативных правовых актов ФАС России, проектов иных нормативных правовых актов, а также в работе комиссий и рабочих групп, научно-практических конференций, семинаров и совещаний.

Имеет опыт преподавательской деятельности в рамках обучающих программ по повышению квалификации в сфере тарифного регулирования.

Награждена благодарностью руководителя Федеральной антимонопольной службы за заслуги в обеспечении свободы конкуренции и эффективной защиты предпринимательства.



**НАУМОВА ЕВГЕНИЯ АЛЬБЕРТОВНА**  
Юрист антимонопольной и тарифной  
практик Коллегии адвокатов «Муранов,  
Черняков и партнеры»

Ранее работала в территориальном управлении ФАС России в отделе контроля финансовых рынков и рекламы, защитила диссертацию по теме «Антимонопольное регулирование Российской Федерации по делам о недобросовестной конкуренции».

В настоящее время специализируется на вопросах антимонопольного и тарифного регулирования.

Магистр права (МГЮУ им. О. Е. Кутафина).

Является соавтором ряда книг, постоянным лектором образовательных программ и вебинаров по антимонопольной тематике.



### **НИКИШОВА ОЛЬГА ИВАНОВНА**

**Заместитель начальника отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в сфере ЖКХ и железнодорожных перевозок Управления регионального тарифного регулирования ФАС России**

В 2002 году окончила Московский университет потребительской кооперации, специальность финансы и кредит. В 2003 году окончила МГУ им. Н. П. Огарева по специальности инженер технолог.

С 2003 года работала в территориальном органе исполнительной власти по установлению цен и тарифов в сфере жилищно-коммунального хозяйства в Республике Мордовия.

В Федеральной антимонопольной службе работает с 2018 года. С 2021 года занимает должность заместителя начальника отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в сфере ЖКХ и железнодорожных перевозок Управления регионального тарифного регулирования.

Имеет практический опыт по установлению цен и тарифов в сфере ЖКХ в территориальном органе исполнительной власти по установлению цен и тарифов, а также опыт работы в досудебном рассмотрении споров и разногласий в сфере ЖКХ.

Имеет благодарность ФАС России за добросовестное исполнение служебных обязанностей и высокий профессионализм.



### **ПАПИКЯН ЮЛИЯ АЛЕКСАНДРОВНА**

**Главный эксперт Института конкурентной политики и регулирования рынков НИУ ВШЭ**

Специализируется на вопросах антимонопольного и тарифного регулирования.

Магистр экономики (МГУ).

До Института конкурентной политики и регулирования рынков работала в Министерстве экономического развития РФ и Министерстве государственного управления, информационных технологий и связи Московской области.

Является соавтором ряда книг, постоянным лектором образовательных программ и вебинаров по антимонопольной тематике.





**ПОДОЛЬСКИХ ТАТЬЯНА СЕРГЕЕВНА**  
Консультант отдела рассмотрения жалоб,  
досудебного урегулирования тарифных споров  
и разногласий в электроэнергетике  
и теплоснабжении Управления регионального  
тарифного регулирования ФАС России

В 2017 году получила степень бакалавра экономики по специальности «Финансы и кредит» в РЭУ им. Г. В. Плеханова.

В 2021 году получила степень магистра экономики по специальности «Финансовая экономика» в РЭУ им. Г. В. Плеханова.

В ФАС России работает с 2017 года в должности ведущего специалиста-эксперта отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в электроэнергетике и теплоснабжении Управления регионального тарифного регулирования, с 2019 года в должности главного специалиста-эксперта, с 2021 года является консультантом отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в электроэнергетике и теплоснабжении Управления регионального тарифного регулирования.

Имеет классный чин — советник государственной гражданской службы Российской Федерации 3 класса.



**ПОДОЛЯН НАТАЛЬЯ СЕРГЕЕВНА**  
Консультант отдела работы с регионами  
Управления регионального тарифного  
регулирования ФАС России

В 2009 году окончила Московский Авиационный Институт по специальности «инженер», в 2019 году — Финансовый университет при Правительстве РФ по специальности «юрист».

На государственной гражданской службе состоит с февраля 2013 года (ФСТ России), с сентября 2015 года работает в Управлении регионального тарифного регулирования ФАС России.

Занимается решением вопросов, связанных с выявлением и пресечением нарушений органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) в сферах электроэнергетики, теплоснабжения, газоснабжения, водоснабжения и водоотведения, в том числе проведением проверок в отношении ОИВ с целью определения достоверности и экономической обоснованности установленных тарифов.

В 2018 году объявлена благодарность ФАС России.



### **ПОЙТО АННА СЕРГЕЕВНА**

**Заместитель начальника отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в электроэнергетике и теплоснабжении Управления регионального тарифного регулирования ФАС России**

Советник государственной гражданской службы Российской Федерации 3 класса.

Окончила с отличием Государственный университет управления (г. Москва) по специальностям «Менеджмент организации (управление городским хозяйством)» (бакалавриат), «Государственное и муниципальное управление» (магистратура).

В Федеральной антимонопольной службе работает с 2018 года.

В функциональные обязанности входит рассмотрение досудебных споров и разногласий в электроэнергетике и теплоснабжении между регулируемы-ми организациями и органами регулирования. Также имеется опыт в осуществлении проверок органов исполнительной власти субъектов РФ при установлении регулируемых цен (тарифов) в сферах электроэнергетики, теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, а также в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами.



### **ПОТАПОВА ВИКТОРИЯ СЕРГЕЕВНА**

**Начальник отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в сфере ЖКХ и железнодорожных перевозок Управления регионального тарифного регулирования ФАС России**

В 2013 году окончила Московский энергетический институт «МЭИ (ТУ)» (в настоящий момент Национальный исследовательский университет «МЭИ» (ТУ)) по специальности бакалавриат «Высокотемпературные процессы и установки», специалитет по направлению «Экономика и управление на предприятиях электроэнергетики», допобразование по направлению «Автоматическое проектирование и черчение в автоматизированных системах».

В настоящее время обучается в Институте государственного администрирования на кафедре Гражданско-правовых дисциплин, международного и международного частного права.

С 2012 года осуществляла деятельность, связанную с региональным тарифным регулированием в Федеральной службе по тарифам. С 2015 года продолжила деятельность по вопросам тарифного регулирования в сфере

ЖКХ и ЖД перевозок в Федеральной антимонопольной службе. В должности начальника отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в сфере ЖКХ и железнодорожных перевозок Управления регионального тарифного регулирования ФАС России находится с 2018 года.

Имеет практический опыт работы (свыше 10 лет) по вопросам рассмотрения досудебных споров и разногласий в сфере ЖКХ и ЖД перевозок, принимает активное участие в контрольно-надзорных мероприятиях, судебных процессах, подготовке/разработке нормативных правовых актов, семинарах, совещаниях, рабочих группах, является постоянным спикером научно-практических тарифных конференций и круглых столов, осуществляет преподавательскую деятельность в рамках обучающих программ по повышению квалификации, а также владеет практической деятельностью в работе с единой информационно-аналитической системой.

Соавтор книг «Правовые позиции ФАС России по вопросам тарифообразования. Практические комментарии. Книга первая и вторая».

Неоднократно награждена ведомственными наградами ФАС России за особые заслуги в обеспечении свободы конкуренции и эффективной защиты предпринимательства.



#### **РИТТЕР АНАСТАСИЯ СЕРГЕЕВНА**

**Главный специалист-эксперт отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в электроэнергетике и теплоснабжении Управления регионального тарифного регулирования ФАС России, главный специалист-эксперт отдела работы с регионами Управления регионального тарифного регулирования ФАС России**

Окончила бакалавриат РЭУ им. Г. В. Плеханова по профилю «Макроэкономическое планирование и прогнозирование». В настоящий момент обучается на магистерской программе научно-исследовательского университета «МЭИ» «Экономика и финансы цифровой энергетики».

Имеет опыт проверок органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) на предмет правомерности и экономической обоснованности их установления. В 2022 году удостоена благодарности руководителя Федеральной антимонопольной службы «За заслуги в обеспечении свободы конкуренции и эффективной защиты предпринимательства».

Является автором ряда научных публикаций.



**САДУНОВА АСЯ ГЕВОРГОВНА**  
 Лаборант Центра «Тарифное регулирование»  
 научно-методического центра  
 «Высшая школа тарифного регулирования»  
 РЭУ им. Г. В. Плеханова

В 2015 году окончила с отличием Институт международных экономических связей (ИМЭС), в 2017 году окончила Институт государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, магистратура. Активно участвует в программах повышения квалификации:

- > 2020 год — Удостоверение о повышении квалификации РЭУ им. Г. В. Плеханова «Подготовка публикаций по требованиям ведущих наукометрических систем»;
- > 2021 год — Удостоверение о повышении квалификации РЭУ им. Г. В. Плеханова «Активные коммуникации в организации продаж программ дополнительного профессионального образования»;
- > 2022 год — Удостоверение о повышении квалификации РЭУ им. Г. В. Плеханова «Методология научных исследований».

Начиная с 2019 года работает в РЭУ им. Г. В. Плеханова на административных должностях, в настоящее время работает лаборантом центра «Тарифное регулирование» научно-методического центра «Высшая школа тарифного регулирования». Является аспирантом кафедры «Экономика промышленности» РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Автор ряда статей по традиционной энергетике и возобновляемым источникам энергии, опубликованных в ведущих отечественных и зарубежных научных изданиях ВАК, Scopus и Web of Science. Участник внутреннего гранта РЭУ им. Г. В. Плеханова. Награждена Благодарностью Ректора РЭУ им. Г. В. Плеханова в 2023 году.



**САПАРОВ НАЗАР ЧАРЬЕВИЧ**  
 Главный эксперт Института конкурентной  
 политики и регулирования рынков НИУ ВШЭ

Ранее долгое время работал в ФСТ России, а затем в ФАС России, где занимался вопросами тарифного регулирования: контрольно-надзорные мероприятия, досудебное рассмотрение споров и разногласий.

Имеет большой опыт в тарифном регулировании, занимается исследованием актуальных вопросов в данной сфере, а также является соавтором ряда книг, автором ряда научных статей, постоянным лектором образовательных программ и вебинаров по антимонопольной и тарифной тематике.



## **СТАРОСТИНА АННА АНТОНОВНА**

**Начальник отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в электроэнергетике и теплоснабжении Управления регионального тарифного регулирования ФАС России**

Образование: высшее (2005 год — Тульский государственный университет (ТулГУ)).

Специальность: Экономист-менеджер, по специальности «Экономика и управление на предприятии (в машиностроении)».

С 2006 по 2015 год — экономист, эксперт, руководитель экспертной группы в ООО «Экспертиза в энергетике», ООО «Ленс Софт».

В 2015 году работала Федеральной службе по тарифам в должности главного специалиста-эксперта отдела досудебного урегулирования споров в области электрической энергии и теплоснабжения Контрольно-ревизионного управления.

В Федеральной антимонопольной службе работает с 2015 года в должности главного специалиста-эксперта отдела досудебного урегулирования споров и тарифных разногласий Управления регионального тарифного регулирования, с 2016 года — в должности консультанта отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в электроэнергетике и теплоснабжении Управления регионального тарифного регулирования, с 2017 года — в должности начальника отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в электроэнергетике и теплоснабжении Управления регионального тарифного регулирования.

Имеет классный чин — советник государственной гражданской службы Российской Федерации 1 класса.

Является соавтором практических комментариев по вопросам тарифообразования, изданных в 2019 и 2020 годы Ассоциацией антимонопольных экспертов, Институтом конкурентной политики и регулирования рынков НИУ ВШЭ, коллегией адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры».

Награждена благодарностью ФАС России, почетной грамотой ФАС России, почетной грамотой Комитета по ценам и тарифам Московской области, медалью ФАС России «30 лет антимонопольным органам».

Имеет благодарственные письма Государственного комитета Республики Карелия по ценам и тарифам, Комитета по тарифному регулированию Мурманской области, Департамента государственного регулирования тарифов Воронежской области, Региональной службы по тарифам Ростовской области.

Имеет сертификаты соответствия, выданные Межрегиональной ассоциацией «Энергоэффективность и нормирование», в областях компетенции «Энергетические обследования (энергоаудит) электрических установок

и сетей», «Расчет и экспертиза технологических потерь электрической энергии при ее передаче по электрическим сетям».



### **СТЕПАНЕНКО ИВАН ГЕОРГИЕВИЧ**

**Заместитель начальника Управления регионального тарифного регулирования ФАС России**

В 2003 году закончил Уральскую государственную юридическую академию по специальности «юриспруденция».

С 2000 по 2003 год — юрисконсульт в ряде организаций:

> ОАО «Уральский завод тяжелого машиностроения» (г. Екатеринбург);

> ОАО «Тюменьэнерго» (г. Сургут);

> ОАО «Уральская энергетическая управляющая компания» (г. Сургут).

С 2003 по 2004 год — Федеральная энергетическая комиссия Российской Федерации (консультант)

С 2004 по 2015 год — Федеральная служба по тарифам (начальник отдела, заместитель начальника Юридического управления)

В Федеральной антимонопольной службе работает с 2015 года в должности заместителя начальника Управления регионального тарифного регулирования.

**Награды:**

> две почетные грамоты Федеральной службы по тарифам;

> знак отличия «10 лет ФСТ России»;

> нагрудный знак «Почетный работник органов ценового и тарифного регулирования»;

> почетная грамота Правительства Российской Федерации;

> благодарность Президента Российской Федерации;

> благодарность Федеральной антимонопольной службы.



### **ФЕСЕНКО СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ**

**Главный специалист — эксперт отдела рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в сфере ЖКХ и железнодорожных перевозок Управления регионального тарифного регулирования ФАС России**

В 2005 году окончил Московский гуманитарный Университет по специальности «Мировая экономика».

С 2006 по 2017 год работал на разных должностях в аппарате Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам.

В 2015 году прошел курсы повышения квалификации в МГУУ Правительства Москвы по программе «Информационное, аналитическое и экспертное сопровождение законодательного процесса».

В 2016 году награжден Почетной грамотой Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Имеет ряд ведомственных благодарностей.

С 2017 по 2021 год работал на разных должностях в Аппарате Правительства Российской Федерации по направлениям взаимодействия с палатами Федерального Собрания Российской Федерации, а также мониторинга и анализа эффективности нормативно-правового регулирования.

В 2018 году присвоен классный чин — советник государственной гражданской службы Российской Федерации 2 класса.

С декабря 2022 года работает в отделе рассмотрения жалоб, досудебного урегулирования тарифных споров и разногласий в сфере ЖКХ и железнодорожных перевозок Управления регионального тарифного регулирования ФАС России.



#### **ШАЛАЕВА ЮЛИЯ ЕВГЕНЬЕВНА**

**Начальник отдела транспортировки газа  
Управления регулирования топливно-энергетического  
комплекса и химической промышленности  
ФАС России**

В 2018 году окончила бакалавриат Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева по специальности «юриспруденция», в 2020 году — магистратуру Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева по специальности «юриспруденция».

Начиная с 2018 года работает в Федеральной антимонопольной службе.

Имеет опыт проверок органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) на предмет правомерности и экономической обоснованности их установления в сферах электроэнергетики, теплоснабжения, газоснабжения, водоснабжения и водоотведения. В настоящее время занимается вопросами тарифного регулирования в сфере газоснабжения.

В 2022 году награждена знаком Федеральной антимонопольной службы «За добросовестный труд в сфере тарифного регулирования».

# СОДЕРЖАНИЕ

ОБРАЩЕНИЕ К ЧИТАТЕЛЮ .....	3
----------------------------	---

## Раздел 1

### АКТЫ, ВЫДАННЫЕ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОВЕРКИ

1.1. Предписание ФАС России от 15.12.2021 № СП/107552/21 об устранении нарушений, допущенных Главным управлением Карачаево-Черкесской Республики по тарифам и ценам при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии в отношении АО «Распределительные электрические сети» .....	6
1. Учет расходов по временной нетрудоспособности. ....	6
Комментарий эксперта. ....	7
2. Учет прибыли на капитальные вложения .....	7
Комментарий эксперта. ....	8
1.2. Предписание ФАС России от 25.10.2022 № СП/98030/22 (нарушение при определении расходов на оплату труда) .....	10
Комментарий эксперта. ....	10
1.3. Предписание ФАС России от 11.03.2022 № СП/19006/22 (перераспределение расходов между категориями потребителей при установлении бытовых надбавок) .....	12
Комментарий эксперта. ....	12
1.4. Предписание ФАС России от 30.12.2021 № СП/113604/21 (расходы на энергетическое обследование) .....	14
Комментарий эксперта. ....	14
1.5. Предписание ФАС России от 28.02.2022 № СП/15127/22 (нарушения при учете расходов на создание нормативного запаса топлива) .....	16
Комментарий эксперта. ....	16
1.6. Предписание ФАС России от 13.12.2021 № СП/106085/21 о необходимости устранения нарушений законодательства в области государственного регулирования цен, допущенных при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии в отношении филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» — «Архэнерго» (в н.в. ПАО «Россети Северо-Запад») .....	18
Комментарии экспертов. ....	19



1.7. Предписание ФАС России от 13.10.2022 № СП/94350/22 (результаты деятельности гарантирующего поставщика за предшествующие периоды регулирования) .....	20
Комментарии экспертов .....	20
1.8. Приказ ФАС России от 20.09.2022 № 665/22 об отмене приказа Департамента тарифной политики, энергетики и жилищно-коммунального комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа об установлении платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям и стандартизированных тарифных ставок, определяющих ее величину, в связи с учетом в составе стандартизированной тарифной ставки на установку отключающих устройств стоимости системы газозащиты .....	23
Комментарии экспертов .....	24
1.9. Приказ ФАС России от 10.10.2022 № 716/22 об отмене приказов Комитета тарифного регулирования Волгоградской области об утверждении стандартизированных тарифных ставок для определения размера платы за технологическое присоединение внутри границ земельного участка и об утверждении стандартизированных тарифных ставок для определения величины платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям ООО «АхтубаГазПроект» в связи с нарушением порядка дифференциации .....	25
Комментарии экспертов .....	26
1.10. Предписание ФАС России от 29.12.2021 № СП/112961/21 по вопросу учета объема принятых сточных вод при установлении Агентством по тарифам и ценам Архангельской области тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения в отношении ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России .....	27
Комментарии экспертов .....	27
1.11. Предписание ФАС России от 13.10.2022 № СП/94571/22 по вопросу расчета расходов оплату труда при установлении Агентством по тарифам и ценам Архангельской области тарифов на услуги по передаче электрической энергии в отношении ООО «Архангельское специализированное энергетическое предприятие» .....	29
Комментарий эксперта .....	29
1.12. Предписание ФАС России от 29.12.2021 № СП/112961/21 по вопросу расчета расходов на электроэнергию при установлении Агентством по тарифам и ценам Архангельской области тарифов на услуги водоотведения, оказываемые ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России .....	31
Комментарии экспертов .....	32
1.13. Решение ФАС России от 21.09.2022 № СП/87579/22 по вопросу учета (исключения) экономически необоснованных расходов по результатам исполнения предписания ФАС России от 29.12.2021 № СП/112961/21 .....	34
Комментарий эксперта .....	34

1.14. Предписание ФАС России от 30.11.2021 № СП/101685/21 (нарушения законодательства при учете затрат на транспортирование ТКО морским транспортом) . . . . .	36
<i>Комментарий эксперта.</i> . . . . .	37
1.15. Предписание ФАС России от 24.12.2020 № СП/113582/20 (нарушения законодательства при формировании расходов на захоронение твердых коммунальных отходов). . . . .	39
<i>Комментарии экспертов.</i> . . . . .	40
1.16. Предписание ФАС России от 29.10.2021 № СП/92332/21 по вопросу некорректного включения Региональной энергетической комиссией Свердловской области расходов по налогу на прибыль от суммы процентов по кредиту и займам при установлении тарифов оператора по захоронению ТКО и соответственно регионального оператора ЕМУП «Специализированная автобаза» . . . . .	42
<i>Комментарии экспертов.</i> . . . . .	43
1.17. Предписание ФАС России от 16.03.2022 № СП/21257/22 (нарушения законодательства при исключении сумм экономически необоснованных расходов (доходов)). . . . .	46
<i>Комментарии экспертов.</i> . . . . .	47
1.18. Предписание ФАС России от 17.03.2022 № СП/22159/22 по вопросу некорректного учета Региональной службой по тарифам Республики Северная Осетия-Алания расходов на поставку и монтаж весового оборудования в составе НВВ регионального оператора ООО «Экологический Регион Алания» (ООО «ЭРА») . . . . .	49
<i>Комментарии экспертов.</i> . . . . .	49
1.19. Предписание ФАС России от 25.10.2022 № СП/97785/22 по вопросу допущенных нарушений Региональной службой по тарифам Республики Северная Осетия-Алания порядка установления тарифов в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами для ООО «Чистый город» в части несоблюдения сроков принятия решения об утверждении единого тарифа на услугу регионального оператора по обращению с ТКО и тарифа на захоронение ТКО, а также некорректного отражения периода действия соответствующих тарифов. . . . .	53
<i>Комментарий эксперта.</i> . . . . .	54

## Раздел 2

### ДОСУДЕБНОЕ РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ

2.1. Решение Комиссии ФАС России от 06.05.2021 № СП/36996/21 по заявлению о рассмотрении разногласий в области государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике между ООО «Новосибирская городская сетевая компания» и Департаментом по тарифам Новосибирской области . . . . .	58
<i>Комментарии экспертов.</i> . . . . .	59

2.2. Решение Комиссии ФАС России от 23.07.2021 № СП/61879/21 по заявлению о рассмотрении в области государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике между ПАО «Россети Московский регион» и Департаментом экономической политики и развития города Москвы . . . . .	66
<i>Комментарии экспертов</i> . . . . .	67
2.3. Решение ФАС России от 23.07.2021 № СП/61880/21 по заявлению о рассмотрении разногласий в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики между ПАО «Россети Ленэнерго» и Комитетом по ценам и тарифам Ленинградской области. . . . .	71
<i>Комментарии экспертов</i> . . . . .	72
2.4. Решение ФАС России от 08.06.2022 № СП/55735/22 по заявлению о рассмотрении разногласий в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики между АО «Мурманская областная электросетевая компания» и Комитетом по тарифному регулированию Мурманской области; решение ФАС России от 29.07.2022 № СП/72139/22 по заявлению о рассмотрении разногласий в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики между ПАО «Россети Центр» Департаментом жилищно-коммунального хозяйства, энергетики и регулирования тарифов Ярославской области . . . . .	76
<i>Комментарий эксперта</i> . . . . .	77
2.5. Решение ФАС России от 08.06.2022 № СП/55729/22 по заявлению о рассмотрении разногласий в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики между Забайкальской дирекцией по энергообеспечению — СП «Трансэнерго» — филиала ОАО «РЖД» и Региональной службой по тарифам и ценообразованию Забайкальского края; решение ФАС России от 15.06.2022 № СП/57417/22 по заявлению о рассмотрении разногласий в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики между Куйбышевской дирекцией по энергообеспечению — СП «Трансэнерго» — филиала ОАО «РЖД» и Департаментом по регулированию тарифов и энергосбережению Пензенской области . . . . .	79
<i>Комментарий эксперта</i> . . . . .	80
2.6. Решение Комиссии ФАС России от 31.05.2021 № СП/43974/21 по заявлению о рассмотрении разногласий в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения между ГЭП «Вологдаоблкоммунэнерго» и Департаментом топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования Вологодской области . . . . .	81
<i>Комментарии экспертов</i> . . . . .	83
2.7. Решение ФАС России от 14.04.2021 № СП/29576/21 по заявлению о рассмотрении разногласий в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения между ООО «Тепловая Компания Северная» и Комитетом по ценам и тарифам Ленинградской области . . . . .	85
<i>Комментарии экспертов</i> . . . . .	86

2.8. Решения ФАС России от 04.08.2021 № 31/64966/21, № 31/64967/21 по заявлению о рассмотрении разногласий в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения между ООО «Предприятие тепловодоснабжения» и Государственным комитетом по ценовой политике Республики Саха (Якутия) . . . . .	88
<i>Комментарий эксперта.</i> . . . . .	89
2.9. Решение ФАС России от 27.07.2021 № 31/62566/21 по заявлению о рассмотрении разногласий в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения между ООО «Алерон» и Региональной энергетической комиссией Омской области; решение ФАС России от 05.08.2021 № 31/65514/21 по заявлению о рассмотрении разногласий в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения между ООО «ТГК-14» и Республиканской службой по тарифам Республики Бурятия. . . . .	90
<i>Комментарии экспертов.</i> . . . . .	91
2.10. Решение ФАС России от 05.05.2021 № СП/36760/21 по заявлению о рассмотрении разногласий в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения между Муниципальным предприятием г. Пскова «Псковские тепловые сети» и Комитетом по тарифам и энергетике Псковской области . . . . .	93
<i>Комментарии экспертов.</i> . . . . .	94
2.11. Решение ФАС России от 31.05.2021 № СП/43977/21 по заявлению о рассмотрении разногласий в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения между ООО «Регионтеплоресурс» и Департаментом цен и тарифов Магаданской области . . . . .	96
<i>Комментарии экспертов.</i> . . . . .	97
2.12. Решение ФАС России от 05.08.2021 № 31/65519/21 по заявлению о рассмотрении разногласий в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения между ООО «НИИАР-Генерация» и Агентством по регулированию цен и тарифов Ульяновской области; решение ФАС России от 10.06.2021 № 31/47633/21 по заявлению о рассмотрении разногласий в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения между ООО «НИИАР-Генерация» и Агентством по регулированию цен и тарифов Ульяновской области . . . . .	98
<i>Комментарий эксперта.</i> . . . . .	99
2.13. Решение ФАС России от 09.08.2021 № 31/66325/21 по заявлению о рассмотрении разногласий в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики между ПАО «Россети Ленэнерго» и Комитетом по ценам и тарифам Ленинградской области; решение ФАС России от 23.01.2020 № СП/3978/20 по заявлению о рассмотрении разногласий в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики между ООО «Верхнебалкарская Малая ГЭС» и Министерством энергетики, тарифов и жилищного надзора Кабардино-Балкарской Республики . . . . .	101
<i>Комментарий эксперта.</i> . . . . .	102

2.14. Приказ ФАС России от 26.04.2021 № 400/21 об отмене постановлений Региональной службы по тарифам Ростовской области на водоотведение для ООО «Азов Водопроводно-Канализационные Системы ЮГ» в связи с некорректно примененным методом регулирования тарифов . . . . .	104
<i>Комментарии экспертов.</i> . . . . .	104
2.15. Решение ФАС России от 31.05.2021 № СП/43958/21 по вопросу учета расходов по компенсации ущерба водным объектам при установлении тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения между АО «Водоканал» и Государственным комитетом по ценовой политике Республик Саха (Якутия) . . . . .	107
<i>Комментарий эксперта.</i> . . . . .	108
2.16. Решение ФАС России от 24.05.2021 № СП/41631/21 по вопросу величины изменения необходимой валовой выручки в целях сглаживания тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения между ООО «Флагман» и Комитетом по тарифам и ценовой политике Ленинградской области . . . . .	110
<i>Комментарий эксперта.</i> . . . . .	110
2.17. Решение ФАС России от 21.07.2021 № СП/60538/21 по вопросу необходимости учета влияния на операционные расходы изменений имущественного комплекса регулируемой организации в сфере водоснабжения и водоотведения между МП ЗР «Севержилкомсервис» и Управлением по государственному регулированию цен (тарифов) Ненецкого автономного округа . . . . .	112
<i>Комментарии экспертов.</i> . . . . .	112
2.18. Решение Комиссии ФАС от 27.12.2021 № СП/111643/21 по заявлению о рассмотрении досудебного спора (разногласий) в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере водоотведения между АО «ТЕВИС» и Департаментов ценового и тарифного регулирования тарифов по Самарской области по вопросу учета расходов на подключение объекта (качество используемого материала труб, жесткость труб) в рамках установления индивидуальной платы по подключению к централизованной системе водоотведения. . . . .	115
<i>Комментарии экспертов.</i> . . . . .	116
2.19. Решение ФАС России от 17.12.2021 № СП/108354/21 по заявлению ООО «УК «Марсель Сервис» с Департаментом экономической политики и развития города Москвы по вопросу определения объемов реализации услуг в пределах установленного объема согласно лицензии . . . . .	118
<i>Комментарии экспертов.</i> . . . . .	118
2.20. Решение ФАС России от 10.06.2021 № 31/47717/21 по вопросу определения объемов реализации услуг в сфере водоснабжения на собственное потребление и сторонним потребителям при одновременном доисключении экономически необоснованных средств за прошлые периоды регулирования между АО «Тагмет» и Региональной службой по тарифам Ростовской области. . . . .	120
<i>Комментарии экспертов.</i> . . . . .	121

2.21. Решения Комиссии ФАС от 13.12.2021 № СП/106169/21, СП/106166/21 по заявлениям ООО «ФСК «Лидер Северо-Запад» с Комитетом по тарифам и ценовой политике Ленинградской области на неправомерный отказ органа регулирования в установлении тарифов на услуги по транспортированию воды и сточных вод ввиду несоответствия данных . . . . .	124
<i>Комментарий эксперта.</i> . . . . .	125
2.22. Решения ФАС России от 09.06.2021 № 31/47274/21, 31/47272/21 по вопросу учета расходов по статье «Социальные выплаты» (расходы на социальные нужды, предусмотренные коллективными договорами) в составе статьи «Нормативная прибыль» по заявлениям МУП «Охинское коммунальное хозяйство» МО ГО «Охинский» с Региональной энергетической комиссией Сахалинской области в сфере водоснабжения и водоотведения. . . . .	127
<i>Комментарий эксперта.</i> . . . . .	128
2.23. Решения о частичном удовлетворении требований от 19.07.2021 № СП/59967/21, № СП/59964/21 по заявлениям ООО «ВодСнаб» и Региональной энергетической комиссией Кузбасса в части определения расходов на аренду непроизводственных объектов . . . . .	130
<i>Комментарий эксперта.</i> . . . . .	130
2.24. Решение о частичном удовлетворении требований от 19.07.2021 № СП/59964/21 по заявлению ООО «Водснаб» и Региональной энергетической комиссией Кузбасса в части определения расходов электроэнергию . . . . .	132
<i>Комментарии экспертов.</i> . . . . .	133

### Раздел 3

## ВВЕДЕНИЕ И ПРЕКРАЩЕНИЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ В ОТНОШЕНИИ СУБЪЕКТОВ ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЙ, А ТАКЖЕ ФОРМИРОВАНИЕ И ВЕДЕНИЕ РЕЕСТРА СУБЪЕКТОВ ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЙ В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И КОНТРОЛЬ С ЦЕЛЬЮ ОПРЕДЕЛЕНИЯ (УСТАНОВЛЕНИЯ) ЦЕН (ТАРИФОВ) И ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КОНТРОЛЯ ПО ВОПРОСАМ, СВЯЗАННЫМ С ОПРЕДЕЛЕНИЕМ (УСТАНОВЛЕНИЕМ) И ПРИМЕНЕНИЕМ ЦЕН (ТАРИФОВ)

3.1. Отнесение хозяйствующего субъекта, не включенного в реестр субъектов естественных монополий, к субъекту естественной монополии . . . . .	136
<i>Комментарии экспертов.</i> . . . . .	136
3.2. Услуги по транспортировке газа по трубопроводам. . . . .	138
<i>Комментарии экспертов.</i> . . . . .	138
3.3. Услуги в портах . . . . .	142
<i>Комментарии экспертов.</i> . . . . .	142

3.4. Услуги по передаче электрической энергии .....	146
<i>Комментарий эксперта.</i> .....	146
3.5. Водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры. ....	147
<i>Комментарий эксперта.</i> .....	147
3.6. Порядок направления заявления и документов о введении, изменении или прекращении регулирования деятельности субъектов естественных монополий, включении или исключении из реестра СЕМ. ....	149
<i>Комментарий эксперта.</i> .....	149

#### Раздел 4

### АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ В ЧАСТИ НАРУШЕНИЯ ПОРЯДКА ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ И НЕВЫПОЛНЕНИЯ В УСТАНОВЛЕННЫЙ СРОК ЗАКОННОГО ПРЕДПИСАНИЯ, РЕШЕНИЯ ОРГАНА, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩЕГО ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ (НАДЗОР) В ОБЛАСТИ РЕГУЛИРУЕМЫХ ГОСУДАРСТВОМ ЦЕН (ТАРИФОВ)

<i>Комментарии экспертов.</i> .....	152
4.1. Основания для возбуждения дела об административном правонарушении в области государственного регулирования ценообразования .....	153
4.2. Субъект административного правонарушения в области государственного регулирования ценообразования .....	154
4.3. Объект административного правонарушения в области государственного регулирования ценообразования .....	158
4.4. Объективная сторона административного правонарушения в области государственного регулирования ценообразования .....	159
4.5. Субъективная сторона административного правонарушения в области государственного регулирования ценообразования .....	170
4.6. Сроки давности .....	177
4.7. Процедура рассмотрения дела об административном правонарушении .....	179

### РЕЦЕНЗЕНТЫ, РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ И АВТОРЫ

Рецензенты .....	182
Редакционный совет и авторы .....	184