

УДК 34.07

<https://doi.org/10.47361/2542-0259-2022-3-31-88-95>

ISSN: 2542-0259

© Российское конкурентное право
и экономика, 2022

Совершенствование правового института антимонопольного комплаенса в Республике Казахстан

Елбаева Н.А.*,

Финансовый университет при
Правительстве Российской
Федерации,
125167, Россия, г. Москва,
Ленинградский просп., д. 49/2

Омаров К.Т.,

Международный центр
конкурентного права,
инноваций и политики,
Университет КАЗГЮУ
им. М.С. Наринбаева,
010000, Республика Казахстан,
г. Нур-Султан,
шоссе Коргалжын, 8

Москвитин О.А.,

Коллегия адвокатов «Муранов,
Черняков и партнеры»,
НИУ ВШЭ,
105005, Россия, г. Москва,
Денисовский пер., д. 23, стр. 6

Айтмурзин А.А.,

Международный центр
конкурентного права,
инноваций и политики,
Университет КАЗГЮУ
им. М.С. Наринбаева,
010000, Республика Казахстан,
г. Нур-Султан,
шоссе Коргалжын, 8

Аннотация

Статья посвящена анализу правовых основ антимонопольных комплаенс-программ хозяйствующих субъектов, новейших изменений законодательства Республики Казахстан в сфере антимонопольного регулирования, относящихся к антимонопольному комплаенсу. Основная цель исследования заключается в научном анализе специфики изменений в казахстанском законодательстве в конкурентной сфере в 2022 г. Для достижения данной цели были изучены: понятие антимонопольного комплаенса; соответствующие изменения в антимонопольном законодательстве Казахстана в 2022 г.; практика внедрения антимонопольного комплаенса в хозяйственную деятельность, а также сформулированы и обоснованы основные направления развития антимонопольного комплаенса в Казахстане.

Ключевые слова: антимонопольное законодательство; комплаенс-программа.

Для цитирования: Елбаева Н.А., Омаров К.Т., Москвитин О.А., Айтмурзин А.А. Совершенствование правового института антимонопольного комплаенса в Республике Казахстан // Российское конкурентное право и экономика. 2022. № 3 (31). С. 88–95, <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2022-3-31-88-95>

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Statutory Improvement of the Institution of Antimonopoly Compliance in the Republic of Kazakhstan

Natalya A. Elbaeva*

Financial University under the Government of the Russian Federation, Leningradsky Prospekt, 49 Moscow, 125993, Russia

Kambar T. Omarov,

International Center for Competition Law, M. Narikbayev KAZGUU University, Korgalzhyn highway, 8, Nur-Sultan, 010000, Kazakhstan

Oleg A. Moskvitin,

"Muranov, Chernyakov & partners" law firm, Competition policy and market regulation Institute of the National Research University of the Higher School of Economics, Denisovskiy lane, 23, bldg 6, Moscow, 105005, Russia

Anuar A. Aitmurzin,

International Center for Competition Law, M. Narikbayev KAZGUU University, Korgalzhyn highway, 8, Nur-Sultan, 010000, Kazakhstan

Abstract

The article is about to the analysis of the legal foundations of antimonopoly compliance programs of economic entities, the latest changes in the legislation of the Republic of Kazakhstan in the antimonopoly regulation related to antimonopoly compliance. The main purpose of the study is a scientific analysis of the specifics of changes in Kazakhstan's legislation in 2022. To achieve this goal were studied: the concept of antimonopoly compliance; corresponding changes in the antimonopoly legislation of Kazakhstan in 2022; the practice of implementing antimonopoly compliance in economic activity, — and the main directions of development of antimonopoly compliance in Kazakhstan are formulated and substantiated.

Keywords: antimonopoly legislation; compliance program.

For citation: Elbaeva N.A., Omarov K.T., Moskvitin O.A., Aitmurzin A.A. Statutory improvement of the institution of antimonopoly compliance in the Republic of Kazakhstan // Russian Competition Law and Economy. 2022;(3(31)):88-95, (In Russ.), <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2022-3-31-88-95>

The authors declare no conflict of interest.

Введение

В настоящее время в казахстанском законодательстве происходят важные изменения в сфере антимонопольного регулирования, затрагивающие нормативно-совершенствование института антимонопольного комплаенса. Безусловно, это не может не влиять как на развитие конкуренции в целом, так и на широкое применение превентивных мер в области соблюдения норм антимонопольного законодательства.

Нормативное правовое закрепление антимонопольного комплаенса в Казахстане

Двумя важными вехами закрепления в казахстанском законодательстве антимонопольного комплаенса принято считать добавление в законодательную базу Республики Казахстан такого законодательного акта, как Предпринимательский кодекс¹ (далее — ПК РК), в 2015 г. и добавление в этот же кодекс в 2016 г. ст. 195.1 «Анти-монопольный комплаенс». ПК РК, безусловно, изначально включал блок статей по

¹ Предпринимательский кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 г. № 375-V // <https://online.zakon.kz/38259854/> (Дата обращения: 28.06.2022).



Рисунок. Динамика числа согласованных проектов внешних актов по антимонопольному комплаенсу (2017—2021 гг.)
 Figure. Dynamics of the number of approved drafts of external acts on antitrust compliance (2017—2021)

либерализации антимонопольного регулирования, снижению бюрократических барьеров и административной нагрузки на бизнес-сообщество, а также по установлению соответствия между действующими на тот момент законами в антимонопольной области и лучшими мировыми практиками за счет изменения (что само собой разумеется) законодательства Казахстана. Но определение понятия «антимонопольный комплаенс» (от англ. compliance — соблюдение, соответствие) появилось уже в 2016 г. и обозначало систему мер по предупреждению нарушений антимонопольного законодательства, законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции². Такого же мнения придерживаются большинство исследователей, полагая, что антимонопольный комплаенс — это инструмент внутрикорпоративного контроля снижения вероятности нарушений антимонопольного законодательства, система мер по минимизации антимонопольных рисков, утвержденная локальным актом субъекта рынка (антимонопольная политика) [1, 2]. В соответствии с указанными определениями у субъектов рынка появилось право принимать внешние и внутренние акты комплаенса. При этом проект внешнего акта может быть согласован с антимонопольным органом, и если согласование оказывается успешным, проект становится актом разъяснения законодательства.

Важным аспектом в вопросах правоприменения является разработка типовых внешних актов³, использо-

вание которых позволяет субъекту рынка правильно декларировать свои правила поведения в соответствии с требованиями законодательства, а также с учетом его специфики, структуры и особенностей [3]. В рамках антимонопольного комплаенса предлагается внедрение торгово-сбытовой политики, направленной на определение прозрачного механизма ценообразования и обеспечение недискриминационных условий реализации товаров (работ, услуг). Данная практика согласования проектов внешних актов по антимонопольному комплаенсу в Казахстане свидетельствует о том, что в этом направлении наблюдается положительная динамика за 2017—2021 гг. (рис.).

Существующие примеры согласованных проектов внешних актов включают в себя ряд специфических вопросов в зависимости от товарных рынков, на которых осуществляют свою деятельность обратившиеся за согласованием субъекты рынка. Например⁴, на рынке торговых сетей внешние акты регулируют, прежде всего, вопросы снижения цен и торговых надбавок с 15 до 10%, установление вознаграждений (ретробонусов) крупнейшими сетями и т. д. В свою очередь, внешние акты субъектов на рынке нефтепродуктов — это вопросы равного доступа к нефтепродуктам, приоритетных категорий потребителей, включения в акт субъекта рынка требований добросовестной конкуренции, предусмотренных диспозицией ст. 169, 174 и 177 ПК РК, введения принципа ранжирования поставок по стратегическому приоритету для бесперебойного снабжения ключевых отраслей экономики Республики Казахстан, применения электронной системы «Виртуальный

² Указ Президента Республики Казахстан от 31 декабря 2020 г. № 484 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2000000484/> (Дата обращения: 28.06.2022).

³ Приказ Министра национальной экономики Республики Казахстан от 13 февраля 2017 г. № 65 «Об утверждении типовых внешних актов антимонопольного комплаенса для субъектов рынка» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1700014882 (Дата обращения: 28.06.2022).

⁴ Динамика согласованных проектов внешних актов антимонопольного комплаенса за 2017—2021 гг. // https://prg.kz/pravmedia/webinars_list/6215-novovvedeniya-i-praktika-antimonopolnogo-komplaensa-v-kazahstane-metodicheskie-rekomendacii-i-prakticheskie-sovety-po-vnedreniyu.html (Дата обращения: 28.06.2022).

склад», позволяющей отслеживать движение нефтепродуктов практически в режиме реального времени, введения системы «Знай своего клиента» для поставщика нефтепродуктов и т. д.

На резкий рост данных показателей повлияла форс-мажорная ситуация в стране, связанная с пандемией и необходимостью государственного регулирования правил поведения субъектов рынка на социально значимых рынках. Согласование проектов внешних актов оказалось важным правовым инструментом превентивных мер по соблюдению антимонопольного законодательства и недопущению его нарушения, при этом по своей сути данные документы представляют собой правила торговой практики или торгово-сбытовой политики.

На наш взгляд, представляется важным обратить внимание на необходимость отличать в правоприменении правила торговой практики (торгово-сбытовой политики) от антимонопольной комплаенс-системы. Правила торговой практики представляют собой документ, который как определяет основные принципы реализации товара доминирующим на товарном рынке субъектом, так и регулирует его взаимодействие с контрагентом. Комплаенс-система, в отличие от правил, предполагает принятие субъектом более широкого по сфере применения акта, регулирующего весь комплекс вопросов, связанных с бизнес-процессами организации, по соблюдению антимонопольного законодательства и предупреждению его нарушения. Данная позиция отражена, в частности, в разъяснении № 5 Президиума ФАС России «Оценка допустимости способов введения бизнеса субъектами, занимающими доминирующее положение на рынке», утвержденном протоколом Президиума ФАС России от 24 февраля 2016 г. № 4⁵.

Актуализация статьи 195.1 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан

Одним из важнейших событий 2020 г., которое повлияло на создание проактивной конкурентной политики, стало принятие Указа Президента Республики Казахстан «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» от 31 декабря 2020 г. № 48⁶. Во исполнение данного Указа Президента был подготов-

лен и принят Закон Республики Казахстан от 3 января 2022 г. № 101-VII ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам развития конкуренции»⁷ (далее — Закон), которым внесены поправки в ПК РК в части стимулирования внедрения комплаенс-систем субъектами рынка. Статья 195.1 ПК РК дополнена п. 5 и 6 следующего содержания:

«5. Методические рекомендации по разработке и внедрению внутреннего акта антимонопольного комплаенса предусматривают:

1) этапы разработки и внедрения внутреннего акта антимонопольного комплаенса;

2) содержание мероприятий по разработке и внедрению внутреннего акта антимонопольного комплаенса;

3) метод (методы) проведения оценки антимонопольных комплаенс-рисков, связанных с деятельностью субъекта рынка;

4) построение системы внутреннего контроля антимонопольных комплаенс-рисков;

5) метод (методы) проведения оценки эффективности функционирования внутреннего акта антимонопольного комплаенса;

6) иные положения по разработке и внедрению внутреннего акта антимонопольного комплаенса.

6. Наличие у субъекта рынка эффективно функционирующего внутреннего акта антимонопольного комплаенса учитывается при рассмотрении дел о нарушениях законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции».

По сути, в п. 5 и 6 новой редакции ст. 195.1 указано, что от антимонопольных ведомств требуется взаимодействовать с субъектами рынка, функционирующими в отраслях с высокими антимонопольными рисками, давать им соответствующие разъяснения и комментарии в части того, что комплаенс является относительно новым инструментом антимонопольного регулирования и что данный инструмент может быть полезен субъектам рынка.

Антимонопольным органом разработаны и утверждены приказом Методические рекомендации по разработке и внедрению внутреннего акта антимонопольного комплаенса⁸ (далее — Методические рекомендации). Согласно этому нормативному акту, разработка

⁵ Разъяснения Президиума ФАС России от 2 июля 2021 г. № 20 «О системе внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства» // https://fas.gov.ru/documents/type_of_documents/presidium_clarifications/ (Дата обращения: 28.06.2022).

⁶ Указ Президента Республики Казахстан от 31 декабря 2020 г. № 484 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2000000484/> (Дата обращения: 28.06.2022).

⁷ Закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам развития конкуренции» от 3 января 2022 г. № 101-VII // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2200000101/> (Дата обращения: 28.06.2022).

⁸ Приказ Председателя Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан (АЗРК) от 21 апреля 2022 г. № 117/НК «Методические рекомендации по разработке и внедрению внутреннего акта антимонопольного комплаенса» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/G22X0000117/> (Дата обращения: 28.06.2022).

и принятие комплаенса носят рекомендательный характер для бизнеса. При этом вопросы о пределах добросовестного поведения являются приоритетными в деятельности субъектов рынка, а принятие методических разъяснений антимонопольного органа является одним из ключевых, востребованных в правоприменении документов для бизнеса. Подытоживая вышесказанное, отметим, что утвержденные Методические рекомендации направлены на формирование единого подхода к этапу разработки и внедрения антимонопольного комплаенса, к содержанию мероприятий по разработке и внедрению, а также к оценке комплаенс-рисков и т. д.

В Методических рекомендациях представлен ряд определений. Из буквального толкования определения комплаенса следует, что внутренний акт комплаенса — это внутренние документы, предусматривающие методы, способы оценки рисков, порядок организации работ субъектом (субъектами) рынка по управлению рисками совершения нарушений антимонопольного законодательства.

Специальный характер локального акта заключается в самой природе правовых и организационных мер, принимаемых с целью соблюдения требований антимонопольного законодательства и предупреждения его нарушения. Поэтому подход, который может выразиться в отсутствии обязательных положений и требований, например, при принятии субъектом рынка внутреннего акта антимонопольного комплаенса или при разработке этапов внедрения комплаенс-системы, не соответствующих смыслу, предусмотренному п. 5 и 6 ст. 195.1 ПК РК, будет фактически формальным. И данное обстоятельство в полной мере может повлиять на то, что комплаенс-программа, закрепленная внутренним актом (внутренними актами), не будет работающим инструментом, подразумевающим взаимодействие и работу по утвержденной методологии. В свою очередь, работающая на практике комплаенс-система всегда действует на опережение: если совершено правонарушение, ответственным сотрудником субъекта принимаются разумные и своевременные меры для надлежащего реагирования и предотвращения подобных случаев, в частности, сразу же вносятся изменения в действующую комплаенс-систему, направленные на исключение подобных нарушений в будущем. Кроме того, работающая комплаенс-система способствует повышению комплаенс-культуры в организации, сотрудники проявляют должную осмотрительность в соблюдении антимонопольного законодательства. При этом ответственные подразделения на периодической основе и в соответствии с утвержденной дорожной картой проводят обучающие курсы и иные учебные мероприятия для своих коллег — носителей антимонопольных рисков, тем самым распространяя практическую информацию о процедурах, правилах и требованиях, а также об иных нюансах антимонопольного комплаенса.

Важной в правоприменении Методических рекомендаций является конкретизация перечня того, что может быть отнесено к внутренним документам. Прежде всего, задачам конкретизации служат инструкции: по соблюдению антимонопольного законодательства, по взаимодействию с антимонопольными органами, по организации мониторинга за соблюдением антимонопольного законодательства.

Международный опыт

Говоря об опыте законодательного закрепления антимонопольного комплаенса в странах Европы и США, нужно отметить существующий ряд особенностей. Например, ни в Договоре о функционировании Европейского союза⁹, ни в одном из антимонопольных законов США, ни в Акте Шермана¹⁰ нет норм о комплаенсе: каждая экономически развитая страна имеет определенную систему антимонопольного регулирования, которая создана, в числе прочего, на основании опыта других государств. Вместе с тем тематика антимонопольного комплаенса как института превентивных мер для ведения успешного и честного бизнеса поднимается в различных международных и отраслевых стандартах, лучших практиках, которые имеют национальный характер. Не стало исключением и учебное пособие по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан [4], подчеркивающее факт того, что «ни в одной стране мира наличие антимонопольного комплаенса не является обязательным требованием. Вместе с тем в ряде стран антимонопольные органы принимают меры, содействующие внедрению программы комплаенса».

В международной практике можно выделить рекомендации и стимулирование как две формы взаимодействия, направленного на распространение практики антимонопольного комплаенса, между государственными структурами и субъектами рынка.

Рекомендации включают в себя следующие практики:

1. Издание практического руководства, включающего разъяснения основных принципов и этапов реализации программы антимонопольного комплаенса. Так, например, ИСС — Международная торговая палата, созданная для решения актуальных проблем развития бизнеса, выпустила Практическое пособие ИСС по антимонопольному комплаенсу¹¹.

⁹ Договор о функционировании Европейского союза (в редакции Лиссабонского договора 2007 г.) // <https://dokipedia.ru/document/5191708/> (Дата обращения: 28.06.2022).

¹⁰ Антитрестовский закон Шермана от 2 июля 1890 г. // https://en.wikisource.org/wiki/Sherman_Act/ (Текст на английском языке. Дата обращения: 28.06.2022).

¹¹ Практическое пособие ИСС по антимонопольному комплаенсу. Copyright. 2013 / Международная торговая палата (ИСС) // <https://fas.gov.ru/documents/574905/4>.

2. Проведение консультаций в рамках деловых мероприятий, а также работа с обращениями представителей компаний в антимонопольные органы с целью получения разъяснений.

3. Признание антимонопольным органом (или сертификация) комплаенс-программы в случае ее соответствия определенным объективным стандартам.

Стимулирование тоже считается важной частью международной комплаенс-практики, оно подразумевает:

1. Снижение требований ведомства, в том числе снижение штрафных санкций, к субъекту рынка в случае, если на этапе расследования антимонопольного нарушения подтвержден факт наличия у предприятия эффективной комплаенс-программы.

2. Наложение дополнительных санкций за невыполнение обязательств, данных в части актуализации комплаенс-программы.

Работа ведомств одновременно по двум направлениям, без сомнения, приводит не только к созданию дополнительных стимулов для субъектов рынка по созданию собственной комплаенс-системы, но и к улучшению существующей комплаенс-системы.

Российский опыт

В российской практике на должном уровне формируется система разъяснений, полномочия на выпуск которых имеют антимонопольные органы. Президиумом ФАС России издано более 20 разъяснений по различным вопросам правоприменения антимонопольного законодательства в России. Принятие методических разъяснений антимонопольного органа является одним из ключевых, востребованных в правоприменении документов для бизнеса [5].

Одним из таких разъяснений в вопросах унификации и детализации подходов к разработке и внедрению комплаенса всеми хозяйствующими субъектами стали утвержденные Президиумом ФАС России разъяснения Президиума ФАС России от 2 июля 2021 г. № 20¹². Представленная в разъяснениях ФАС России методология дает ответы на многие вопросы хозяйствующих субъектов при разработке и внедрении комплаенса. Например, п. 3 разъяснений предусматривает, что в случае выдачи заключения о соответствии акта о комплаенсе (или его проекта) антимонопольному законодательству указанный хозяйствующий субъект не может быть признан нарушившим антимонопольное законодательство, если его действия осуществляются в соответствии с согласованными правилами комплаенс-системы.

¹² Разъяснения Президиума ФАС России от 2 июля 2021 г. № 20 «О системе внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства» // https://fas.gov.ru/documents/type_of_documents/presidium_clarifications/ (Дата обращения: 28.06.2022).

Оценка эффективности программ антимонопольного комплаенса

В международной практике существуют два подхода к оценке эффективности комплаенс-программ в сфере антитраста: первый — с точки зрения полноты программы, второй — на основе одновременного анализа *ex ante* и *ex post* (т. е. оценка программы производится на этапе ее разработки и внедрения, а затем при обнаружении нарушения). Первый подход характерен для США, второй — для Европейского союза [6].

На наш взгляд, предпочтительной является точка зрения профессора Мичиганского университета Д. Джерадин (D. Geradin) о том, что антимонопольные органы способны отличать формальные комплаенс-системы от эффективных, и в случае, если последние предшествовали совершению антимонопольного правонарушения, компания заслуживает смягчения ответственности [7].

В Казахстане вопросы оценки эффективности комплаенс-программ пока находятся в начальной стадии обсуждения и выработки подходов по разработке и внедрению антимонопольного комплаенса. Соответственно, изучение и адаптирование международного опыта представляется важной задачей для регулятора и бизнеса.

Индикатором эффективности комплаенс-программы могут служить случаи, когда стратегическое поведение предприятий в отрасли учитывает надежность партнера и отсутствие склонности к недобросовестному поведению партнера или когда контрагент заявляет об отсутствии скрытых намерений и тем самым выражает желание способствовать стабильности контрактных отношений.

Система антимонопольного комплаенса не только может быть применена для предотвращения и быстрого раскрытия сразу нескольких групп нарушений антимонопольного законодательства, но и имеет положительные внешние эффекты. Чем больше компаний на рынке используют в своей практике комплаенс-программу, тем меньше будет антимонопольных рисков для всего рынка, что, в свою очередь, будет способствовать эффективности в применении комплаенса на практике. Но нельзя не отметить, что и для антимонопольных структур, и для субъектов рынка определение универсальных стандартов соответствия комплаенс-программ сопряжено с трудностями, и сегодняшнее развитие практики антимонопольного комплаенса требует подхода *case-by-case*.

Перспективы

По мнению авторов, в антимонопольной политике Казахстана сохраняется и будет в дальнейшем усиливаться роль «мягкого регулирования». Из доклада первого заместителя Председателя Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан (АЗРК)

Р.Н. Ахметова следует, что в настоящее время АЗРК подготовлены предложения о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях Республики Казахстан следующего содержания.

1. Внесение изменений в ст. 159 ПК РК «Монополистическая деятельность»: «На субъекта рынка, совершившего административное правонарушение, предусмотренное ч. 2, 3, 3-1 или 5 настоящей статьи, административный штраф налагается в сокращенном размере, но не менее чем в размере семидесяти процентов от общей суммы административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2, 3, 3-1 или 5 настоящей статьи, если субъектом рынка до совершения административного правонарушения принят и эффективно реализуется внутренний акт антимонопольного комплаенса».

2. Снижение административного штрафа до 30% при совершении субъектом рынка следующих правонарушений¹³:

- злоупотребление доминирующим или монопольным положением;
- антиконкурентные согласованные действия субъектов рынка;
- координация экономической деятельности субъектов рынка, способная привести, приводящая или приведшая к любой форме антиконкурентных соглашений субъектов рынка.

Принятие в дальнейшем предложенных изменений должно заинтересовать бизнес-сообщество в реализации собственных комплаенс-программ и решить главную цель — организация работающей, а не «бумажной» системы антимонопольного комплаенса, результатом которой будет и минимизация рисков антимонопольных нарушений, и дополнительное основание для снижения административных штрафов для юридических и должностных лиц, и внедрение антимонопольной комплаенс-культуры в политику компании.

Заключение

Приведенный краткий анализ демонстрирует, что совершенствование правового института антимонопольного комплаенса в Казахстане направлено на либерализацию норм действующего антимонопольного законодательства с учетом его целей и задач в соответствии с лучшей мировой практикой, на снижение как административных барьеров, так и административной нагрузки на бизнес-сообщество.

С учетом того, что антимонопольный комплаенс тесно связан с мерами продвижения конкуренции, направленными на предотвращение нарушений как усилиями

антимонопольных органов, так и действиями со стороны субъектов рынка, мы полагаем, что в ближайшее время можно ожидать активного применения института антимонопольного комплаенса субъектами рынка, что, в свою очередь, даст новый толчок развитию данного института. ■

Литература [References]

1. Князева И.В., Дозмаров К.В. Антимонопольный комплаенс — профилактика компаниями рисков нарушения антимонопольного законодательства // ЭКО. 2020. № 4 (550). С. 110–129. <https://doi.org/10.30680/ECO0131-7652-2020-4-110-129> [Knyazeva I.V., Dozmarov K.V. Antitrust compliance programme — prevention of risks of violation of competition law by the company // ECO. 2020;(4(550):110-129, (In Russ.) <https://doi.org/10.30680/ECO0131-7652-2020-4-110-129>]
2. Пружанский В.Е., Суббот А.В. Антимонопольный комплаенс: цена вопроса // Закон. 2017. № 12. С. 38–43. [Pruzhansky V.E., Subbot A.V. Antitrust compliance: what's at stake // Zakon. 2017;(12):38-43, (In Russ.)]
3. Елбаева Н.А. Антимонопольный комплаенс в государствах — членах Евразийского экономического союза (правовые аспекты практического применения) // Российское конкурентное право и экономика. 2022. № 1 (SpV). С. 42–47. <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2022-SpV-42-47> [Elbaeva N.A. Antimonopoly compliance in the member states of the Eurasian economic union (legal aspects of practical application) // Russian Competition Law and Economy. 2022;(SpV):42-47, (In Russ.), <https://doi.org/10.47361/2542-0259-2022-SpV-42-47>]
4. Конкурентное право и политика Республики Казахстан (Базовый курс): Учебн. пособие / С.М. Жумангарин, А.Т. Айтжанов, А.Б. Бегдесенов [и др.] Агентство по защите и развитию конкуренции РК; с предисловием Касым-Жомарта Токаева; Под общ. ред. С.М. Жумангарина. — Нур-Султан: Foliant, 2021. 392 с. [Competition law and policy of the Republic of Kazakhstan (Basic course): manual / S.M. Zhumangarin, A.T. Aitzhanov, A.B. Begdesenov [et al.]; Agency for Protection and Development of Competition of the Republic of Kazakhstan; with a preface by Kassym-Jomart Tokayev; under the general editor S.M. Zhumangarina. — Nur-Sultan: Foliant, 2021. 392 p., (In Russ.)]
5. Молчанов А.В. Антимонопольный комплаенс: вопросы правового регулирования // Антимонопольный комплаенс как эффективный инструмент профилактики нарушений / Под общ. ред. С.А. Пузыревского. Монография. М.: Юрист. 2019. С. 33–46. [Molchanov A.V. Antimonopoly compliance: issues of legal regulation // Antimonopoly compliance as

¹³ Если субъектом рынка до совершения административного правонарушения принят и эффективно реализуется внутренний акт антимонопольного комплаенса.

an effective tool for preventing violations / under the general. ed. S. A. Puzyrevsky. Monograph. M.: Publishing group "Jurist". 2019. P. 33-46, (In Russ.)]

6. Моросанова А.А., Мелешкина А.И., Фатихова А.Ф. Зарубежный опыт адвокатирования конкуренции: цели, методы, результаты // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. 2015. Т. 7. № 1. С. 95—117. [Morosanova A.A., Meleshkina A.I., Fatikhova A.F. Competition advocacy foreign experience: goals, methods and results // Scientific Research of Faculty of Economics. Electronic Journal. 2015;7(1):95-117, (In Russ.)]
7. Ашфа Д.М. Правовые стимулы к внедрению хозяйствующими субъектами института антимонопольного комплаенса: поиск баланса интересов государства и бизнеса // Российское конкурентное право и экономика. 2018. № 4(16). С. 54—62, <https://doi.org/10.32686/2542-0259-2018-4-54-62> [Ashfa D.M. Legal incentives for the introduction of antitrust compliance institutes by economic entities: the search for a balance of interests between the state and business // Russian Competition Law and Economy. 2018;(4(16)):54-62, (In Russ.), <https://doi.org/10.32686/2542-0259-2018-4-54-62>]

Сведения об авторах

Елбаева Наталья Абуевна: кандидат юридических наук, доцент Департамента международного и публичного права Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, член Ассоциации антимонопольных экспертов
nelbaeva@gmail.com

Омаров Камбар Татибаевич: кандидат экономических наук, советник по науке ТОО «Международный центр конкурентного права, инноваций и политики», магистрант «Конкурентное право» Университета КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаева
omarov_kambar@mail.ru

Москвитин Олег Андреевич: партнер, руководитель антимонопольной и тарифной практик Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры», член Генерального совета Ассоциации антимонопольных экспертов, заместитель директора Института конкурентной политики и регулирования рынков НИУ ВШЭ
O.Moskvitin@dcpv.ru

Айтмурзин Ануар Абаевич: генеральный директор ТОО «Международный центр конкурентного права, инноваций и политики», магистрант «Конкурентное право» Университета КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаева
aaaitmurzin@gmail.com

Статья поступила в редакцию: 18.07.2022
Одобрена после рецензирования: 16.08.2022
Принята к публикации: 22.08.2022
Дата публикации: 29.09.2022

The article was submitted: 18.07.2022
Approved after reviewing: 16.08.2022
Accepted for publication: 22.08.2022
Date of publication: 29.09.2022