



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Республике Башкортостан**

ул. Пушкина, 95, г. Уфа, 450008
тел. (347)273-34-05, факс (347)272-58-82
e-mail: to02@fas.gov.ru

25.12.2020 № 6/18063

На № _____ от _____

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан направляет Вам копию определения о прекращении производства по делу № 002/05/5-2222/2020.

Приложение:

- копия определения о прекращении производства по делу № 002/05/5-2222/2020 от 24.12.2020 года на 6 срт. в 1 экз.

Заместитель руководителя

Ю.А.Дудина

ООО Трест «КПД»





**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

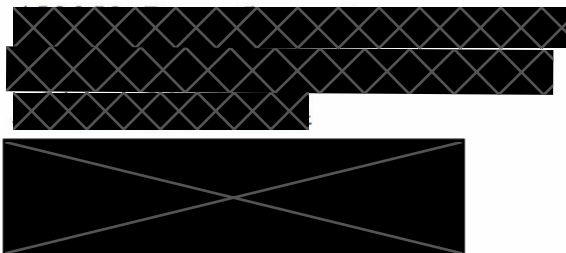
**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Республике Башкортостан**

ул. Пушкина, 95, г. Уфа, 450008
тел. (347)273-34-05, факс (347)272-58-82
e-mail: to02@fas.gov.ru

25.12.2020 № 6/18062

На № _____ от _____

ООО Трест «КПД»



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ
№ 002/05/5-2222/2020**

24.12.2020 года

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель комиссии:

Ю.А. Дудина – заместитель руководителя – начальник отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

Члены Комиссии:

Э.Э. Бадретдинова – ведущий специалист-эксперт отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

Н.К. Носков – ведущий специалист-эксперт отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

рассмотрев обращение физического лица (вх. № 14730 от 06.08.2020) содержащее информацию о признаках нарушения части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту - ФЗ «О рекламе»),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее по тексту УФАС по РБ) поступило обращение физического лица (вх. № 14730 от 06.08.2020) о признаках нарушения требований ФЗ «О рекламе».

В обращении сообщается: «В г. Уфа на проспекте Октября (остановка «Спортивная») на трехлистном щите висит реклама с изображением кошки и надписью «Изумрудный жилой комплекс. Для ценителей комфорта. Чистовая отделка от 57 т.р.за м². Думаю данная реклама вводит в заблуждение, потому что



непонятно какая связь между кошкой и жилым комплексом? Причем тут кошка? Разве комфортно бывает только в квартирах, где есть кошки? Также слоган «для ценителей комфорта» может вызвать некое ущемление у людей, которые не покупают квартиры в данном жилом комплексе. Получается, что они живут в некомфортных условиях? Или другие застройщики строят некомфортные квартиры? На что намекает реклама?».

Данная реклама размещена на рекламном щите Л40 в г. Уфа на остановке «Спортивная».

В целях установления рекламодателя спорной рекламы, размещенной на рекламном щите Л40 в г. Уфе на проспекте Октября (остановка «Спортивная»), антимонопольным органом был подготовлен и направлен запрос в ООО «Линия» (исх.№6/11138 от 13.08.2020г.).

Из поступившего ответа (вх. № 15228 от 13.08.2020, электронная почта) следует, что рекламодателем данной рекламы является ООО Трест «КПД» (г. Уфа, пр.Октября, 132/3 этаж 9).

14.08.2020 года УФАС по РБ вынесено определение о возбуждении дела № 002/05/5-2222/2020 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. Рассмотрение дела назначено на 04.09.2020 года.

03.09.2020г. от ООО Трест «КПД» поступили запрошенные сведения (документы и материалы) (вх. № 16618 от 03.09.2020г). Также поступило ходатайство о рассмотрении дела без их участия (вх. № 16619 от 03.09.2020г).

04.09.2020 года на заседании Комиссии по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе представитель «ООО Трест «КПД» не присутствовал. Ранее поступившее ходатайство (вх. № 16619 от 03.09.2020г) удовлетворено.

04.09.2020 года Комиссия Башкортостанского УФАС России определила:

1. продлить срок рассмотрения дела № 002/05/5-2222/2020.
2. отложить рассмотрение дела на другую дату – 21.09.2020 года.

21.09.2020 года на заседании Комиссии по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе присутствовали представители ООО Трест «КПД»:

- Давиденко В.В. и Файрузова Э.Д.

21.09.2020 года Комиссия Башкортостанского УФАС России определила:

1. производство по делу № 002/05/5-2222/2020 приостановить
2. вынести рассмотрение указанной рекламы на обсуждение Экспертного Совета по применению законодательства РФ о рекламе, вопрос сформулировать следующим образом: вводится ли потребитель рекламы в заблуждение из-за отсутствия части существенной информации?

29.09.2020 года ООО Трест «КПД» поступили дополнительные сведения (документы и материалы) (вх.№18507 от 29.09.2020г.).

20.11.2020 года состоялось заочное заседание Экспертного Совета по применению законодательства о рекламе при Управлении Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан.

В целях всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела, антимонопольным органом данная реклама также была направлена в Институт

конкурентной политики и регулирования рынков с целью оценки обстоятельств, свидетельствующих о наличии или отсутствии признаков нарушения ФЗ «О рекламе».

В связи с получением заключения Экспертного Совета по применению законодательства РФ о рекламе, экспертного заключения Института конкурентной политики и регулирования рынков, а также итогов социологического исследования общественного мнения населения РБ, основания для дальнейшего приостановления производства по делу отсутствуют. Назначена дата рассмотрения дела – 24.12.2020 года.

24.12.2020 года на заседании Комиссии по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе представитель ООО Трест «КПД» не присутствовал. Общество извещенного надлежащем образом (копия определения вручена 16.12.2020).

Заслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, Комиссия приходит к выводу, что реклама, размещенная на щите Л40 в г.Уфа на остановке «Спортивная» с изображением кошки и надписью «Изумрудный жилой комплекс. Для ценителей комфорта. Чистовая отделка от 57 т.р.за м²» не нарушает требований части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе». При этом Комиссия исходит из следующего.

В соответствии с пунктами 1, 2, 3 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме, с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Распространенная информация подпадает под понятие «реклама», поскольку обладает всеми ее признаками – распространена наружным способом с использованием транспортного средства, адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечения внимания потребителей к услугам и товарам, предоставляемые соответствующим рекламодателем и осуществляемой им деятельности.

Частью 1 статьи 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В силу пункта 4 части 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе»:

-не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или

использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Отсутствие в рекламе какой-либо существенной части информации о рекламируемом товаре, услуге, приводит к искажению смысла рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемой услугой.

Согласно части 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 7 статьи 5 указанного закона несет рекламоделец.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламоделец - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Материалами дела установлено, что рекламоделом данной рекламы является ООО Трест «КПД».

На заседании Комиссии были представлены письменные пояснения от ИП ООО Трест «КПД» по факту, послужившему основанием для возбуждения настоящего дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в которых в частности сообщается, что:

«...Распространенная ООО Трест КПД реклама направлена на формирование у потребителей желания приобрести квартиры в жилом комплексе «Изумрудный». На рекламном объявлении имеется ссылка на наличие чистовой отделки в квартирах, а изображение кота направлено на формирование у потребителей ассоциации, что приобретая эти квартиры каждый, может позволить себе уютно расположиться в любом уголке приобретенной квартиры и не заботиться о необходимости выполнения ремонта. В новой квартире с чистовой отделкой можно жить сразу после покупки, чувствуя себя спокойным и защищенным. Согласно маркетинговым исследованиям, люди подсознательно считают кошек и котят милыми, это означает, что люди буквально запрограммированы на симпатию к ним. Именно поэтому при размещении на рекламном объявлении изображение кота мы рассчитывали, что это, само по себе привлечет интерес потребителя к рекламному объявлению. Кроме того, упитанные коты ассоциируются с ленью. Изображение кота в связи с указанием на чистовую отделку квартиры помогает «закрепить» образ строящегося жилого комплекса с полностью готовыми квартирами в сознании потребителя. В качестве косвенного подтверждения вышеприведенного тезиса служит и рассматриваемое заявление, поскольку потребитель не смог пройти мимо, обратил на это рекламное объявление внимание, изучил его, у него сформировались определенные ассоциации и образы. В силу разнообразности психофизиологических человеческих особенностей, невозможно быть уверенным в однозначности реакции каждого потребителя при изучении им того или иного рекламного объявления. Но даже и в этом случае, несмотря на негативную реакцию, потребителя никаких отрицательных эмоций у него изображение животного не вызвало, объявление не осталось незамеченным...».

Учитывая мнение рекламоделателя, а также неоднозначность восприятия рекламы, было принято решение о рассмотрении спорной рекламы на заседании Экспертного совета по рекламе при Башкортостанском УФАС России.

Членами Экспертного совета проанализирована данная реклама по доводам, изложенным в обращении заявителя, представленному изображению и пояснениям рекламодателя. Члены Совета отметили, что реклама не содержит оскорбительные сравнения в отношении социальной категории, а также, что реклама содержит всю существенную информацию и не вводит в заблуждение потребителей рекламы.

Также антимонопольным органом было получено экспертное заключение Института конкурентной политики и регулирования рынков - национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» по вопросу соответствия рекламной информации положениям ФЗ «О рекламе».

Вывода экспертного заключения:

1. Анализируемая рекламная информация не содержит непристойные и оскорбительные образы, сравнения и выражения, в том числе в отношении какой-либо социальной категории, на что указывают следующие обстоятельства. В результате лексико-семантического анализа фразы, использованной в указанной рекламе («Ценитель комфорта»), эксперты пришли к выводу, что подобное выражение не нарушает общепринятых норм или принципов поведения в обществе с точки зрения морали и нравственности, а значит не относится к непристойным. Изображенное на рекламном щите домашнее животное — большой серый кот — не относится к непристойным образам, поскольку подобный образ домашнего животного также не противоречит общепринятым нормам и принципам поведения в обществе. В среднем 90% опрошенных потребителей на территории Республики Башкортостан ответили, что данная реклама не содержит непристойные и (или) оскорбительные образы, сравнения, выражения, не может кого-либо оскорбить. Кроме того, участники опроса (90%) подтвердили, что не чувствуют себя ущемленными при просмотре данной рекламной информации, в том числе при прочтении фразы «Для ценителей комфорта».

Таким образом, результаты проведенного опроса подтвердили выводы экспертов в части отсутствия непристойных и (или) оскорбительных образов, сравнений, выражений на рассматриваемом рекламном щите...

2. Для оценки рекламы, являющейся объектом настоящего исследования, на предмет наличия или отсутствия существенной информации о рекламируемом товаре, условиях его приобретения или использования с целью выяснения вопроса, искажается ли смысл информации и вводятся ли в заблуждение потребители рекламы (часть 7 статьи 5 Закона о рекламе) экспертами был проведён опрос потребителей, по результатам которого порядка 87% респондентов отметили, что данный рекламный щит содержит информацию, позволяющую связаться с рекламодателем и приобрести рекламируемый товар, а также, что для них не возникло сложностей при прочтении рекламной информации, в том числе контактной.

Таким образом, отображение информации на рекламном щите (использованные шрифт (кегель), цветовая гамма и т. п.) обеспечивает ее однозначное восприятие потребителями и не приводит к искажению ее смысла.

3. Отсутствие в рассматриваемой рекламной информации, связанной с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов, таких существенных сведений

как адрес сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на котором осуществляется размещение Проектной декларации, и фирменное наименование застройщика, может свидетельствовать о признаках нарушения рекламодателем части 7 статьи 28 Закона о рекламе (в том числе при условии, что застройщик не разместил данную информацию своевременно).

4. Касаемо введения потребителя в заблуждение из-за предполагаемого подавшим жалобу лицом несоответствия содержания рекламы и изображения кота экспертами, прежде всего, отмечается, что Закон о рекламе содержит ряд условий, при которых может произойти искажение смысла информации и введение потребителя в заблуждение, а именно отсутствие части существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования.

Также Законом о рекламе не предусмотрен запрет на использование изображения, если оно не относится к непристойным и (или) оскорбительным образам, а изображение кота на рассматриваемом рекламном щите не относится к подобным образам (Раздел 1 настоящего заключения) Кроме того, значительная часть опрошенных потребителей (67%) ответила, что изображение кота на рекламном щите у них ассоциируется с (комфортной) квартирой, что может свидетельствовать об ассоциации рекламной информации с жильём комфорт-класса, при этом большинство (78%) указали, что у них не возникло сложностей с восприятием данной рекламной информации в связи с изображенным на ней котом.

Таким образом, эксперты пришли к выводу об отсутствии факта введения в заблуждение потребителя в связи с изображением кота в составе указанной рекламной информации».

Дополнительных сведений от заявителя, в обоснование своего обращения, в УФАС по РБ не поступало.

На основании вышеизложенного, Комиссией Башкортостанского УФАС России принято решение производство по делу № 002/05/5-2222/2020 в отношении ООО «Трест КПД» прекратить.

Руководствуясь абзацем «а» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 N 508, Комиссия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

1.Производство по делу № 002/05/5-2222/2020 в отношении ООО «Трест КПД» прекратить, так как в ходе рассмотрения дела наличие фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не подтвердились.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии



Ю.А. Дудина

Э.Э. Бадретдинова

Н.К. Носков