



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Воронеж

«27» ноября 2023 года

Дело №А14-14441/2023

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Ливенцевой Д.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Серединой О.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
общества с ограниченной ответственностью «АПЕКС», г. Москва (ОГРН 1227700707222,
ИНН 7708410818)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области,
г. Воронеж (ОГРН 1033600046908 ИНН 3664022568)
третье лицо: бюджетное учреждение здравоохранения Воронежской области
«Воронежская городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 1»,
г. Воронеж,
о признании незаконным и отмене решения от 27.06.2023 № 036/06/104-1022/2023 о
включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «АПЕКС»,
при участии в заседании:
от заявителя - Березгов А.С. представитель по доверенности № АП_0003/23 от 17.08.2023,
диплом, паспорт,
от заинтересованного лица - Яковлева Е.Л. представитель по доверенности
№ ДЧ/1992/23 от 14.03.2023, диплом, паспорт,
от третьего лица - Пантелеев А. Г. представитель по доверенности от 22.11.2022, диплом,
паспорт,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «АПЕКС» (далее – заявитель, ООО «Апекс», Общество) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – заинтересованное лицо, антимонопольный орган, Воронежское УФАС России) о признании незаконным и отмене решения от 27.06.2023 № 036/06/104-1022/2023 о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «АПЕКС».

В судебном заседании 21.11.2023 к материалам дела в порядке ст. 65, 66, 81 АПК РФ к материалам дела приобщены дополнительные письменные пояснения и доказательства, представленные заявителем.

Представитель заявителя требования поддержал.

Представитель антимонопольного органа возражал против удовлетворения заявления по основаниям, изложенным в отзыве, представленном ранее.

Представитель третьего лица возражал против удовлетворения заявления по основаниям, изложенным в отзыве.

В судебном заседании 21.11.2023 в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 17 час. 00 мин. 27.11.2023. Информация о времени и месте продолжения судебного заседания размещалась в информационном окне в сети Интернет на сайте Арбитражного суда Воронежской области.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 30.05.2023 года в единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) размещено извещение о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта -189400,00 руб. Торги проводятся на электронной торговой площадке - РТС-Тендер.

В соответствии с извещением о проведении конкурса размер обеспечения исполнения контракта 10% .

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 08.06.2023 №ИЭА1 победителем аукциона признано - ООО «АПЕКС» (идентификационный № 114343554).

09.06.2023 года заказчиком на электронной площадке размещен документ «Проект контракта» от 09.06.2023.

Срок размещения победителем закупки подписанного проекта контракта и документа, подтверждающего предоставление обеспечения исполнения контракта - не позднее 19.06.2023 года.

Поскольку в срок до 19.06.2023 проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта победителем закупки на электронной площадке или протокол разногласий размещены не были, заказчик 20.06.2023 признал ООО «АПЕКС» уклонившимся от заключения контракта и опубликовал в ЕИС соответствующий протокол.

Полагая, что ООО «АПЕКС» уклонилось от подписания договора в предусмотренный законом и аукционной документацией срок, заказчик обратилось в

Воронежское УФАС России с заявлением о включении ООО «АПЕКС» в реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам рассмотрения обращения, а также представленных документов Комиссией Воронежского УФАС России 27.06.2023 принято решение о включении сведений об ООО «АПЕКС» в реестр недобросовестных поставщиков № 036/06/104-1022/2023.

ООО «АПЕКС» не согласилось с заключением Воронежского УФАС России от 27.06.2023 № 036/06/104-1022/2023 и обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с настоящими требованиями.

В обоснование заявленных требований ООО «АПЕКС» сослалось на следующие обстоятельства. 19.06.2023 Общество планировало подписать контракт, однако в работе компьютера, на котором находилась электронная цифровая подпись (ЭЦП) генерального директора, произошел технический сбой. В этот же день в 9 час. 30 мин. по московскому времени генеральный директор ООО «АПЕКС» направил заявку № 1155851 в техническую поддержку для немедленного устранения возникших неполадок в работе компьютера. В связи с объективной невозможностью устранения неполадок в ближайшие сроки техническая поддержка порекомендовала единственно возможный способ решения возникшей проблемы - обращение в специализированный сервисный центр.

Следуя рекомендациям специалистов, Общество оперативно обратилось в сервисный центр для скорейшего решения проблемы, что подтверждается договором от 19.06.2023 между ООО «АПЕКС» и ООО «Б2Б Рейтинг» и квитанцией № 17 от 19.06.2023 «О поступлении оборудования на диагностику». В ходе диагностики специалистами сервисного центра ООО «Б2Б Рейтинг» дано заключение о том, что «на ноутбуке был выявлен программный сбой в работе операционной системы серверного оборудования. Необходима переустановка драйверов USB на физическом сервере». Данное заключение сервисного центра было представлено Обществом на заседании комиссии Воронежского УФАС, однако оно необоснованно не принято во внимание.

ЭЦП принадлежит исключительно генеральному директору ООО «АПЕКС» Ефименко Ольге Алексеевне. Ноутбук принадлежит генеральному директору, следовательно, никто из сотрудников заявителя (кроме генерального директора) не имел и не имеет самостоятельного доступа к ЭЦП для подписания контрактов.

Также заявителем в материалы дела было представлено заключение ФБОУ ВО «РЭУ им .Г.В. Плеханова» от 16.11.2023, заключение ИП Цыбина А.А., содержащие выводы о том, что устранить неисправность на ноутбуке 19.06.2023 было невозможно,

переустановить личную ЭЦП Ефименко О.А., которая находилась на неисправном ноутбуке также нельзя.

Кроме того, согласно заключению от 17.11.2023 специалисты ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский институт «Высшая школа экономики» пришли к выводу об отсутствии признаков недобросовестности со стороны ООО «АПЕКС» и признанию незаконным решения антимонопольного органа.

Рассмотрев имеющиеся материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, арбитражный суд приходит к следующему.

Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (статья 4 АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания недействительными актов и незаконными действий (бездействий) необходимо одновременное существование указанных в статье 198 АПК РФ условий: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 АПК РФ).

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Отношения, связанные с размещением заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулируются Федеральным законом № 44-ФЗ от 05.04.2013 года «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе).

Порядок включения информации об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) установлен [статьей 104](#) Закона о контрактной системе и [Правилами](#) о порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 N 1078 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации" (далее - Правила N 1078).

В соответствии с частью 1 статьи 104 Закона о контрактной системе ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку такое включение является санкцией за недобросовестное поведение поставщика (подрядчика,

исполнителя) в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности общества в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах. Как мера публичной ответственности такое включение общества в реестр недобросовестных поставщиков должно отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Согласно [части 2 статьи 104](#) Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4-6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов.

В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную [частью 3](#) настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов ([часть 7 статьи 104](#) Закона о контрактной системе).

Постановлением Правительства РФ от 26.08.2013 года № 728 Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля (надзора) в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Таким образом, Законом о контрактной системе определен особый порядок (процедура) включения недобросовестных поставщиков в реестр.

Приказом ФАС России от 26.06.2012 № 422 полномочия по рассмотрению сведений о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) и проведению проверок фактов уклонения от заключения контракта возложены на Воронежское УФАС России.

В соответствии с [пунктом 13](#) Правил N 1078 орган контроля осуществляет проверку информации и документов, подтверждающих недобросовестность участника

закупки и по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок принимает решение о включении информации об участнике закупки в реестр либо об отказе во включении в реестр.

При рассмотрении вопроса о признании участника закупки уклонившимся от заключения договора уполномоченный орган исполнительной власти не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения закона и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дать оценку существенности нарушения, степени вины участника, ущербу, нанесенному заказчику.

Приведенные обстоятельства в каждом конкретном случае подлежат выяснению антимонопольным органом при решении вопроса о наличии оснований для включения определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков в рамках установленной процедуры.

При этом меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции должны соответствовать принципу юридического равенства и быть соразмерными конституционно защищаемым целям (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 [N 13-П](#) и от 21.11.2002 [N 15-П](#)).

Как установлено судом и следует из материалов дела, согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 08.06.2023 №ИЭА1 победителем аукциона признано - ООО «АПЕКС» (идентификационный № 114343554).

09.06.2023 года заказчиком на электронной площадке размещен документ «Проект контракта» от 09.06.2023 на оказание услуг по передаче неисключительных прав на использование программных продуктов «1С: Предприятие 8 ПРОФ».

Согласно части 3 статьи 51 Закона № 44-ФЗ не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком в соответствии с частью 2 указанной статьи проекта контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет одно из следующих действий:

- 1) подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с

настоящим Федеральным законом (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом);

2) формирует, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, и размещает на электронной площадке и в единой информационной системе (с использованием электронной площадки, без размещения на официальном сайте) протокол разногласий;

3) формирует, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, и размещает на электронной площадке отказ от заключения контракта в случае, предусмотренном пунктом 1 части 17.2 статьи 95 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 4 ст. 51 Закона № 44-ФЗ не позднее двух рабочих дней, следующих за днем размещения участником закупки, с которым заключается контракт, информации и документов, заказчик осуществляет одно из следующих действий:

1) подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) контракт;

2) формирует с использованием единой информационной системы и размещает в единой информационной системе (без размещения на официальном сайте) и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта с учетом информации, содержащейся в протоколе разногласий, размещенном участником закупки, с которым заключается контракт, в соответствии с пунктом 2 части 3 настоящей статьи;

3) формирует с использованием единой информационной системы и размещает в единой информационной системе (без размещения на официальном сайте) и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта без учета либо с частичным учетом информации, содержащейся в протоколе разногласий, размещенном участником закупки, с которым заключается контракт.

Согласно ч. 5 ст. 51 Закона № 44-ФЗ не позднее одного рабочего дня, следующего за датой размещения заказчиком информации и документов в соответствии с пунктом 2 или 3 части 4 настоящей статьи, участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет действия, предусмотренные пунктом 1 части 3 настоящей статьи. Заказчик не позднее двух рабочих дней, следующих за днем осуществления таких действий участником закупки, размещает в единой информационной системе и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) подписанный усиленной

электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, контракт (за исключением случаев, установленных настоящим Федеральным законом, и не ранее срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи). Контракт считается заключенным в день размещения контракта, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, в единой информационной системе.

Таким образом, срок размещения победителем закупки подписанного проекта контракта и документа, подтверждающего предоставление обеспечения исполнения контракта - не позднее 19.06.2023 года.

На основании ч. 6 ст. 51 Закона № 44-ФЗ в случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, не выполнены требования, предусмотренные частью 3 (за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 части 3 настоящей статьи, а также случая, если таким участником закупки в срок, установленный частью 3 настоящей статьи, не выполнены требования пункта 3 части 3 настоящей статьи) и частью 5 настоящей статьи:

- 1) такой участник закупки считается уклонившимся от заключения контракта;
- 2) заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем истечения срока выполнения участником закупки требований, предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи:
 - а) формирует с использованием единой информационной системы и подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) протокол об уклонении участника закупки от заключения контракта, содержащий дату подписания такого протокола, идентификационный номер заявки участника закупки, уклонившегося от заключения контракта, указание на требования, не выполненные участником закупки;
 - б) формирует и направляет в соответствии с порядком, предусмотренным частью 10 статьи 104 настоящего Федерального закона, в день размещения в единой информационной системе протокола, предусмотренного подпунктом "а" настоящего пункта, обращение о включении информации об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В силу части 6 статьи 37 Закона о контрактной системе обеспечение, указанное в частях 1 и 2 данной статьи, предоставляется участником закупки, с которым заключается контракт, до его заключения. Участник закупки, не выполнивший данное требование, признается уклонившимся от заключения контракта.

Поскольку в срок до 19.06.2023 (включительно) проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта победителем закупки на электронной площадке или протокол разногласий размещены не были, заказчик 20.06.2023 признал ООО «АПЕКС» уклонившимся от заключения контракта и опубликовал в ЕИС соответствующий протокол.

При рассмотрении жалобы в антимонопольном органе, а также при рассмотрении дела в суде ООО «АПЕКС» указало, что основанием пропуска срока подписания контракта являлась неисправность в работе ноутбука генерального директора, на котором была установлена единичная электронная цифровая подпись. На иной компьютерной технике ООО «АПЕКС» ЭЦП установлено не было.

Как усматривается из материалов дела, сбой в работе ноутбука произошел утром 19.06.2023, а в 09 час. 30 мин. того же дня генеральный директор ООО «АПЕКС» направил заявку в техническую поддержку для немедленного устранения возникших неполадок в работе компьютера. Неисправности в работе ноутбука были устранены 20.06.2023, что подтверждается актом № 18 о приемке выполненных работ (т. 1 л.д.90).

Как следует из протокола проверки электронной подписи «КонтурКрипто» (т.1 л.д. 91) ЭЦП принадлежит генеральному директору ООО «АПЕКС» Ефименко Ольге Алексеевне. Регистрационная информация на площадке РТС-тендер также указывает на идентификацию сертификата ЭЦП на имя генерального директора (т.1, л.д. 92). Кроме того, модель ноутбука (Acer Extensa EX215-32), который принадлежит генеральному директору, соответствует модели, указанной в Акте № 18 «О приемке выполненных работ» от 20.06.2023.

Согласно пояснениям заявителя, иные сотрудники ООО «АПЕКС», не имели и не имеют самостоятельного доступа к ЭЦП для подписания контрактов.

Как следует из заключения ФБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова» от 16.11.2023, заключения ИП Цыбина А.А., устранить неисправность на ноутбуке 19.06.2023 было невозможно, переустановить личную ЭЦП Ефименко О.А., которая находилась на неисправном ноутбуке также нельзя. Выводы, изложенные в данных заключениях, судом принимаются с учетом относимости и допустимости доказательств.

Судом также учитывается, что обеспечение контракта было внесено ООО «АПЕКС» платежным поручением от 20.06.2023 № 10. Письмо, в котором Общество указывало на свою готовность подписать контракт, с объяснением причин пропуска срока, было направлено в адрес заказчика 21.06.2023, то есть после устранения неполадок техники и реально существующей возможности для подписания контракта.

Из ст. 104 Закона N 44-ФЗ следует, что реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств.

При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа.

Таким образом, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Термин "уклонение от заключения контракта" предполагает не только формальное нарушение требований законодательства, но и отсутствие реального намерения заключить и исполнить контракт, в связи с чем для включения в реестр недобросовестных поставщиков по данному основанию, помимо факта нарушения, необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения победителя аукциона.

Следовательно, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона N 44-ФЗ, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как признанного победителем конкурса и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

Факт нарушения заявителем при заключении контракта с заказчиком требований части 6 статьи 37, частей 3, 4 статьи 51 Закона № 44-ФЗ подтверждается материалами дела и заявителем не оспаривается.

Вместе с тем, невыполнение соответствующих обязанностей обусловлено технической неисправностью ноутбука с установленной программой для подписания контракта в ЕИС с использованием ЭЦП, что свидетельствует об отсутствии умысла на уклонение от подписания контрактов со стороны заявителя.

Внесение обеспечения с нарушением срока на 1 день, может указывать на ненадлежащее выполнение обязанностей, предусмотренных Законом № 44-ФЗ, но также не свидетельствует об умысле и намеренном уклонении от подписания контракта.

Кроме того, Общество имело намерение исполнить контракт, что подтверждается лицензионным договором между ООО «Софттехно» и ООО «АПЕКС» от 08.12.2022 (т. 1, л.д. 32-34), в соответствии с которым Общество оформило счет на оплату № 63395 от 15.06.2023 г. на покупку товара «1С: Предприятие 8 ПРОФ. Клиентская лицензия на 50 рабочих мест» на сумму 92 700,00 руб. Таким образом, ООО «АПЕКС» предприняло меры по приобретению необходимого для исполнения контракта товара (1С), что подтверждает отсутствие у него намерений уклониться от заключения контракта.

ООО «АПЕКС» является официальным партнером фирмы «1С», сертифицированным на комплексное обслуживание программного обеспечения системы «1С: Предприятие 8» («1С: Бухгалтерия 8»; «1С: Управление торговлей 8»; «1С: Зарплата и управление персоналом 8») (сертификат от 15.05.2023, т. 1, л.д. 36).

Общество обладает квалифицированным и обученным персоналом, который имеет необходимые навыки, связанные с исполнением контракта. Сотрудники Общества регулярно проходят курсы повышения квалификации. Указанное, в частности, подтверждается сертификатами об успешном прохождении курсов и сдачей экзаменов по:

- квалификации в сфере разработки и модификации прикладных решений на технологической платформе системы программ «1С: Предприятие 8.3»;
- квалификация — «1С: Эксперт по технологическим вопросам»;
- подтверждение знаний основных механизмов платформы 1С: Предприятие 8.2».

С учетом перечисленных обстоятельств, суд, руководствуясь положениями [статей 2, 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статей 37, 104](#) Закона о контрактной системе, Правилами N 1078, разъяснениями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлениях от 30.07.2001 [N 13-П](#), от 21.11.2002 [N 15-П](#) и определениях от 07.06.2001 [N 139-О](#), от 07.02.2002 [N 16-О](#), правовыми позициями, приведенными в [пункте 41](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017 и [пункте 1](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 [N 25](#) "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", пришел к выводу о том, что примененная антимонопольным

органом к Обществу мера ответственности в виде включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков является чрезмерной.

При таких обстоятельствах, требование ООО «АПЕКС» о признании недействительным решения Воронежского УФАС России подлежит удовлетворению.

Согласно части 2 статьи 201 АПК РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Одновременно, в силу пункта 3 части 4 статьи 201 АПК РФ, в случае признания оспариваемого акта недействительным или решения незаконным в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должно быть указано на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы заявителя по уплате государственной пошлины за рассмотрение заявленных требований в размере 3000 руб. относятся на заинтересованное лицо.

Руководствуясь ст.ст. 65, 110, 167-170, 198-201 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области, г. Воронеж (ОГРН 1033600046908 ИНН 3664022568) от 27.06.2023 по делу №036/06/104-1022/2023 о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе с ограниченной ответственностью «АПЕКС», г. Москва (ОГРН 1227700707222, ИНН 7708410818).

Решение в этой части подлежит немедленному исполнению.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской, г. Воронеж (ОГРН 1033600046908 ИНН 3664022568) области устранить допущенные решением от 27.06.2023 по делу №036/06/104-1022/2023 нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «АПЕКС», г. Москва (ОГРН 1227700707222, ИНН 7708410818).

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области, г. Воронеж (ОГРН 1033600046908, ИНН 3664022568) в пользу общества с

ограниченной ответственностью «АПЕКС», г. Москва (ОГРН 1227700707222, ИНН 7708410818) 3000 руб. расходов по уплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Воронежской области.

Судья

Д.В. Ливенцева