



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Челябинской области**

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454091
тел. (351) 263-88-71, факс (351) 263-18-39
[e-mail: to74@fas.gov.ru](mailto:to74@fas.gov.ru)

штамп
регистрации

№ _____

На № _____ от _____



По списку рассылки

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена 22 января 2024 года
В полном объеме решение изготовлено 01 февраля 2024 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела № 074/01/14.4-1875/2023 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

- | | | |
|---------------------------|---------------|---|
| Председателя
Комиссии: | Копылова С.А. | - заместителя руководителя управления -
начальника отдела антимонопольного контроля
Челябинского УФАС России; |
| Членов
Комиссии: | Соболь Н.В. | - главного специалиста - эксперта отдела
антимонопольного контроля Челябинского УФАС
России; |
| | Берх Н.В. | - главного специалиста-эксперта отдела
антимонопольного контроля Челябинского УФАС
России; |



рассмотрев дело № 074/01/14.4-1875/2023 возбужденное в отношении ООО «Здоровье» по признакам нарушения части 1 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции»,

в присутствии представителя ООО «Здоровье» по доверенности Роговского А.А.,

в присутствии ИП Касиновой А.А. (посредством видеосвязи с использованием программного обеспечения TrueConf по ссылке <https://fas4.tconf.ru/c/6481548832>),

в присутствии в присутствии представителей ИП Попова О.А., ИП Касинова А.В., ИП Касинова А.А. по доверенности Половко С.Н., Бондаревой О.В.,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило заявление ИП Попова О.А., ИП Касиновой А.А., ИП Касинова А.В. (далее - ИП Попов О.А.- Заявитель 1, ИП Касинова А.А. – Заявитель 2, ИП Касинов А.В. – Заявитель 3) вх. 5928-ЭП/23 от 04.05.2023 – российского поставщика и российских продавцов корейской продукции на действия ООО «Здоровье»,

выразившиеся в приобретении и использовании прав на товарный знак  по свидетельству № 891417 (далее – товарный знак *Boto*), сходный до степени смешения с

 товарным знаком № 40-1359399 от 14.05.2018 (далее – товарный знак *VOTO*) корейской компании Бото Суперфуд Инк, с признаками нарушения антимонопольного законодательства.

Приказом руководителя Челябинского УФАС России № 129/23 от 10.08.2023 в отношении ООО «Здоровье» возбуждено дело № 074/01/14.4-1875/2023 по признакам нарушения части 1 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции», создана Комиссия по рассмотрению указанного дела.

Определением о назначении дела № 074/01/14.4-1875/2023 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (СК/10870/23 от 11.08.2023) заседание Комиссии назначено на 20 сентября 2023 года на 14 часов 00 минут по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 59, кабинет 318.

Определением исх. № СК/13231/23 от 28.09.2023, исх. № СК/14975/23 от 31.10.2023, СК/16577/23 от 01.12.2023, СК/17889/23 от 26.12.2023 рассмотрение дела № 074/01/14.4-1875/2023 откладывалось в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств. Определением исх. № СК/14975/23 от 31.10.2023 к участию в рассмотрении дела привлечен ИП Никитин Артем Артурович.

От ИП Попова О.А., ИП Касиновой А.А., ИП Касинова А.В. (Заявителей 1,2,3) в дело поступили в том числе письменные пояснения вх. № 8327-ЭП/23 от 22.06.2023, вх. № 11708/23 от 04.09.2023, вх. № 14023-ЭП/23 от 23.10.2023 вх. № 15354-ЭП/23 от 17.11.2023, 16684-ЭП/23 от 12.12.2023.

От Ответчика в дело поступили в том числе письменные пояснения вх. № 8380-ЭП/23 от 23.06.2023, вх. № 13992-ЭП/23 от 20.10.2023, вх. № 15455-ЭП/23 от 20.11.2023.

От ИП Никитина А.А. поступили в том числе письменные пояснения вх. № 15476/23 от 20.11.2023.

Позиция Заявителя 1 сводится к тому, что ИП Попов О.А. является официальным дистрибьютором и единственным поставщиком на территорию РФ продукции «коллаген»



маркированной товарным знаком , произведенной в Республике Корея (далее - корейская продукция ВОТО). Заявители 2,3 являются российскими продавцами корейской продукции ВОТО, которую вводили в оборот на территории Российской Федерации путем реализации на маркетплейсах, наряду с другими российскими предпринимателями, в том числе ИП Никитиным А.А., ООО «Здоровье». Товар реализовывался в том виде, в котором он поставляется из Кореи и каких-либо разрешений корейской компании на реализацию ими указанной продукции на территории РФ не требовалось и не требуется. ООО «Здоровье» в Российской Федерации зарегистрировало товарный знак, сходных с товарным знаком корейской компании и направило претензии на маркетплейсах к продавцам корейской продукции, в результате чего у них продажа товара была прекращена. По мнению Заявителя 1, товарный знак был зарегистрированы Ответчиком исключительно как инструмент выдавливания с электронных площадок (маркетплейсов) конкурентов, реализующих корейскую продукцию.

Позиция Заявителей 2, 3 сводится к тому, что они являются оптовыми покупателями корейской продукции ВОТО, которую вводили в оборот на территории Российской Федерации путем реализации на маркетплейсах, наряду с другими российскими предпринимателями, в том числе ИП Никитиным А.А., ООО «Здоровье». ООО «Здоровье» в Российской Федерации зарегистрировало товарный знак, сходных с товарным знаком корейской компании и направило к ним претензии, а также жалобы на маркетплейс, в результате чего Заявители 2,3 прекратили продажу товара в целях избежания штрафных санкций и взыскания компенсаций.

Позиция Ответчика и ИП Никитина А.А. сводится к тому, что они приобретали корейскую продукцию ВОТО и реализовывали ее на маркетплейсах. ИП Никитин А.А. является официальным дистрибьютером корейской продукции ВОТО. Общество с целью индивидуализации реализуемой продукции также разработало и надлежащим образом зарегистрировало товарный знак *Boto* по свидетельству № 891417 с приоритетом от 05.05.2022 по согласованию с производителем продукции V&F Co Ltd. В настоящее время Общество и ИП Никитин А.А. реализуют продукцию, как собственной разработки и производства, так и продукцию, эксклюзивно поставляемую из Республики Корея. Упаковка продукции V&F Co Ltd и упаковка производимой ООО «Здоровье» продукции **не имеет смешения и/или имитации друг друга**, обращений по факту введения потребителей в заблуждение, от покупателей Ответчику **не поступало**. ООО «Здоровье» реализовало свое право на товарный знак *Boto* по свидетельству № 891417 в целях его защиты путем обращений к продавцам корейской продукции ВОТО, на маркетплейсы и в антимонопольный орган.

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено следующее.

1. Установленные обстоятельства дела и доказательства, на основании которых основываются выводы об обстоятельствах дела.

1.1.Обстоятельства осуществления Заявителем 1 деятельности по поставке корейской продукции ВОТО, сведения о подтверждающих установленные обстоятельства доказательствах.

Согласно выписке из ЕГРИП Индивидуальный предприниматель Попов Олег Александрович ОГРНИП 321200000006622, ИНН 250107879350, зарегистрирован Управлением Федеральной налоговой службы по Чеченской Республике **01.03.2021**.

Основным видом деятельности является 46.45 Торговля оптовая парфюмерными и косметическими товарами.

Дополнительные виды деятельности:

46.17.2 Деятельность агентов по оптовой торговле напитками;

46.18.13 Деятельность агентов, специализирующихся на оптовой торговле парфюмерными и косметическими товарами, включая мыло;

46.18.9 Деятельность агентов, специализирующихся на оптовой торговле товарами, не включенными в другие группировки;

46.44.2 Торговля оптовая чистящими средствами;

46.45.2 Торговля оптовая туалетным и хозяйственным мылом;

46.46 Торговля оптовая фармацевтической продукцией;

46.49 Торговля оптовая прочими бытовыми товарами;

46.49.4 Торговля оптовая прочими потребительскими товарами;

46.90 Торговля оптовая неспециализированная;

47.11 Торговля розничная преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в неспециализированных магазинах;

47.19 Торговля розничная прочая в неспециализированных магазинах;

47.19.1 Торговля розничная большим товарным ассортиментом с преобладанием непродовольственных товаров в неспециализированных магазинах;

47.75 Торговля розничная косметическими и товарами личной гигиены в специализированных магазинах;

47.91 Торговля розничная по почте или по информационно-коммуникационной сети Интернет;

47.99 Торговля розничная прочая вне магазинов, палаток, рынков;

52.10 Деятельность по складированию и хранению;

62.09 Деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий, прочая;

82.92 Деятельность по упаковыванию товаров;

82.99 Деятельность по предоставлению прочих вспомогательных услуг для бизнеса, не включенная в другие группировки;

96.09 Предоставление прочих персональных услуг, не включенных в другие группировки.

Исходя из доводов Заявителя 1 и представленных в дело сведений и документов:

Индивидуальный предприниматель Попов Олег Александрович **22.01.2020** заключил **контракт с корейской компанией Boto Superfood Inc (Бото Суперфуд Инк, регистрационный номер 210-51-74239)** (т. 1, л.д. 9-19).

Согласно пункту 1.1 контракта продавец продает, а покупатель покупает продукцию, маркированную товарным знаком **ВОТО** (сертификат Республики Корея о регистрации товарного знака № 40-1359399 от 14.05.2018), именуемую в дальнейшем товар, в соответствии со спецификациями к контракту, подписываемыми сторонами по мере поступления заказов от покупателя, по каждой партии товара. Продавец пользуется

исключительным правом на товарный знак на основании **лицензионного договора от 04.12.2018 к сертификату о регистрации товарного знака № 40-1359399 от 14.05.2018.**

Согласно пункту 1.3 контракта Продавец выражает свое согласие на использование покупателем обозначения **ВОТО** в качестве товарного знака в Российской Федерации. Продавец не возражает против регистрации в качестве товарного знака обозначения **ВОТО** на имя Покупателя на территории РФ и обязуется способствовать выдаче всех необходимых документов для осуществления такой процедуры по запросу Покупателя.

Согласно спецификации к контракту наименование товара:

ВОТО Low Molecular Collagen C 30 inch 2 g,

ВОТО Low Molecular Collagen C 90 inch 2 g,

ВОТО Low Molecular Collagen C Hyaluronic Acid Peach 30 inch 2 g,

ВОТО Proline Breast Lactobacillus 30 inch 2 g.

Макеты образцов товара (т. 1., л.д. 15-16)

Лицензионный договор от 04.12.2018 (т.1 л.д. 5-8) заключен между гр. Ким Джун Бом и Voto Superfood Inc (Бото Суперфуд Инк, регистрационный номер 210-51-74239).

Согласно пункту 1.1. и 1.1.1 лицензионного договора лицензиар предоставляет Лицензиату на срок действия настоящего договора неисключительную лицензию на

пользование товарным знаком  (сертификат Республики Корея о регистрации товарного знака № 40-1359399 от 14.05.2018), **группа товаров 30 «пищевые экстракты (порошок).**

ИП Попову О.А. 07.02.2023 выдано гр. Ким Джун Бом письмо-согласие на регистрацию обозначения **ВОТО** по заявке № **2023708253** от 07.02.2023 и № **2023708080** от 06.02.2023 на территории Российской Федерации (т.1 л.д.4).

ИП Попов О.А. подал заявку № **2023708253** от 07.02.2023 (т.1 л.д. 174-175) на регистрацию обозначения **ВОТО** как товарного знака по классу МКТУ 05.

По данным <https://www.fips.ru/> осуществляется экспертиза заявленного обозначения.

ВОТО

Гр. Попов О.А. подал заявку № **2023708080** от 06.02.2023 (т. 1 л.д.175-176) на регистрацию изображения в виде головы дельфина в круге.

По данным <https://www.fips.ru/> зарегистрирован **товарный знак по свидетельству № 953889** (дата подачи заявки 06.02.2023, дата государственной регистрации 06.07.2023, приоритет 06.02.2023) по классу МКТУ 05, правообладатель **гр. Попов О.А.**



ИП Попов О.А. заключил договоры поставки **корейской продукции ВОТО** (далее также **продукция Бото Суперфуд Инк**), в том числе со следующими оптовыми покупателями на территории Российской Федерации:

ИП Бурмак П.А. (договор от 28.06.21) (т. 1 л.д.107-109), которому поставил товар по ТТН от 30.06.2021 и 18.07.2021,

ИП Хохловой Л.А. (договор от 01.03.2022) (т.1 л.д. 99-101), которой поставил товар по ТТН от 01.04.2022 (т.1 л.д 102),

ИП Касиновым А.В. (договор от 30.07.2021) (т. 1 л.д. 182-183), которому поставил товар по ТТН от 02.08.2021, 10.10.2021 (т.1 л. 184),

ИП Касиновой А.А. (договор от 19.11.2021) (т.1 л.д. 185-186), которой поставил товар по ТТН от 20.11.2021, 28.02.2022, 27.01.2022 (т.1 л.д. 186-187),

ИП Слободнюк А.А. (договор от 10.02.2020) (т.1 л.д. 103-105), которому поставил товар по ТТН от 10.10.2020 (т.1 л.д. 106),

ООО «Здоровье» (договор № 0000-000250 от 31.03.2021) (т. 1 л.д. 190-191), которому поставил товар по платежному поручению № 379 от 26.08.2023 и № 368 от 17.08.2021 и ТТН от 31.03.2021 (т.1 л.д. 192-194).

ИП Попов О.А. письмом вх. № 11708/23 от 04.09.2023 представил в материалы дела упаковку корейской продукции BOTO (т. 2 л.д. 33), включая упаковку саше:

Low Molecular Collagen C 30,

Low Molecular Collagen C Hyaluronic Acid Peach,

Proline Breast Lactobacillus.

Внешний вид поставляемой корейской продукции BOTO:





1.2. *Обстоятельства осуществления Заявителем 2 деятельности по реализации корейской продукции VOTO на территории Российской Федерации, сведения о подтверждающих установленные обстоятельства доказательствах.*

Согласно выписке из ЕГРИП Индивидуальный предприниматель Касинова Александра Александровна ОГРНИП 318028000129691, ИНН 026813131638, зарегистрирована Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №23 по Московской области 07.08.2018.

Основным видом деятельности является 47.91.2 Торговля розничная, осуществляемая непосредственно при помощи информационно-коммуникационной сети Интернет.

ИП Касинова А.А. 19.11.2021 заключила с ИП Поповым О.А. договор поставки (т.1 л.д. 185-186).

Согласно пункту 1.1. договора Поставщик обязуется поставить Покупателю товар в соответствии с заявкой покупателя, а покупатель принять и оплатить этот товар в порядке установленном договором.

Согласно ТНН от 20.11.2021, 28.02.2022, 27.01.2022 (т.1 л.д. 186-187) ИП Поповым О.А. поставлен ИП Касиновой А.А. товар:

VOTO Low Molecular Collagen C 30 inch 2 g,
VOTO Low Molecular Collagen C 90 inch 2 g,
VOTO Low Molecular Collagen C Hyaluronic Acid Peach 30 inch 2 g,
VOTO Proline Breast Lactobacillus 30 inch 2 g.

ИП Касинова А.А. заключила договор с маркет-плейсом WILDBERRIES.

В подтверждение реализации ИП Касиновой А.А. на Интернет-площадке www.wildberries.ru **корейской продукции VOTO** представлены еженедельные отчеты (письменные пояснения вх. № 8327-ЭП/23 от 22.06.2023 и приложения (т. 1 л.д. 300-303).

В письменных пояснениях вх. № 15354-ЭП/23 от 17.11.2023 (т. 3 л.д. 87-93) ИП Касинова А.А. указала, что дата начала реализации корейской продукции VOTO на WILDBERRIES **15.09.2021**.

Также указала, что продвигала корейскую продукцию VOTO посредством Instagram (Instagram принадлежит компании Meta, признанной экстремистской организацией и запрещенной в РФ с 21 марта 2022 года). У ИП Касиновой А.А. имеется в Instagram

аккаунт с количеством подписчиков 46,1 тысяч и коммерческий аккаунт с количеством подписчиков 220 тысяч. Продвижение корейской продукции ВОТО производилось ежедневно, в том числе путем специальных рекламных компаний.

С письменными пояснениями вх. № 14023-ЭП/23 от 23.10.2023 (т.2 л.д. 158-171) ИП Касинова А.А. также представила **архив** с выгруженными данными из личного кабинета Wildberries» ИП Касиновой А.А. (данные раздела «Аналитика» -> «Отчеты» -> «Продажи»), содержащие информацию **о количестве продаж товара ВОТО**, а также о датах этих продаж и стоимости товаров за весь период работы.

Согласно сводной таблицы за период 6 месяцев продажа совместно с ИП Касиновым А.В. составила более 13 000 единиц на общую стоимость более 8 000 000 рублей. Упущенная прибыль за период **с мая 2022 по октябрь 2023 года** (18 месяцев) оценена в 27 613 821,06 рублей.

15.09.2022 в цифровой арбитраж маркет-плейс WILDBERRIES в отношении ИП Касиновой А.А. поступило обращение ООО «Здоровье». (т.1 л.д. 304).

24.09.2022 ИП Касинова А.А. направила ответ в маркетплейсе (т.2 л.д. 35).

ИП Касинова А.А. получила претензию от ООО «Здоровье» от **19.01.2023** (т.1 л.д. 197-198).

В претензии, в том числе указано: «...ИП Касиновой А.А. осуществляется коммерческая деятельность по продаже веществ диетических и пищевых добавок, реализация осуществляется в интернет-магазине торговой площадке WILDBERRIES при этом в рекламных целях, для привлечения максимального широкого круга потребителей, в телекоммуникационной сети Интернет управляются следующие интернет-страницы www.wildberries.ru...Указанные страницы содержат изображение предлагаемых к реализации товаров сходное до степени смешения с зарегистрированным в установленном порядке **товарным знаком по свидетельству № 891417** (приоритет 05.05.2022)... Правообладатель оценивает компенсацию подлежащую выплате за незаконное использование принадлежащего ему товарного знака в сумме 600 000 рублей и расчета 100 000 рублей за каждое зафиксированное нарушение...прошу считать данную претензию досудебной попыткой урегулирования спора, прекратить использование и удалить обозначение сходное до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 891417, а также выплатить 600 000 рублей в качестве предусмотренной ст. 1515 ГК РФ компенсации за незаконное использование охраняемого объекта.

19.01.2023 ИП Касинова А.А. удалила карточку продукции на маркетплейсе WILDBERRIES (письменные пояснения вх. № 11869-ЭП/23 (т. 2 л.д 34-35).

1.3 Обстоятельства осуществления Заявителем 3 деятельности по реализации корейской продукции ВОТО на территории Российской Федерации, сведения о подтверждающих установленные обстоятельства доказательствах.

Согласно выписке из ЕГРИП Индивидуальный предприниматель Касинов Александр Владимирович ОГРНИП 321508100360764, ИНН 644010148171, зарегистрирован Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №23 по Московской области 28.07.2021.

Основным видом деятельности является 47.91 Торговля розничная по почте или по информационно-коммуникационной сети Интернет.

ИП Касинов А.В. 30.07.2021 заключил с ИП Поповым О.А. договор поставки (т. 1 л.д. 182-183)

Согласно пункту 1.1. договора Поставщик обязуется поставить Покупателю товар в соответствии с заявкой покупателя, а покупатель принять и оплатить этот товар в порядке установленном договором.

Согласно ТНН от 02.08.2021, 10.10.2021 (т.1 л.д. 184) ИП Поповым О.А. поставлен ИП Касинову А.В. товар - **низкомолекулярный коллаген С BOTO Low Molecular Collagen С 30 шт по 2 г.**

ИП Касинов А.В. заключил договор с маркет-плейсом WILDBERRIES.

В письменных пояснениях вх. № 15354-ЭП/23 от 17.11.2023 (т. 3 л.д. 87-93) ИП Касинов А.В. указал, что дата начала реализации корейской продукции BOTO на WILDBERRIES **20.01.2022.**

В подтверждение реализации ИП Касиновым А.В. на Интернет-площадке www.wildberries.ru **корейской продукции BOTO** представлены еженедельные отчеты (письменные пояснения вх. № 8327-ЭП/23 от 22.06.2023 и приложения т. 1 л.д. 300-303).

С письменными пояснениями вх. № 14023-ЭП/23 от 23.10.2023 (т.2 л.д. 158-171) ИП Касинов А.В. также представил архив с выгруженными данными из личного кабинета Wildberries» ИП Касинова А.В. (данные раздела «Аналитика» -> «Отчеты» -> «Продажи»), содержащие информацию о количестве продаж товара BOTO, а также о датах этих продаж и стоимости товаров за весь период работы.

Согласно сводной таблицы за период 6 месяцев продажа совместно с ИП Касиновой А.А. составила более 13 000 единиц на общую стоимость более 8 000 000 рублей. Упущенная прибыль за период с мая 2022 по октябрь 2023 года (18 месяцев) оценена в 27 613 821,06 рублей.

15.09.2022 в цифровой арбитраж маркет-плейс WILDBERRIES поступило обращение ООО «Здоровье» в отношении ИП Касинова А.В. (т.1 л.д. 304).

24.09.2022 ИП Касинов А.А. направила ответ в маркетплейсе (т.2 л.д. 35).

ИП Касинов А.В. получил претензию от ООО «Здоровье» от 19.01.2023 т.1 л.д. 194-195).

В претензии, в том числе указано: «...ИП Касиновым А.В. осуществляется коммерческая деятельность по продаже веществ диетических и пищевых добавок, реализация осуществляется в интернет-магазине торговой площадке WILDBERRIES при этом в рекламных целях, для привлечения максимального широкого круга потребителей, в телекоммуникационной сети Интернет управляет следующая интернет-страница www.wildberries.ru...**Указанная** страница содержит **изображение** предлагаемых к реализации товаров **сходное** до степени смешения с зарегистрированным в установленном порядке **товарным знаком по свидетельству № 891417** (приоритет 05.05.2022)... Правообладатель оценивает компенсацию подлежащую выплате за незаконное использование принадлежащего ему товарного знака в сумме 500 000 рублей и расчета 100 000 рублей за каждое зафиксированное нарушение...прошу считать данную претензию досудебной попыткой урегулирования спора, прекратить использование и удалить обозначение сходное до степени смешения с **товарным знаком по свидетельству № 891417**, а также выплатить 500 000 рублей в качестве предусмотренной ст. 1515 ГК РФ компенсации за незаконное использование охраняемого объекта.

19.01.2023 ИП Касинов А.В. удалил карточку продукции на маркетплейсе WILDBERRIES (письменные пояснения вх. № 11869-ЭП/23 (т. 2 л.д 34-35)

1.4 Обстоятельства осуществления Ответчиком деятельности по продаже корейской продукции ВОТО, регистрации прав на товарный знак Voto по свидетельству № 891417 и последующих действиях по использованию товарного знака при производстве и реализации продукции с обозначением «Voto», сведения о подтверждающих установленные обстоятельства доказательства.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «Здоровье» ОГРН 1177456002481, ИНН 7453304472, КПП 745301001, зарегистрировано Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области 19.01.2017, юридический адрес 454091, Челябинская область, город Челябинск, улица Васенко, д. 96, офис 704. **Генеральный директор и учредитель общества Никитин Артем Артурович.**

Из материалов по заявлению усматривается, что ООО «Здоровье» **05.05.2022** подало заявку на регистрацию товарного знака и является правообладателем **товарного знака по свидетельству № 891417** (приоритет 05.05.2022, дата подачи заявки: 05.05.2022, дата государственной регистрации **08.09.2022**) в отношении классов МКТУ и перечень товаров и/или услуг: 05, 30, 32.

Товарный знак представляет собой словесное обозначение:

Voto

ООО «Здоровье» **30.09.2022** выдало ИП Никитину А.А. согласие на использование товарного знака *Voto* по свидетельству № 891417 (т. 2 л.д. 172).

Так, в частности указано, что ИП Никитин А.А. вправе использовать товарный знак в рекламных и информационных материалах, в том числе, но не ограничиваясь размещением рекламных материалов и товарного знака в сети Интернет на маркетплейсе OZON.

24.10.2022 ООО «Здоровье» получило свидетельство о государственной регистрации продукции: Биологически активная добавка к пище «Коллаген Трипептид+С/ Collagen Tripeptid + C». Изготовитель ООО «Юниэко» (т.1 л.д. 315).

12.08.2022 ООО «Здоровье» заключило договор с ООО «Юниэко» на производство и поставку продукции (т. 1 л.д. 331-339).

Согласно пункту 1.1. договора Производитель обязуется по заданию Заказчика производить и поставлять Заказчику продукцию, указанную в пункте 1.2 настоящего договора, исключительно во исполнение настоящего договора, а Заказчик обязуется принимать и оплачивать данную продукцию на условиях, определенных настоящим договором.

Согласно пункту 1.2 договора под термином «продукция» стороны понимают ассортимент продукции, перечисленной в прайс-листе, который является неотъемлемой частью настоящего договора (Приложение 1).

Согласно пункту 1.4 производитель своими силами изготавливает продукцию на основании **технического задания** Заказчика, которое является приложением к настоящему договору (Приложение № 3).

Согласно пункту 1.5 Заказчик своими силами и за свой счет разрабатывает дизайн индивидуальной упаковки и предоставляет его производителю.

Согласно пункту 1.6 договора дизайн индивидуальной упаковки может быть разработан Производителем. В таком случае стороны заключают дополнительное соглашение об оказании услуг, в котором определяют порядок, сроки, стоимость, и иные условия.

Согласно пункту 1.7 договора производитель размещает **товарный знак** на товаре при производстве продукции, подлежащей поставке Заказчику в соответствии с положениями настоящего договора.

Согласно Приложению 1 к договору наименование товара **Boto Tripeptid Collagen + C**.

Согласно спецификации на партию товара от 12.08.2022 ассортимент товара: **Boto Tripeptid Collagen + C**.

Согласно счет-фактуре № 347 от **23.08.2022**, № 474 от **28.11.2022** поставлена продукция **Collagen Tripeptid 120 капсул белая банка 250 мл артлайф**.

Согласно счет-фактуре № 542 от 30.12.2022 поставлена продукция **Boto Tripeptid Collagen + C** капсулы.

Макет упаковки продукции (т. 1 л.д. 349)



Макет упаковки продукции (т.3 л.д. 309)



ООО «Здоровье» **19.09.2022** заключило договор с ООО «Автограф принт» на изготовление полиграфической продукции (т.2 л.д. 175).

Согласно пункту 1.1. договора Исполнитель обязуется по заданию Заказчика изготовить полиграфическую продукцию, указанную в счете, а Заказчик обязуется оплатить эту продукцию.

Согласно ТПП от **21.09.2022** ООО «Автограф принт» по заказу ООО «Здоровье» осуществлено изготовление **коробок Boto Tripeptid Collagen + C (т.1 л.д. 347)**

Согласно счету № 263 от 01.09.2022 ООО «Автограф принт» по заказу ООО «Здоровье» осуществлено изготовление коробок **Boto Tripeptid Collagen + C (т.2 л.д. 178).**

Внешний вид производимой продукции **Boto** ООО «Здоровье»:



ООО «Здоровье» заключило договор с ООО «Яндекс» путем оферты.

ООО «Здоровье» заключило с ООО «Вайлдберриз» агентский договор от 08.02.2017, впоследствии гражданские правоотношения между указанными лицами начали

регулироваться договором-Офертой, на основании её акцепта Стороной. Первый акцепт оферты направлен ООО «Здоровье» от **01.01.2020**.

ООО «Здоровье» имеет правоотношения с **ООО «Интернет Решения» («OZON»)** и ведет несколько личных кабинетов на площадке Озон, у него заключено несколько договоров с Озон:

1) Договор для Продавцов товаров на Платформе Ozon IP-153627/22 от 16.08.2022 (ID договора 11573690625570) с ООО «Здоровье» заключен по стандартной форме. Номер селлера - 565515. В настоящий момент кабинет неактивен;

2) Договор для Продавцов товаров на Платформе Ozon IP-7483/19 от 25.04.2019 (ID договора 11037381459580) с ООО «Здоровье» заключен по стандартной форме. Номер селлера - 12004.

3) Договор для Продавцов товаров на Платформе Ozon IP-29886/20 от 04.08.2020 (ID договора 11174290764490) с ООО «Здоровье» заключен по стандартной форме. Номер селлера - 76831.

4) Договор для Продавцов товаров на Платформе Ozon IP-21083/20 от 01.06.2020 (ID договора 11147245523000) с ООО «Здоровье» заключен по стандартной форме. Номер селлера - 64845. В кабинете отсутствует какая-либо активность, хотя он является действующим.

5) Договор для Продавцов товаров на Платформе Ozon IP-5433/20 от 25.02.2020 (ID договора 11108410310500) с ООО «Здоровье» заключен по стандартной форме. Номер селлера - 41843. В настоящий момент кабинет неактивен.

В письменных пояснениях ООО «Интернет Решения» «OZON» вх. 14976-ЭП/23 от 13.11.2023 (т.3 л.д. 3-66) указало, в том числе следующее.

В настоящее время реализация товаров бренда **ВОТО** на маркетплейсе Ozon осуществляется ИП Никитиным А.А., который ведет **магазин Boto&We:on** на платформе Ozon.

ООО «Здоровье» активно ведет магазины «Игры настольные» и Genius & Frocesun на платформе Ozon. У ООО «Здоровье» также имеется магазин «Мебель от производителя», однако данный магазин не содержит в себе товаров. Остальные 2 кабинета неактивны.

От ООО «Здоровье» поступали жалобы в отношении:

ИП Заяц А.А. (ИНН 2530017566843),

ИП Губин Михаил Павлович,

ИП Шарипов Артур Анварович,

ИП Буренина Ирина Михайловна,

ИП Бабченко Андрей Викторович,

ИП Цокурченко Ольга Андреевна,

ИП Баймендеева Динара Камилевна (ИНН 165812051295);

ИП Борисова Елена Николаевна (ИНН 272099546142);

ИП Ефиценко Елена Сергеевна (ИНН 253706912347);

В тексте жалобы указано, в том числе: «...товар с артикуломреализуется продавцом под брендом «*Boto*» без разрешения правообладателя ООО «Здоровье»...просьба **исключить данный товар из нашего бренда за нелегальное использование...**».

В письменных пояснениях ООО «Вайлдберриз» вх. № 14270-ЭПЭ/23 от 26.10.2023 (т.2. л.д. 336-352) указало, в том числе следующее.

Имеются факты направления от имени ООО «Здоровье» с **20.04.2023 по 14.08.2023** в количестве **22 (двадцати двух) обращений (претензий)** к различным продавцам в отношении предполагаемых, по мнению Заявителя, нарушений исключительных прав на товарный знак по свидетельству № 891417 – *Boto*.

обращение № 54208 от 20.04.2023 (дубли: № 57772 от 28.04.2023 и 75644 от 20.06.2023) к продавцу – **ИП Лида**;

обращение № 54210 от 20.04.2023 (дубль № 57775 от 28.04.2023 и 75642 от 20.06.2023) к продавцу – **ИП «Мультибренде»** (БИН: 970517400563, ID: 796435) в отношении 1 (одного) предложения к продаже (арт. 86308342);

обращение № 57758 от 28.04.2023 (дубли: № 57778 от 28.04.2023 и № 80448 от 04.06.2023) к продавцу – **ИП Гасанова Аминат Ахмедовна** (ИНН: 050801617083 ID: 1235328) в отношении 1 (одного) предложения к продаже (арт. 158043498);

обращение № 57762 от 28.04.2023 (дубли: № 57779 от 28.04.2023 и 80442 от 04.07.2023) к продавцу – **ИП Гасанов Шамиль Магомаевич** (ИНН: 050801117147, ID: 1201509) в отношении 1 (одного) предложения к продаже (арт. 156574031);

обращение № 59674 от 05.05.2023 (дубли: № 63342 от 19.05.2023, № 69332 и № 69340 от 02.06.2023) к продавцу – **ИП Саковская Л. В.** (ИНН: 773172000066, ID: 1219700) в отношении 2 (двух) предложений к продаже (арт.: 156117963, 156117964);

обращение № 59740 от 05.05.2023 года к продавцу – **ИП Баймендеева Д.К.** (ИНН: 165812051295, ID: 640989) в отношении 3 (трёх) предложений к продаже (арт.: 111698091, 122545778, 149623272);

обращение № 61377 от 16.05.2023 года к продавцу – **ИП Логачёва А. Н.** (ИНН: 290133252137, ID: 1212977) в 1 (одного) предложений к продаже (арт.: 156464636);

обращение № 75757 от 20.06.2023 к продавцу – **ИП Булин Сергей Александрович** (ИНН: 470308485586, ID: 888683) в отношении 1 (одного) предложения к продаже (арт. 163002393);

обращение № 93102 (дубль № 93103) от 14.08.2023 к продавцу – **ТЕХWIN (ООО «ТЕХВИН»** ИНН: 2309178106, ID: 443064) в отношении 1 (одного) предложения к продаже (арт. 171484716).

Ответы площадки по обращениям, в том числе: «...сотрудником отказано Заявителю на основании имеющихся аналитических сведений **о производстве данной продукции производителем-правообладателем, расположенным на территории Республики Корея...**».

Также указано «Касательно существа основного вопроса, мы действительно столкнулись с проявлением недобросовестных действий со стороны некоторых заявителей, **предположительно создающих обращения (претензии) с целью вытеснения с рынка своих конкурентов**, в том числе посредством целенаправленно регистрируемых товарных знаков и иных ОИС не с целью защиты своей продукции (бренда), а вытеснения своих потенциальных конкурентов, т.е., при этом имеются все основания полагать о том, что заявитель (правообладатель) не связан с производством определённой продукции под регистрируемым в ФИПС брендом, в частности отмечается предъявление требований по уже зарегистрированным в ФИПС товарным знакам, которые **фактически являются фрагментами маркировок товаров производителей и/или иных ОИС, например китайских иероглифов**, или иных словесных обозначений, используемых на упаковках и товарах иностранных производителей, т.е. принадлежащих другим иностранным производителям-правообладателям и не ясно, происходила ли такая регистрация с разрешения последних, при этом сведения о партнёрских отношениях заявителя не

предоставляют, полагаясь на права в силу действующего зарегистрированного заявителем товарного знака на территории РФ».

Согласно ответу ООО «Яндекс» вх. № 13679-ЭП/23 от 16.10.2023 (т. 2 л.д. 96-154) в общество поступило несколько жалоб от ООО «Здоровье» от 08.08.2023 одна жалоба, от 05.07.2023 две жалобы, от 06.04.2023 одна жалоба.

Из материалов, представленных ООО «Яндекс», усматривается, что жалобы поступили по нарушению исключительных прав на товарный знак *Voto* в отношении ИП Заяц А.А. (ОГРН 319272400062418, ИП Буренина Н.М.

Так, в тексте жалоб указано: «Здравствуйте, наша компания является правообладателем прав на бренд *Voto* для классов МКТУ 5, 30, 32 (свидетельство на товарный знак № 891417 от 05.05.2022). На маркете представлено несколько товаров, которые используют наш бренд без разрешения. Необходимо данный товары исключить из выдачи или удалить данные.

ООО «Здоровье» направило в Челябинское УФАС России заявление вх. № 13693/22 от 17.10.2022 на недобросовестные конкурентные действия ИП Попова О.А., ИП Касиновой А.А., ИП Касинова А.В., ООО «Косметика Востока», ИП Деревянко Е.В., ИП Турлаева А.А., интернет-магазин «Nestshop», ИП Тополенко Н.В., ИП Баймендиновой Д.К., ИП Чубарь А.В., выразившиеся в использовании товарного знака «Voto» по свидетельству № 891417 без согласия Заявителя. Уведомление исх. № АК/12933/22 от 19.10.2023 заявление ООО «Здоровье» оставлено без рассмотрения (т. 2 л.д. 57-64).

ООО «Здоровье» обратилось в Московское УФАС России 15.02.2023 с жалобой о недобросовестной конкуренции отношении ИП Касиновой А.А., ИП Касинова А.В., которые были оставлены без рассмотрения, что подтверждается ответом Московского УФАС России вх. № 14154-ЭП/23 от 24.10.2023 (т. 2 л.д. 228).

В тексте жалобы общества указано, в том числе: «...используется обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком Заявителя...».

Согласно определению Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2023 по делу № **А40-30821/2-5-246** (т.2 л.д. 245-248) **ООО «Здоровье» обратилось к ООО «Косметика Востока» с иском о запрете использовать визуальные и словесное обозначения, сходные до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №891417, взыскании компенсации в размере 1 400 000 рублей, по итогам которого утверждено мировое соглашение, заключенное между ООО «Здоровье» и ООО «Косметика востока» на следующих условиях:**

1. ООО «Косметика Востока» признает факт нарушения исключительных прав общества на товарный знак 891417 приоритет от 05.05.22. классы МКТУ 05, 30, 32;

2. ООО «Косметика Востока» прекращает нарушение исключительных прав общества на товарный знак (знак обслуживания) № 891417 приоритет от 05.05.22, классы МКТУ 05, 30, 32;

3. ООО «Косметика Востока» берет на себя обязанность в будущем не допускать факты нарушения исключительных прав общества на товарный знак (знак обслуживания) № 891417 приоритет от 05.05.22. классы МКТУ 05, 30, 32. в том числе не будет использовать предметы, введенные в гражданский оборот, с нарушением исключительных прав Общества на товарный знак;

4. Общество при заключении данного Соглашения отказывается от ранее заявленной компенсации в сумме 1 400 000 рублей. ООО «Косметика Востока» соглашается в добровольном порядке выплатить компенсацию, за незаконное использование товарного знака (знака обслуживания) № 891417 приоритет от 05.05.22, классы МКТУ 05. 30. 32 в сумме 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей. Компенсация выплачивается на расчетный счет Общества в течение 5 календарных дней с момента утверждения Арбитражным судом города Москвы настоящего Соглашения (оглашения резолютивной части определения).

В определении суда по делу № А40-30821/23 от 17 апреля 2023 года об отказе в принятии обеспечительных мер указано, что Заявитель полагает, что поскольку реализация продукции ответчиком, идентичной истца, защищенной товарным знаком, приводит к вытеснению из гражданского оборота оригинальной продукции, истец терпит убытки, а потребитель рискует получить товар не надлежащего качества, опасного для здоровья.

Согласно решению Арбитражного суда города Москвы от 01.08.2023 по делу № А40-111383/2023-15-900 (т.2 л.д. 249-257) **ООО «Здоровье» обратилось к ИП Турлаеву А.А. с иском** о взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака № 891417 в размере 800 000 рублей, иск удовлетворен частично и взыскано 40 000 рублей.

В письменных пояснениях вх. № 8380-ЭП/23 от 23.06.2023 ООО «Здоровье» (т.1 л.д. 309-310) указало в том числе следующее.

С целью идентификации производимой и реализуемой продукции обществом разработан и зарегистрирован товарный знак № 891417 с приоритетом от 05.05.2022 года по классу МКТУ 05, 32. Также обществом разработан дизайн упаковки продукции.

ООО «Здоровье» является разработчиком, производителем товара «Boto Tripeptid Collagen + C», товар защищен товарным знаком, зарегистрированным в установленном порядке, и вправе требовать прекращения нарушения, в виде использования, незарегистрированного товарного обозначения, при продаже сходных с «Boto Tripeptid Collagen + C» товаров.

В настоящий момент обществом производство товара напрямую не производится, заключен ряд договоров на производство и поставку продукции «Boto Tripeptid Collagen + C», в частности договор № 12/08/2022 от 12.08.22 заключен с ООО «Юниэко» в соответствии с условиями которого производитель производит и отгружает обществу вышеназванную продукцию, сама продукция прошла соответствующую сертификацию, (свидетельство № АМ.01.07.01.003.R.001097.10.22 прилагаем) Вышеназванная продукция реализуется через ряд онлайн и офлайн площадок, в частности «Wildberries», «Ozon», «Яндекс-Маркет» **через посредника индивидуального предпринимателя Никитина А.А.**, при этом предприниматель работает по публичным, типовым договорам представленных сервисами, и представлять их целесообразность отсутствует. В настоящий момент общество реализацией **продукции Бото Суперфуд Инк не занимается**, правоотношения, связанные с продажей, в том числе с ИП Поповым О.А. отсутствуют. Поскольку на рынке реализуется товары Бото Суперфуд Инк, сходные по потребительским качествам с производимыми обществом товарами, последнее обращалось к администрации торговых площадок, с требованиями снять с реализации товары обозначенные сходным до степени смешения товарным знаком. Кроме того, общество защищает свои права в порядке ст. 1515 ГК РФ, а также используя другие правовые механизмы. В рамках проводимого мониторинга было установлено, что ряд юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в том числе Касинова А.А, Касинов А.В, Турлаев А.А, ООО «Косметика востока» реализуют продукцию под сходным товарным обозначением с

товарным знаком общества, чем вводят в заблуждение потребителей. Вышеуказанным лицам направлялись претензии, а также общество обращалось в Арбитражный суд города Москвы с требованиями запретить использовать обозначение и присудить компенсацию, за незаконное использование товарного знака. Арбитражным судом города Москвы утверждено мировое соглашение общества с ООО «Косметика востока» (дело № А40-30821/23), также в настоящее время рассматривается дело № А40-111383/23 по иску к ИП Турлаеву А.А. Товарное обозначение Бото Суперфуд Инк в качестве товарного знака на территории Российской Федерации не регистрировалось, соответствующей охраны не имеет, сам факт его существования, не влияет на охранность товарного знака, принадлежащего обществу, а третьи лица не лишены права реализовывать продукцию Бото Суперфуд Инк, не акцентируя внимание потребителя на товарном обозначении. Общество обращалось в управление ФАС по Московской области, с просьбой организовать проверку в отношении индивидуальных предпринимателей Касиновой А.А. и Касинова А.В, факта совершения правонарушений по статье 14.1-14.7 Закона о защите конкуренции, установлено не было.

В письменных пояснениях вх. № 13992-ЭП/23 от 20.10.2023 (т. 2 л.д. 173-174) ООО «Здоровье» указало, в том числе следующее.

В соответствии с эксклюзивным договором общество осуществляет продажу и представление к продаже товаров корейской фирмы Boto Superfood Inc. В настоящий момент исключительно ООО «Здоровье» может реализовывать продукцию Boto Superfood Inc. на территории Российской Федерации. Boto Superfood Inc. права на распространение своей продукции и/или использование ее коммерческих обозначений, зарегистрированных в Республике Корея, Заявителю (ИИ Попову О.А.) не предоставляло.

Используя внутреннюю систему «арбитража» «Wildberries», «OZON», «Яндекс-Маркет» общество обращалось к индивидуальным предпринимателям Касинову А.В, Касиновой А.А, Турлаеву А.А, ООО «Косметика Востока», однако тексты обращений, а также ответы служб представить невозможно, из-за характера работ последних. Договор с ИП Лукиной Н.М. на составление заключения патентного исследования не заключался, по окончанию работ был выставлен счет на оплату услуг.

В письменных пояснениях вх. № 15455-ЭП/23 от 20.11.2023 (т. 3 л.д. 199-202) ООО «Здоровье» указало, в том числе следующее.

«...в период июнь-август 2021 года обществом реализовывалась продукция «коллаген» корейского бренда **ВОТО**, посредством торговых интернет площадок, в частности «Wildberries». Указанная продукция приобреталась у ИП Попова О.В. в количестве одной партии...»,

«...общество не считает, что упаковка производимой им продукции сходна и/или имитирует упаковку корейского бренда ВОТО, каких-либо исследований для выяснения данного вопроса не проводилось...»,

«...являются ли ООО «Здоровье» и ИП Никитин А.А. группой лиц согласно статье 9 Федерального закона «О защите конкуренции». По мнению Ответчика, Общество и предприниматель являются группой лиц...»,

«...Бото Суперфуд Лтд. (Boto Superfood Ltd.) является широко известным в мире производителем биодобавок, а также витаминной продукции. «V&F Co Ltd.» является написанием названия на английском языке вышеназванного юридического лица...»,

«...Ответчик имеет длительные контакты с V&F Co Ltd, а также уполномоченным им дистрибьютером на территории стран СНГ фирмой «GFC» **ИП Никитин А.А.** В

соответствии с условиями договора ИП Никитин А.А. имеет исключительное право на реализацию продукции V&F Co Ltd с соответствующими товарными обозначениями, на территории России, иным лицам продукция под товарным обозначением «**Вото**» для реализации не поставляется. ИП Никитиным А.А. администрируется интернет ресурс boto.ru с целью популяризации и рекламы продукции «**Вото**» **корейского производства**. Общество с целью индивидуализации реализуемой продукции, разработало и надлежащим образом зарегистрировало товарный знак № 891417 с приоритетом от 05.05.2022, весь процесс регистрации проходил по согласованию с производителем продукции V&F Co Ltd. В настоящее время Общество и ИП Никитин А.А. реализуют продукцию, как собственной разработки и производства, так и продукцию, эксклюзивно поставляемую из Республики Корея. Упаковка продукции V&F Co Ltd и упаковка производимой им продукции **не имеет смещения** и/или имитации друг друга, обращений по факту введения потребителей в заблуждение, от покупателей Ответчику **не поступало**.

На заседание Комиссии ООО «Здоровье» представило незаверенную **копию письма компании V&F Co, Ltd** (58 22, Jungbu-daero 6039beon gil, Majang-myeor, icheon si. Gyeonggi-do, Republic of Korea) **без перевода на русский язык**.

1.5 Обстоятельства осуществления ИП Никитиным А.А. деятельности по продаже корейской продукции ВОТО и продукции ООО «Здоровье» с товарным знаком Voto по свидетельству № 891417, сведения о подтверждающих установленные обстоятельства доказательствах.

Согласно выписке из ОГРНИП индивидуальный предприниматель Никитин Артем Артурович (ОГРНИП 321745600124921, ИНН 744720641120, дата регистрации **02.09.2021**).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ Никитин Артем Артурович является генеральным директором ООО «Здоровье» (ОГРН 1177456002481, ИНН 7453304472, КПП 745301001).

В силу статьи 9 Федерального закона «О защите конкуренции» ООО «Здоровье» и ИП Никитин Артем Артурович являются группой лиц.

Согласно свидетельству о регистрации доменного имени boto.ru, дата регистрации доменного имени **21.07.2020**, владелец **гр. Никитин А.А.**

С 29.10.2022 ИП Никитин А.А. является владельцем доменного имени boto.ru, что подтверждается ответом ООО «Актив.ДОМЭИНС» (т. 2 л.д. 77).

На Интернет-сайте boto.ru по состоянию на **11.08.2023** размещались предложения о продаже продукции с **товарным знаком Voto** по свидетельству № 891417, что подтверждается актом осмотра (т. 2 л.д. 22-24, л.д. 20-21), присутствовали сведения о продавце товара ООО «Здоровье»/ИП Никитин А.А.

В частности, в тегах Интернет-сайта boto.ru присутствовали сведения: «официальный сайт бренда **ВОТО** в России». На сайте boto.ru размещалось изображение товарного знака **Voto** по свидетельству № 891417 и предложения о реализации товара с обозначением **Voto**.

На Интернет-сайте boto.ru по состоянию на **26.10.2023** внесены изменения и он содержит предложения **о продаже корейской продукции ВОТО**. На сайте размещено изображение корейского товарного знака ВОТО. Присутствуют сведения : «Мы привезли ВОТО эксклюзивный представитель премиального корейского коллагена в России», «Мы единственный эксклюзивный продавец продуктов ВОТО в России». При этом в разделе «О

компаний», «Контакты», а также на главной странице сайта **отсутствует** информация о продавце товара, ИНН, ОГРН и пр. реквизиты лица.

Письмом вх. № 16190/23 от 04.12.2023 (т.3 л.д. 182) Управление федеральной антимонопольной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области по запросу Челябинского УФАС России указало, что в адрес ИП Никитина А.А. направлено предостережение о недопустимости нарушения требований статьи 10 Закона о защите прав потребителей.

ИП Никитин А.А. заключил договор с **ООО «Яндекс»** путем оферты.

ИП Никитин Артем Артурович имеет правоотношения с **ООО «Интернет Решения» («OZON»)** в рамках договора для Продавцов товаров на Платформе Ozon № ИР-135064/21 от 16.12.2021 (ID договора 11431380119430), заключенный по стандартной форме. Номер селлера - 305925.

ИП Никитин Артем Артурович имеет правоотношения с **ООО «Вайлдберриз»**.

В письменных пояснениях **ООО «Интернет Решения» «OZON»** вх. 14976-ЭП/23 от 13.11.2023 (т.3 л.д. 3-66) указало, в том числе следующее.

В настоящее время реализация товаров бренда **ВОТО** на маркетплейсе Ozon осуществляется ИП Никитиным А.А., который ведет магазин Voto&We:on на платформе Ozon.

От ИП Никитина А.А. поступали жалобы в отношении:

ИП Баймендеева Динара Камилевна (ИНН 165812051295),

ИП Шарипов Артур Анварович (ИНН 025402477500),

ИП Крашенинникова Анжелика Александровна,

ИП Бабченко Андрей Викторович,

ИП Борисова Елена Николаевна (ИНН 272099546142),

ИП Заяц А.А. (ИНН 2530017566843).

В тексте жалоб указано, в том числе: «...товар с артикуломреализуется продавцом под брендом «Voto» без разрешения правообладателя ООО «Здоровье»....просьба исключить данный товар из нашего бренда за нелегальное использование...», « полностью скопированы разработанные нами дизайны карточки товара... на фото из отзывов покупателей знак ВОТО есть....просьба заблокировать данный товар к продаже за нелегальное использование бренда».

В письменных пояснениях **ООО «Вайлдберриз»** вх. № 15690-ЭП/23 от 23.11.2023 (т.3 л.д. 132) указало, в том числе следующее.

В настоящее время ИП Никитин А. А. ИНН: 744720641120 ID: 504699 посредством сайта компании Вайлдберриз предлагает к продаже продукцию под ТМ «**Вото**» под артикулами: 158889711, 160315746, 166510600, 158331125.

Отдельных к продавцам обращений (претензий) от имени ИП Никитина Артема Артуровича (ОГРНИП 321745600124921, ИНН 74472064112) посредством специального сервиса «Цифровой арбитраж» (Обращения правообладателя), представленного на сайте компании Вайлдберриз, **не поступало**.

Исходя из открытых данных сайта ИФНС, указанное физическое лицо одновременно является и генеральным директором компании ООО «Здоровье» (ОГРН 1177456002481, ИНН 7453304472, КПП 745301001), претензии от которой были за подписью генерального директора, т.е., **Никитина Артема Артуровича** ИНН 74472064112.

В письменных пояснениях ООО «Яндекс» вх. 14115-ЭП/23 от 24.10.2023 (т.3 л.д. 134-174) указало, что от ИП Никитина А.А. не было зарегистрировано жалоб.

13 июля 2023 года ИП Никитин А.А. заключил договор (т.3 л.д. 261-269) с «Грин энд Фьючерс Коаст Ко., Лтд.

В водной части договора указано: «...заключают настоящий договор с целью эксклюзивного предоставления Покупателю полномочий на продажу продуктов марки «БОТО» (ВОТО) (далее «Товар») на территории стран СНГ (Россия, Беларусь, Молдова, Казахстан, Узбекистан, Туркменистан, Таджикистан, Кыргызстан, Армения, Республика Азербайджан, Грузия).

В силу пункта 2.1 договора поставляемый Товар представляет собой продукты марки «БОТО», производимые в Корее. По согласованию между Сторонами Договора перечень продукции прилагается отдельно.

В силу пункта 2.2. договора Поставщик является официальным представителем торговой марки «БОТО» производителя «Би энд Эф Ко. Лтд» (**B&F Co., Ltd.**) Поставщик подтверждает, что Производитель получил эксклюзивное право на поставку продукции марки «БОТО» в Россию (включая страны СНГ). (Копии соответствующих документов прилагаются).

В силу пункта 2.3. договора по запросу Покупателя Поставщик приобретает эксклюзивные права на Товар, а Покупатель получает исключительное право на продажу данного Товара на территории стран СНГ (включая Россию).

ИП Никитин А.А. в письменных пояснениях вх. № 15476/23 от 20.11.2023 (т. 3 л.д. 271-293 указал, в том числе следующее.

В соответствии с договором от 13.07.2023 с уполномоченным дистрибьютером на территории стран СНГ фирмой «GFC» предпринимателю представлены эксклюзивные права на торговлю продукцией «Вото» на территории стран СНГ (Россия, Беларусь, Молдова, Казахстан, Узбекистан, Туркменистан, Таджикистан, Кыргызстан, Армения, Республика Азербайджан, Грузия). В соответствии с условиями договора ИП Никитин А.А. имеет **исключительное право** на реализацию продукции **B&F Co Ltd**, с соответствующими товарными обозначениями, на территории Российской Федерации, иным лицам продукция под товарным обозначением «Вото» для реализации **не поставляется**. Реализация осуществляется посредством маркетплейсов, а именно на площадках «Wildberries», «Ozon», «Яндекс-маркет».

Кроме того, предпринимателем осуществляется реализация продукции с товарным знаком *Voto* по свидетельству № 891417, разработчиком и производителем которого является ООО «Здоровье».

1.6. Обстоятельства реализации корейской продукции ВОТО на территории Российской Федерации иными лицами.

Корейская продукция ВОТО вилась в оборот на территории Российской Федерации различными хозяйствующими субъектами помимо Заявителей 1,2,3 и ООО «Здоровье», в том числе посредством ее реализации на маркетплейсах:

OZON (ООО «Интернет Решения»), что подтверждается информацией, представленной ООО «Интернет Решения» по запросу Челябинского УФАС России,

WILDBERRIES (ООО «Вайлдберриз»), что подтверждается информацией, представленной ООО «Интернет Решения» по запросу Челябинского УФАС России,

Яндекс.Маркет (ООО «Яндекс»), что подтверждается информацией, представленной ООО «Яндекс» по запросу Челябинского УФАС России.

В частности, следующими лицами:

ООО «Косметика Востока»,

ИП Турлаев А.А.,

ИП Заяц А.А. (ИНН 2530017566843),

ИП Губин Михаил Павлович,

ИП Шарипов Артур Анварович,

ИП Буренина Ирина Михайловна,

ИП Бабченко Андрей Викторович,

ИП Цокуренко Ольга Андреевна,

ИП Баймендеева Динара Камилевна (ИНН 165812051295);

ИП Борисова Елена Николаевна (ИНН 272099546142);

ИП Ефиценко Елена Сергеевна (ИНН 253706912347);

ИП Крашенинникова Анжелика Александровна.

Челябинское УФАС России также направило запросы продавцам **корейской продукции ВОТО** сведения о которых указаны в заявлении ООО «Здоровье» в Челябинское УФАС (т.2 л.д. 66-76).

В письменных пояснениях **ИП Болодис А.С.** вх. № 13049-ЭП/23 от 02.10.2023 (т. 2 л.д. 70) указала, что не производила закупки и продажу продукции **ВОТО**. С претензией никто не обращался.

В письменных пояснениях **ИП Жданов В.В.** вх. № 13004-ЭП/23 от 02.10.2023 (т. 2 л.д. 74-75) указал, что на данный момент не реализует продукцию **ВОТО** ни на сайте, ни на маркетплейсе, запрошенную информацию предоставить не может.

В письменных пояснениях **ИП Касницкая Е.Л.** вх. № 13042-ЭП/23 от 02.10.2023 (т. 2 л.д. 72) указала, что продавцом корейской продукции **ВОТО** на данный момент не является, аккаунтов на площадках маркетплейсах не ведет, претензий к ООО «Здоровье» не имеет.

В письменных пояснениях вх. № 13681-ЭП/23 от 16.10.2023 **ООО «Косметика Востока»** (т.2 л.д. 79) указало, что **реализовывало корейскую продукцию ВОТО** на маркетплейсе WILDBERRIES. Ввиду риска удовлетворения арбитражным судом иска ООО «Здоровье» к ООО «Косметика Востока» на сумму 1,4 млн. рублей, ООО «Косметика Востока» приняло решение заключить с ООО «Здоровье» мировое соглашение, выплатив ему компенсацию в размере 150 тысяч рублей и убрав товар с продажи.

Так, ООО «Косметика Востока» получило претензию от ООО «Здоровье» от 19.01.2023 (т.2 л.д. 80-89). В претензии, в том числе указано: «...ООО «Косметика Востока» осуществляется коммерческая деятельность по продаже веществ диетических и пищевых добавок, реализация осуществляется в интернет-магазине торговой площадке WILDBERRIES при этом в рекламных целях, для привлечения максимального широкого круга потребителей, в телекоммуникационной сети Интернет управляются интернет-страницы. Указанные страницы содержат изображение предлагаемых к реализации товаров сходное до степени смешения с зарегистрированным в установленном порядке товарным знаком по свидетельству № 891417 (приоритет 05.05.2022)...Правообладатель оценивает компенсацию подлежащую выплате за незаконное использование принадлежащего ему товарного знака в сумме **1 400 000 рублей** и расчета 100 000 рублей за каждое зафиксированное нарушение...прошу считать данную претензию досудебной попыткой урегулирования спора, прекратить использование и удалить обозначение сходное до

степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 891417, а также выплатить 1 400 000 рублей в качестве предусмотренной ст. 1515 ГК РФ компенсации за незаконное использование охраняемого объекта.

ООО «Косметика Востока» получило иск от ООО «Здоровье» от 15.02.2023 (т.2 л.д. 85-89), содержащий требование запретить ООО «Косметика Востока» использование визуальных и словесных обозначений сходных до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 891417. Между ООО «Косметика Востока» и ООО «Здоровье» заключено мировое соглашение по делу № А40-30821/23 (т.2 л.д. 82-83).

Согласно платежному поручению № 229 от 27.04.2023 ООО «Косметика Востока» выплатило ООО «Здоровье» 150 000 рублей (т.2 л.д. 81).

От иных лиц, запрошенная Челябинским УФАС России информация, не поступила.

1.6. Сведения об иных обстоятельствах в отношении корейской продукции с обозначением «ВОТО».

ВОТО – корейский бренд продукции «коллаген», «пищевые экстракты».

Товарный знак с датой приоритета 12.04.2017 зарегистрирован компанией **Бото Суперфуд Инк** на территории Республики Корея в соответствии с сертификатом №40-1359399 от 14.05.2018 и имеет правовую охрану в отношении 30-го класса товаров МКТУ, включающего такие товары, как **пищевые экстракты**.

Под указанным брендом компания производит, в том числе **«коллагены»:**

Low Molecular Collagen,

Low Molecular Collagen C Hyaluronic Acid Peach,

Proline Breast Lactobacillus

На упаковке корейской продукции при введении их в оборот **использован товарный знак ВОТО корейской компании Бото Суперфуд Инк**.

Согласно письму компании Boto Superfood Inc (Бото Суперфуд Инк) от **24.08.2023**, которое представлено Заявителями 1,2,3 (т. 2 л.д. 36-37) в переводе на русский язык:

Бото Суперфуд Инк — компания, которая продает функциональные и косметические продукты для здоровья для распространения. БОТО – это название коренного бразильского слова, обозначающего розового дельфина. который обитает только в глубокой и чистой реке Амазонке. БОТО входит в пятерку самых редких животных в мире, и коренные жители Амазонки верят, что БОТО привлекает людей в очаровательный подводный город Анкунгджи, священный объект благоговения, являющийся хранителем аборигенов Бразилии. В рамках выручки Boto Superfood присоединится к сбору средств на здоровую улыбку розовых дельфинов. Бото Суперфуд Инк крайне обеспокоены сложившейся ситуацией на российском рынке. Корейская продукция пользуется в России высоким спросом. Для Бото Суперфуд Инк интересно поддержание положительной деловой репутации на этом рынке. Мы считаем недопустимым копирование нашего бренда БОТО, которое имеет определенную историю, миссию и ценность таким образом.

По мнению Бото Суперфуд Инк, ООО «Здоровье» паразитирует на добропорядочной репутации нашего бренда. История компании Бото Суперфуд Инк начинается с 2014 года. Бото Суперфуд Инк успешно развивается.

От нашего партнера ИП Попова О. А. нам стало известно о появлении в правовом поле России товарного знака **Boto** (товарный знак РФ № 891417). Безусловно, размещение такого слова на косметической продукции, БАДах, товарах для красоты и

здоровья, **это прямое подражание нам**, мы расцениваем это как незаконное копирование нашего бренда. Более того, ООО «Здоровье» размещает на своей упаковке **корейские слова**, что толкает покупателя на мысль **о корейском происхождении товара**. Такая умышленная ситуация однозначно воспринимается нами как паразитирование на нашей деловой репутации. Это не просто собственная разработка, это очевидная недобросовестная **имитация нашего товара**.

Настоящим подтверждаем, что компания **Бото Суперфуд Инк** не осуществляла продаж с целью сбыта продукции на территории Российской Федерации с третьими лицами за исключением своего партнера, исключительного дистрибьютора ИП Попова Олега Александровича ИНН 250107879350.

Бото Суперфуд Инк производит и распространяет продукцию на территории Кореи, где ее может приобрести любое лицо. Бото Суперфуд Инк не исключают такого варианта, как приобретение продукции третьими лицами для использования на корейском рынке и последующую перепродажу этой продукции уже на территории России.

В настоящее время нами с ИП Поповым О.А. были достигнуты договоренности о регистрации интеллектуальной собственности компании на территории России на ИП Попова О.А. с целью оперативной защиты наших прав и интересов.

В письме Союза «Южно-Уральской торгово-промышленной палаты» (ЮУТПП) вх. № 15295-ЭП/23 от 16.11.2023 (т.3 л.д. 177) представлена информация о регистрации товарного знака ВОТО корейской компании Бото Суперфуд Инк 12.04.2017.

В экспертном мнении Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (далее - Институт исследований национального и сравнительного права и научно-исследовательского центра экспертиз и правового регулирования) от 04.12.2023 (вх. № 16193-ЭП/23 от 04.12.2023) (т. 3 л.д. 191-195) в отношении **корейской продукции ВОТО** указано, в том числе следующее.

Компания Бото Суперфуд Инк компания из Южной Кореи, которая производит витамины и **другие биологически активные добавки**. Также ВОТО - известный во всем мире **производитель коллагена**. **Товарный знак ВОТО** с датой приоритета 12.04.2017 зарегистрирован компанией Бото Суперфуд Инк на территории Республики Корея в соответствии с сертификатом № 40-1359399 от 14.05.2018 и имеет правовую охрану в отношении 30 класса товаров МКТУ, включающего такие товары, **как пищевые экстракты**.

1.7. Обстоятельства и доказательства сходства корейского товарного знака ВОТО (обозначения на упаковке корейского товара) и товарного знака Ответчика Boto по свидетельству № 891417; имитации (копирования) упаковки корейского товара и упаковки товара Ответчика.

В силу статьи 45.1 Федерального закона «О защите конкуренции» под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного комиссией.

В материалы дела, Заявителями и Ответчиком представлено заключение патентного поверенного Лукиной Н.М. (декабрь 2022 года), выполненное по заказу Ответчика (т.1 л.д. 17-51).

Заключение содержит ссылки на нотариальный протокол осмотра доказательств от 09.12.2022, которым осуществлен осмотр страниц www.wildberries.ru... ИП Касиновой А.А., ИП Касинова А.В., ссылки на которые содержатся в претензиях ООО «Здоровье» к ним (т.1 л.д. 199-200).

В выводах заключения изложено:

«Товары 05 класса МКТУ: добавки к пище, добавки пищевые белковые; добавки пищевые с косметическим эффектом, в отношении которых зарегистрирован **товарный знак № 891417** и товары (продукты): БАД - коллаген морской с витамином С; БАД ннзкомолекулярный коллаген с витамином С; БАД морской рыбий коллаген с низкомолекулярной структурой и витамином С, представленные на скриншотах страниц к протоколу осмотра от 09.12.2022 **являются однородными**».

«обозначения **ВОТО** и **Boto** являются сходными до степени смешения...».

Челябинское УФАС России направило запросы в Институт исследований национального и сравнительного права и научно-исследовательского центра экспертиз и правового регулирования и в Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС).

Согласно Экспертному мнению Института исследований национального и сравнительного права и научно-исследовательского центра экспертиз и правового регулирования от 04.12.2023 по запросу Челябинского УФАС России подготовлено мнение по вопросам:

- 1) сходства, используемого в обороте товарного знака  по свидетельству № 891417 и обозначения  ;
- 2) сходства (имитации) упаковки продукции с товарным знаком  по свидетельству № 891417 и корейской продукции с обозначением  .

Согласно выводам Института:

- 1) да, имеются сходства, используемого в обороте обозначения  и товарного знака  по свидетельству № 891417.
- 2) да, имеются **признаки наличия копирования (имитации) упаковки** с обозначением  корейского производителя Бото Суперфуд Инк со стороны ООО «Здоровье» упаковки товара с товарным знаком  .

Согласно справке Федерального института промышленной собственности (ФИПС) вх. № 16858/23 от 15.12.2023 (т.3 л.д. 196-198) по запросу Челябинского УФАС России проведено исследование на предмет степени сходства обозначения, идентифицируемого на представленных для исследования материалах, с товарным знаком по свидетельству № 891417.

Так, объектом исследования явилось фотоизображение (изображение) корейского товара (упаковки) и товарного знака Ответчика по свидетельству № 891417.

Согласно выводам ФИПС:

Обозначение, идентифицируемое на изображении 1, используется в отношении товаров: «пищевые экстракты, содержащие коллаген», которые являются **однородными товарам**: 05 класса Международной классификации товаров и услуг: «добавки к пище; добавки пищевые белковые; добавки пищевые с косметическим эффектом», для индивидуализации которых, в том числе зарегистрирован товарный знак по свидетельству № 891417.



На изображении 1 идентифицируется обозначение , которое является сходным с товарным знаком  по свидетельству № 891417, поскольку ассоциируется с ним в целом в силу фонетического тождества словесных элементов, при этом товары, в отношении которых используется указанное обозначение, и товары, в отношении которых зарегистрирован товарный знак по свидетельству № 891417, являются однородными, в связи с чем имеются основания для вывода о смешении обозначений.

Согласно акту осмотра <https://www.wildberries.ru> от 11.08.2023, составленному специалистами Челябинского УФАС России (т. 2 л.д. 4-19), по продукции ООО «Здоровье» с обозначением **Boto** размещены отзывы потребителей и ответы общества, в том числе Бренд *boto superfood* 9 месяцев на <https://www.wildberries.ru/>:

1) отзыв «...Елена 23 июля, 21:52...В остальном, кажется, **я ошиблась с продавцом, потому что очень похоже на подделку**. Заказала именно этот бренд, потому что уже неоднократно покупала его ранее в разных упаковках и всегда было примерно одно и тоже качество упаковки и самого товара... Уважаемый продавец, если вы придаете не оригинал, то лучше снизить стоимость, чтобы это было сразу понятно...»,

ответ: «Здравствуйте Елена. Вы не ошиблись с продавцом, так как права на продажу любых продуктов под брендом ВОТО в России уже давно принадлежат нашей компании. Вы купили коллаген ВОТО в правильном месте и можете его принимать без опаски...На рынке Вы можете встретить 2 разных модификации коллагена ВОТО с разным содержанием, упаковкой и составом, но не один из них не является подделкой...»;

2) отзыв: «...Светлана 12 июля, 09:53...Товар пришёл в надлежащем виде, без задержек. Некоторые пишут о том, что принимали этот бренд, но в другом виде. Я не первый год пью коллаген именно марки Boto. Впервые приобрела ваш товар. На фото ваша коробка и коробка, купленная у другого продавца. Вы, как единственный поставщик данного продукта в России поясните пожалуйста в чём разница? **На вашей коробке указан изготовитель, находящийся в Москве. Что вы тогда ввозите из Кореи?** Разница содержимого на вкус действительно есть. Более приятный на вкус продукт, купленный у другого продавца. Если вас не затруднит, ответьте на мои вопросы...»,

ответ: «Разъясняем: оба продукта, **которые у Вас на фото - это наши продукты, это не другой продавец, это одна и та же группа компаний**. Продукт, который Вы

купили - это условно новый продукт, его можно назвать нашим с ВОТО экспериментом. Это ответ на запросы российских покупателей, которые хотели видеть облегченный состав...»;

3) отзыв «...Наталья 22 июня, 18:15 Подделка, много месяцев пила оригинал, совсем другой вкус и запах...»,

Ответ: «...Здравствуйтесь, мы не знаем, что вы пили до этого, но **мы единственная компания в России - которая имеет право ввозить и продавать коллаген бренда ВОТО в России...**»;

4) отзыв «...Ольга 16 июня, 04:42...Они абсолютно другие! Я пила оригинальные эти витамины, которые привозят с Кореи, только покупала у другого поставщика. Эти пить...»,

Ответ: «...Здравствуйтесь, этот коллаген привезен из Кореи. **И мы единственная компания в России - которая имеет право ввозить и продавать коллаген бренда ВОТО в России.** Мы делаем это давно и полностью в белую. У продукта есть вся необходимая документация, большая история продаж и армия поклонников. Вы можете покупать коллаген ВОТО у другого поставщика, под свою ответственность, так как мы знаем, что это контрафакт...» и т.д., что подтверждается скрин-шотами.

1.8. Анализ товарного рынка.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 ФЗ «О защите конкуренции» при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В силу пункта 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 (зарегистрирован в Минюсте РФ 02.08.2010 №18026, далее – Порядок) по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 ФЗ «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.6 настоящего Порядка.

Согласно пункту 10.6 Порядка анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявления, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;
- в) определение географических границ товарного рынка;
- г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

Временной интервал исследования товарного рынка определен с 31.03.2021.

Продуктовые границы рынка установлены в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (ОКВЭД) Заявителей и Ответчика 47.91 Торговля розничная по информационно-коммуникационной сети «Интернет».

Географические границы рынка - Российская Федерация.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Из пункта 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу указанных положений Заявитель 1, 2, 3 и Ответчик, ИП Никитин А.А. являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность на одном товарном рынке - торговля розничная по информационно-коммуникационной сети «Интернет» в пределах одних географических границ (Российская Федерация), следовательно, являются конкурентами по отношению друг к другу.

Состав хозяйствующих субъектов на рынке - торговля розничная по информационно-коммуникационной сети «Интернет»:

ИП Попов О.А.

ИП Кашинова А.А.,

ИП Кашинов А.В.,

ООО «Здоровье»,

ИП Никитин А.А.

Кроме того, Челябинским УФАС России усматривается, что на указанном рынке присутствуют и другие хозяйствующие субъекты, в частности: ООО «Косметика востока», ИП Турлаев А.А., и т.д.

Таким образом, рынок - торговля розничная по информационно-коммуникационной сети «Интернет» является конкурентным.

2. Нормативно-правовые акты, регламентирующие правоотношения, связанные с гражданским оборотом товаров и регистрацией исключительных прав на средства индивидуализации в отношении данных товаров, квалификация рассматриваемых действий.

Согласно подпункту 14 пункта 1, пункту 2 статьи 1225 ГК РФ к результатам интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), относятся, в частности, товарные знаки и знаки обслуживания, интеллектуальная собственность охраняется законом.

На результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных ГК РФ, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие) (статья 1226 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на

средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233 ГК РФ), если ГК РФ не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

Абзацами 1, 5 пункта 5 статьи 1229 ГК РФ предусмотрено, что ограничения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации, в том числе в случае, когда использование результатов интеллектуальной деятельности допускается без согласия правообладателей, но с сохранением за ними права на вознаграждение, устанавливаются ГК РФ. Ограничения исключительных прав на товарные знаки устанавливаются в отдельных случаях при условии, что такие ограничения учитывают законные интересы правообладателей и третьих лиц.

Исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации действуют в течение определенного срока, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ (пункт 1 статьи 1230 ГК РФ).

Пунктами 1, 2 статьи 1232 ГК РФ в случаях, предусмотренных ГК РФ, исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации признается и охраняется при условии государственной регистрации такого результата или такого средства.

В случаях, когда результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации подлежит в соответствии с ГК РФ государственной регистрации, отчуждение исключительного права на такой результат или на такое средство по договору, залог этого права и предоставление права использования такого результата или такого средства по договору, а равно и переход исключительного права на такой результат или на такое средство без договора, также подлежат государственной регистрации, порядок и условия которой устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор). Заключение лицензионного договора не влечет за собой переход исключительного права к лицензиату (пункт 1 статьи 1233 ГК РФ).

В соответствии с пунктами 1, 2, 5 статьи 1235 ГК РФ по лицензионному договору одна сторона - обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах. Лицензиат может использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации только в пределах тех прав и теми способами, которые предусмотрены лицензионным договором. Право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, прямо не указанное в лицензионном договоре, не считается предоставленным лицензиату.

Лицензионный договор заключается в письменной форме, если ГК РФ не предусмотрено иное. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность лицензионного договора.

По лицензионному договору лицензиат обязуется уплатить лицензиару обусловленное договором вознаграждение, если договором не предусмотрено иное.

При отсутствии в возмездном лицензионном договоре условия о размере вознаграждения или порядке его определения договор считается незаключенным.

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481 ГК РФ).

Согласно статье 1478 ГК РФ обладателем исключительного права на товарный знак может быть юридическое лицо или индивидуальный предприниматель.

Как следует из статьи 1479 ГК РФ исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности действует на всей территории Российской Федерации.

Государственная регистрация товарного знака осуществляется федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (Государственный реестр товарных знаков) в порядке, установленном статьями 1503 и 1505 ГК РФ (статья 1480 ГК РФ).

В качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации (пункт 1 статьи 1482 ГК РФ).

Как следует из пункта 1 статьи 1483 ГК РФ не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 3 статьи 1483 ГК РФ не допускается госрегистрация в качестве товарных знаков обозначений, способных ввести потребителей в заблуждение относительно изготовителя товара.

Норма пункта 3 статьи 1483 ГК РФ подлежит применению в том случае, когда **потребитель осведомлен о ранее существовавшем обозначении** и ассоциирует его с иным лицом (конкретным производителем), не являющимся правообладателем товарного знака.

В силу части 6 статьи 1483 не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 статьи 1484 ГК РФ. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Согласно пункту 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Исключительное право на товарный знак действует в течение десяти лет с даты подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности либо в случае регистрации товарного знака по выделенной заявке с даты подачи первоначальной заявки (пункт 1 статьи 1491 ГК РФ).

Заявка на государственную регистрацию товарного знака (заявка на товарный знак) подается в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (заявителем) (пункт 1 статьи 1492 ГК РФ).

Приоритет товарного знака устанавливается по дате подачи заявки на товарный знак в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности (пункт 1 статьи 1494 ГК РФ).

Исключительное право на товарный знак возникает в связи с комплексом юридических фактов, с которыми законодатель связывает возникновение исключительного права, - это принятие Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатентом) решения о государственной регистрации товарного знака и осуществление ведомством государственной регистрации товарного знака в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания.

В силу статьи 1499 ГК РФ Роспатентом экспертиза обозначения, заявленного в качестве товарного знака (экспертиза заявленного обозначения), проводится по заявке, принятой к рассмотрению в результате формальной экспертизы.

В ходе проведения экспертизы проверяется соответствие заявленного обозначения требованиям статьи 1477 и пунктов 1 - 7, подпункта 3 пункта 9 (в части промышленных образцов), пункта 10 (в части средств индивидуализации и промышленных образцов) **статьи 1483** настоящего Кодекса и устанавливается приоритет товарного знака.

Гражданский кодекс Российской Федерации содержит исчерпывающий перечень оснований для оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

Так, в силу части 2 статьи 1512 ГК РФ предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным:

б) полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если действия правообладателя, связанные с предоставлением правовой охраны товарному знаку или сходному с ним до степени смешения другому товарному знаку, признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

Статьей 1515 ГК РФ предусмотрена ответственность за незаконное использование товарного знака, в частности товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными (пункт 1 указанной статьи).

Правообладатель вправе требовать изъятия из оборота и уничтожения за счет нарушителя контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров, на которых размещены незаконно используемый товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение. В тех случаях, когда введение таких товаров в оборот необходимо в общественных интересах, правообладатель вправе требовать удаления за счет нарушителя с контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров незаконно используемого товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения (пункт 2 указанной статьи).

Согласно пункту 4 статьи 1515 ГК РФ правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

1) в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;

2) в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

Как предусмотрено статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Как установлено частями 1, 2 статьи 14.4 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации). Решение антимонопольного органа о нарушении положений части 1 статьи 14.4 Закона «О защите конкуренции» в отношении приобретения и использования исключительного права на

товарный знак направляется заинтересованным лицом в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта как нарушающих запрет, установленный частью 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции, антимонопольному органу необходимо установить **совокупность действий по приобретению и использованию** исключительных прав на средства индивидуализации.

Приобретением исключительных прав на товарный знак является его государственная регистрация и получение свидетельства (ст. ст. 1477, 1480 ГК РФ), а также его приобретение по договору об отчуждении исключительных прав в соответствии со ст. 1490 ГК РФ.

Под использованием исключительных прав на средства индивидуализации исходя, в частности, из ст. 1483 ГК РФ, понимается в том числе их размещение на этикетках, упаковках товаров, в документации, в доменных именах, т.е. **выполнение ими непосредственной задачи по отличию их обладателя и реализуемых им товаров (услуг) от других хозяйствующих субъектов и их товаров (услуг).**

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, позиции сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

Для выявления акта недобросовестной конкуренции необходимо наличие в действиях хозяйствующего субъекта всех признаков недобросовестной конкуренции, установленных в пункте 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» с учетом квалификации нарушения по статье 14.4 указанного закона, а именно:

- осуществление действий хозяйствующим субъектом - конкурентом;
- направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречие указанных действий положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинение или способность причинения указанными действиями убытков другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесения ущерба его деловой репутации.

Исходя из вышеуказанных обстоятельств дела и норм права, Комиссия приходит к выводу, что в рассматриваемых действиях ООО «Здоровье» имеются указанные признаки акта недобросовестной конкуренции.

Осуществление действий хозяйствующим субъектом – конкурентом.

ООО «Здоровье», а также другие продавцы корейской продукции **ВОТО** ИП Попов О.А., ИП Касинова А.А., ИП Касинов А.В., ИП Никитин А.А. являются хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими деятельность на одном и том же товарном рынке - торговля розничная по информационно-коммуникационной сети «Интернет» в географических границах Российской Федерации.

Факты правоотношений ИП Попова О.А. с корейской компанией на поставку корейской продукции ВОТО; правоотношений ИП Касиновой А.А., ИП Касинова А.В., ООО «Здоровье» с ИП Поповым О.А. на поставку корейской продукции ВОТО; правоотношений ИП Касиновой А.А., ИП Касинова А.В., ИП Никитина А.А., ООО «Здоровье» с маркетплейсами на реализацию корейской продукции **ВОТО**;

правоотношений других продавцов корейской продукции **ВОТО** с маркетплейсами OZON, WILDBERRIES. Яндекс.Маркет по реализации корейской продукции **ВОТО** **подтверждены материалами дела**, в том числе письменными пояснениями.

Конкуренция имела место **до, на момент** регистрации ООО «Здоровье» товарного знака *Boto* (далее - товарный знак *Boto*) по свидетельству № 891417 **и в последующем** в период его использования на упаковке продукции Ответчика и предъявления Ответчиком жалоб:

в маркетплейсы ООО «Интернет Решения», ООО «Вайлдберриз», ООО «Яндекс» к Заявителю 2, 3 и иным продавцам корейской продукции,

в арбитражные суды к продавцам корейской продукции ВОТО ООО «Косметика Востока» и ИП Турлаеву А.А.,

в антимонопольные органы (Челябинское УФАС России и Московское УФАС России) к Заявителю 2, 3 и иным продавцам корейской продукции ВОТО.

Направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

Намерения ООО «Здоровье» при подаче заявки на регистрацию обозначения с упаковки корейской продукции ВОТО в качестве товарного знака на территории РФ **им немотивированы**.

Целеполагание ООО «Здоровье» явно носило недобросовестный характер, так ему было достоверно известно о присутствии на российском рынке **корейской продукции ВОТО** и ее узнаваемости потребителями именно как корейского товара.

Направленность на получение преимуществ в предпринимательской деятельности над конкурентами выразилась в приобретении и использовании исключительных прав на товарный знак *Boto* по свидетельству № 891417 при наличии факта использования указанного обозначения иными лицами до даты приоритета товарного знака, известного Ответчику.

По мнению Комиссии целями приобретения исключительного права на товарный знак *Boto* по свидетельству № 891417 являлось получение ООО «Здоровье» необоснованного экономического преимущества, обусловленного возникновением монопольного права на использование этого обозначения, и причинение убытков российским продавцам корейской продукции ВОТО и вытеснение их с рынка.

Так, после приобретения исключительного права на товарный знак *Boto* по свидетельству № 891417 ООО «Здоровье» обратилось с многочисленными жалобами в маркетплейсы OZON, WILDBERRIES. Яндекс.Маркет на продавцов корейской продукции, которые реализовывали именно корейскую продукцию ВОТО, а не продукцию *Boto* ООО «Здоровье».

При этом группа лиц ООО «Здоровье» и ИП Никитин А.А. на маркетплейсах размещало предложения о продаже как корейской продукции ВОТО, так и своей продукции *Boto*.

Жалобы правообладателя являются основанием для блокировки карточки продавца на маркетплейсах, что в свою очередь может повлечь убытки для хозяйствующих субъектов-конкурентов в силу ограничения продаж товара.

В рассматриваемом случае избранный обществом способ конкуренции на рынке существенным образом отличается от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось

бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики.

В данном случае, ООО «Здоровье» получает широкие конкурентные преимущества, зарегистрировав в качестве товарного знака обозначение, ставшее ранее известным широкому кругу потребителей в результате действий большого круга лиц, учитывая, что такая государственная регистрация запрещает дальнейшее использование обозначения **всем, кроме правообладателя и его лицензиатов.**

Данные выводы подтверждаются, в том числе пояснениями продавцов корейского товара ИП Попова О.А., ИП Касиновой А.А., ИП Касинова А.В., ООО «Косметика Востока».

Данные выводы подтверждаются, в том числе письменными пояснениями ООО «Вайлдберриз», ООО «Интернет-решения», ООО «Яндекс».

Поведение ООО «Здоровье», выразившееся в предъявлении после регистрации спорного товарного знака **исковых требований** лицам, осуществляющим реализацию корейской продукции ВОТО на территории Российской Федерации, а также обращения в антимонопольный орган с жалобами на акты недобросовестной конкуренции в отношении продавцов корейской продукции ВОТО лишь подтверждает **недобросовестность умысла при приобретении исключительного права** на спорный товарный знак.

Противоречие указанных действий положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости.

Сведений об эксклюзивности статуса ООО «Здоровье» как **импортера** корейской продукции ВОТО (официального дистрибьютера) (на дату подачи заявки **05.05.2022** и на дату регистрации **08.09.2022** товарного знака ВОТО по свидетельству № 891417) либо иных сведений, свидетельствовавших бы о разумности и добросовестности намерений ООО «Здоровье» материалы дела **не содержат.**

Корейская продукция ВОТО, а именно линейка продукции, являлась известной на территории Российской Федерации, в том числе в силу ее реализации посредством сети Интернет на маркетплейсах, объявления о продаже товара на которых имеют публичный доступ, что свидетельствует о доступности такой информации и известности Ответчику факта наличия такой продукции на рынке до подачи им заявки на регистрацию товарного знака по свидетельству № 891417 и в последующем после регистрации.

Корейская продукция ВОТО вводилась в оборот на территории Российской Федерации не только Заявителями 1, 2, 3, но и реализовывалась различными хозяйствующими субъектами посредством ее реализации на маркетплейсах «Wildberries», «Ozon», «Яндекс-маркет» легально, в связи с этим российским продавцам указанной продукции **не требовалось получение разрешений на использование товарных знаков (обозначений), размещенных на корейской продукции, при ее реализации на территории Российской Федерации.**

Товар реализовывался в том виде, в котором поставлялся из Республики Корея.

На упаковке корейской продукции при введении их в оборот использован **товарный знак ВОТО** корейской компании Бото Суперфуд Инк.

Товарный знак ВОТО с датой приоритета 12.04.2017 зарегистрирован компанией Бото Суперфуд Инк на территории Республики Корея в соответствии с сертификатом №40-

1359399 от 14.05.2018 и имеет правовую охрану в отношении 30-го класса товаров МКТУ, включающего такие товары, как пищевые экстракты.

Корейский товарный знак ВОТО зарегистрирован на территории КНР и **не подлежит охране в Российской Федерации.**

В связи с этим, сам по себе факт его существования не был учтен и исследован регистрирующим органом при регистрации прав ООО «Здоровье» на товарный знак *Boto* по свидетельству № 891417.

В материалы дела не представлены сведения о том, что ООО «Здоровье» направило указанную информацию для сведения регистрирующего органа при обращении с заявкой о регистрации товарного знака *Boto* по свидетельству № 891417.

В материалы дела также не представлены сведения об обращениях ООО «Здоровье» к корейской компании по вопросу регистрации на территории РФ обозначения, присутствующего на упаковке корейской продукции «ВОТО» в качестве товарного знака *Boto* по свидетельству № 891417.

Такие действия ООО «Здоровье» не отвечают принципам добропорядочного поведения хозяйствующего субъекта.

Зарегистрированный ООО «Здоровье» товарный знак *Boto* по свидетельству № 891417 **максимально схож с обозначением на упаковке китайского товара.**

Так, подана заявка и зарегистрировано право на товарный знак *Boto* по свидетельству № 891417 **сходный** корейским товарным знаком ВОТО (обозначением на упаковке корейского товара), что подтверждено как **мнением Института, так и справкой ФИПС** по запросу Челябинского УФАС России, а также заключением патентного поверенного Лукиной Н.М.

Следовательно, товарный знак *Boto* по свидетельству № 891417 зарегистрированный, в том числе по классу 05, 30, 32 не соответствует требованиям статьи 1483 ГК РФ, поскольку **способен ввести потребителей в заблуждение относительно изготовителя товара.**

На способность введения в заблуждение прямо указывает и следующее обстоятельство.

Зарегистрированный товарный знак *Boto* по свидетельству № 891417 использован ООО «Здоровье» в предпринимательской деятельности таким образом при введении «своих» товаров в оборот упаковка продукции ООО «Здоровье» по внешнему виду **максимально имитирует (копирует)** упаковку корейской продукции.

Выводы о **копировании (имитации)** упаковки корейской продукции ВОТО и упаковки продукции Ответчика *Boto* указаны в **мнении Института, отзывах потребителей** маркетплейса WILDBERRIES, **письме компании Boto Superfood Inc (Бото Суперфуд Инк)** от 24.08.2023.

Сходство упаковок такого товара способно ввести потребителей **в заблуждение относительно изготовителя товара.**

Изложенное позволяет сделать выводы, что при всем многообразии выбора оригинальных вариантов изображения своего товарного знака как **при его регистрации** так и **при использовании** его в дальнейшем на упаковке товара Ответчика, в целях его продвижения и реализации, Ответчик выбрал совокупность элементов максимально приближенных к обозначению на упаковке корейского товара, а также совокупность элементов упаковки товара максимально приближенных к упаковке корейского товара (в

том числе надписи на корейском языке).

Такие действия ООО «Здоровье» не отвечают принципам добросовестного поведения хозяйствующего субъекта.

По сути ООО «Здоровье» воспользовалось чужой репутацией, в данном случае корейской продукции ВОТО.

Группа лиц ООО «Здоровье» и ИП Никитин А.А. вводили потребителей в заблуждение относительно изготовителя товара (Корея - России) путем использования сайта boto.ru (по состоянию на 11.08.2023) и размещения в тегах сведений «**официальный сайт бренда ВОТО в России**» и предложений о реализации не **корейской продукции ВОТО**, а российской продукции с товарным знаком *Boto* по свидетельству № 891417 ООО «Здоровье».

ООО «Здоровье» вводило потребителей в заблуждение относительно изготовителя товара (Корея - России) путем размещения ответов на отзывы потребителей маркетплейса WILDBERRIES, по сути указывая, что это одна и та же корейская продукция.

Прийти к выводу о том, что ООО «Здоровье» выполнило задачу **по отличию его как российского изготовителя и его российской продукции с товарным знаком *Boto*** по свидетельству № 891417 от корейского изготовителя и соответствующей корейской продукции с обозначением ВОТО **невозможно**.

Противоречие законодательству выражается в нарушении статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, статьи 14.4 Закона «О защите конкуренции».

Причинение или способность причинения указанными действиями убытков другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесения ущерба его деловой репутации.

Рассматриваемые действия ООО «Здоровье» способны причинить убытки лицам, вводящим в гражданский оборот корейскую продукцию ВОТО, поскольку ООО «Здоровье» **предъявлялись жалобы на маркетплейсы** в связи с незаконным использованием товарного знака *Boto* по свидетельству № 891417, что создает препятствия для осуществления нормальной предпринимательской деятельности конкурентам в результате блокировки карточек российских продавцов корейского товара ВОТО вследствие такого ограничения.

Способность причинения убытков конкуренту выразилась и в том, что у хозяйствующих субъектов, торгующих продукцией корейского бренда ВОТО может снизиться размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании ООО «Здоровье» от указанных действий (упущенная выгода), поскольку данные действия способствуют привлечению потребителей к товарам Ответчика и оттоку покупателей от товаров хозяйствующих субъектов-конкурентов.

На данный факт указывают пояснения Заявителя 2,3 и представленные ими документы, в том числе в обосновании доводов несения дополнительных издержек и упущенной выгоды.

Рассматриваемые действия ООО «Здоровье» способны причинить убытки лицам, вводящим в гражданский оборот корейскую продукцию ВОТО, поскольку ООО «Здоровье» **обратилось в судебные органы** за взысканием **компенсации** за использование **товарного знака *Boto*** по свидетельству № 891417 с ООО «Косметика Востока», ИП Турлаева А.А., что в свою очередь повлекло убытки для указанных хозяйствующих субъектов-

конкурентов, осуществляющих выплаты таких **компенсаций**.

В частности, для ООО «Косметика Востока» в размере 150 000 рублей, для ИП Турлаева А.А. в размере 40 000 рублей.

Комиссия приходит к выводу о том, что у Ответчика имелось намерение (цель) посредством **приобретения** исключительных прав на товарный знак *Boto* по свидетельству № 891417 получить необоснованные преимущества за счет их единоличного использования, вытеснить конкурентов с товарного рынка путем предъявления требований, направленных на пресечение использования спорных обозначений, воспользоваться чужой репутацией.

Недобросовестность правообладателя установлена на стадии обращения с заявкой на регистрацию обозначений в качестве товарных знаков, поскольку в указанный момент реализовалось намерение (умысел) на недобросовестное конкурентное поведение с иными участниками рынка, а именно продавцами корейского товара посредством **использования** исключительных прав на товарный знак, предусматривающий запрет иным лицам применять для индивидуализации товаров и услуг тождественные или сходные обозначения, а также взыскания компенсаций.

Последующее же поведение правообладателя по использованию товарного знака по свидетельству № 891417 подтверждает тот факт, что при приобретении и использовании исключительного права на товарный знак он действовал недобросовестно.

Действия ООО «Здоровье» по приобретению и использованию прав на товарный знак по свидетельству № 891417 указывают на нарушение части 1 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции».

Заключение об обстоятельствах дела в порядке статьи 48.1 Федерального закона «О защите конкуренции» принято 20 декабря 2023 года, получено сторонами по делу.

От Заявителя 1,2,3 письменных возражений на заключение об обстоятельствах дела **не поступило**.

От ООО «Здоровье» поступили возражения на заключение об обстоятельствах дела вх. № 886-ЭП/24 от 19.01.2024, в которых указано, в том числе, что:

1) между ООО «Здоровье» и Заявителями 1,2,3 отсутствуют конкурентные отношения, поскольку Ответчик является не только продавцом, но и производителем собственной уникальной продукции;

2) потребители отличают корейскую продукцию от собственной продукции Ответчика;

3) упаковка продукции Ответчика не имитирует упаковку продукции иных хозяйствующих субъектов;

4) на офлайн-площадках снижение объемов торговли корейской продукцией не произошло в результате действий Ответчика, товар представлен к реализации широким кругом продавцов. Указанные в заключении лица - продавцы корейской продукции продолжают реализацию данной продукции как онлайн, так и офлайн на площадках.

Доводы Ответчика Челябинское УФАС России не принимает по следующим основаниям.

1) Федеральный закон «О защите конкуренции» не ограничивает субъектный состав лиц, которые могут обратиться в антимонопольный орган с заявлением, указывающим на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Само по себе то, что российские продавцы корейской продукции не являются ее

производителем не означает, что они не являются конкурентами Ответчику на товарном рынке, поскольку рассматриваемые в настоящем деле товары Ответчика, обращаются на одном товарном рынке с корейской продукцией лиц, которые осуществляют её реализацию в Российской Федерации.

При этом ООО «Здоровье» осуществляло(ет) деятельность не только по производству и реализации собственной продукции, но и по реализации корейской продукции наряду с другими хозяйствующими субъектами — российскими продавцами корейской продукции на территории Российской Федерации, включая Заявителей 1, 2, 3, при этом товары являются однородными, что подтверждается, в том числе справкой Роспатента.

При признании действий актом недобросовестной конкуренции учитываются широкие случаи, когда хозяйствующим субъектом осуществляются действия, способные оказать влияние на состояние конкуренции.

2) и 3) доводы Ответчика об отсутствии смешения продукции (обозначений) имитации (копирования) и т. д. опровергаются **в совокупности** как экспертным мнением Института, справкой ФИПС, заключением патентного поверенного Лукиной Н.М., так и содержанием отзывов потребителей на маркетплейсах.

Избирательное толкование одного из отзывов потребителя, на который ссылается Ответчик в возражениях на заключение об обстоятельствах дела, само по себе не позволяет прийти к однозначным выводам об отсутствии самой возможности сходства или смешения обозначений на продукции Ответчика и на корейской продукции.

В данном случае, имеет значение то, что потребители, в отношении предлагаемого им товара, руководствуются в первую очередь формой и внешней видом упаковки и нанесенным на нее обозначением.

4) В полномочия антимонопольного органа не входит рассмотрение вопросов ввоза на территорию Российской Федерации корейской продукции **«ВОТО»** теми или иными хозяйствующими субъектами, в том числе оформления, уплаты таможенных платежей и т. д.

Совершение ООО «Здоровье» активных действий в отношении определенных российских продавцов корейской продукции и не совершение их в отношении других российских продавцов корейской продукции не исключает акт недобросовестной конкуренции в целом.

Важным является то, что действия Ответчика выходят за рамки честных деловых отношений касательно российских продавцов корейской продукции **«ВОТО»**.

То обстоятельство, что Заявители 2,3, ООО «Косметика Востока» прекратили реализацию корейской продукции **«ВОТО»** после претензий Ответчика усматривается из материалов дела.

То обстоятельство, что ряд (часть) претензий ООО «Здоровье» и ИП Никитина А.А. к продавцам корейской продукции **«ВОТО»** были отклонены маркетплейсами не устраняет совершенный акт недобросовестной конкуренции, поскольку ООО «Здоровье» действует формально в пределах предоставленных ему прав, но с целью вытеснения с рынка конкурентов. Недоведение намерений до конца по независящим от Ответчика обстоятельствам не может быть расценено как прекращение недобросовестной конкуренции или добровольный отказ от нарушения.

Признаком недобросовестной конкуренции, указанным в ее определении, является вероятность причинения вреда другому хозяйствующему субъекту-конкуренту. Такой вред может выражаться в убытках, которые терпит конкурент (упущенная выгода), и/или в

ущербе его деловой репутации. Для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно одной лишь возможности наступления таких последствий, и факта причинения реального ущерба, а также исчисления его размера не требуется.

Статья 15 ГК РФ и часть 3 статьи 37 Закона о защите конкуренции позволяют пострадавшему от нарушения антимонопольного законодательства лицу взыскать как реальный ущерб, так и упущенную выгоду.

В соответствии с разъяснением Президиума ФАС России от 11.10.2017 № 11 «По определению размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства» указанные разъяснения могут быть использованы в целях определения размера ущерба, причиненного нарушениями антимонопольного законодательства, как обстоятельства, отягчающего в установленных законом случаях административную ответственность (статьи 14.31, 14.31.2, 14.32, 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П необходимым элементом общего понятия состава правонарушения и предпосылкой возложения юридической ответственности является вина привлекаемого к ней лица. Административный орган не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта нарушения установленных законом правил, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов.

Действующее законодательство определяет вину юридического лица (как субъекта административного правонарушения, не обладающего возможностью психического отношения к совершенному противоправному деянию) как наличие у него возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и непринятии всех зависящих от него мер по их соблюдению. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения норм законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО «Здоровье» выражается в том, что у него имелась возможность **не приобретать и не использовать** товарный знак *Boto* по свидетельству № 891417 сходный с обозначением ВОТО на упаковке корейской продукции с нарушением части 1 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции», однако Ответчик не предпринял меры для соблюдения указанных требований, а направленность его действий свидетельствует о намеренном совершении указанных противоправных действий.

Доводы ООО «Здоровье» о длительных контактах с V&F Co Ltd, о исключительных правах ИП Никитина А.А. на реализацию продукции V&F Co Ltd Комиссия **не принимает**.

Так, договор от 13 июля 2023 года между ИП Никитиным А.А. и компанией «Грин энд Фьючерс Коаст Ко., Лтд., на который ссылается общество, **не содержит условий** разрешающие **регистрацию** ООО «Здоровье» либо ИП Никитину А.А. товарного знака *Boto* в Российской Федерации и **производство** аналогичной продукции в РФ. Кроме того, сам договор заключен **почти спустя год** после регистрации товарного знака *Boto* по свидетельству № 891417 и введения в оборот продукции ООО «Здоровье». Также сам договор заключен не с компанией V&F Co Ltd, а лишь с представителем торговой марки ВОТО компанией «Грин энд Фьючерс Коаст Ко., Лтд».

В рамках указанного договора только с **13 июля 2023 года** возникли правоотношения представителя торговой марки ВОТО компанией «Грин энд Фьючерс

Коаст Ко., Лтд» по поставке продукции ВОТО ИП Никитину А.А. Каких-либо документов (материалов), указывающих о передаче ИП Никитиным А.А. данной продукции в ООО «Здоровье» для её последующей реализации **не имеется, от Ответчика не поступило.**

Документов (материалов), указывающих о длительных контактах ООО «Здоровье» с компанией B&F Co Ltd, в том числе по регистрации товарного знака *Boto* по свидетельству № 891417 в Российской Федерации, **не имеется.** На заседание Комиссии ООО «Здоровье» представило незаверенную копию письма компании B&F Co, Ltd (58 22, Jungbu-daero 6039beon gil, Majang-myeor, icheon si. Gyeonggi-do, Republic of Korea) **без перевода на русский язык.**

Доказательства, свидетельствующие о принятии Ответчиком всех зависящих от них мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность по статье 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемое нарушение антимонопольного законодательства было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, Комиссия считает вину ООО «Здоровье» в нарушении части 1 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции» установленной.

Согласно поручению Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) № СП/67357/17 территориальным управлениям при производстве по делам о нарушении антимонопольного законодательства необходимо устанавливать размер выручки хозяйствующего субъекта, в действиях (бездействии) которого установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В рамках приоритетного проекта «Реформа контрольно-надзорной деятельности» и исполнения Сводного плана Приоритетного проекта «Внедрение системы оценки результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности», утвержденного протоколом заседания проектного комитета от 21 февраля 2017 года № 13(2), для оценки эффективности и результативности контрольно-надзорной деятельности антимонопольным органом рассчитывается показатель группы «А» «Показатели результативности, отражающие уровень безопасности охраняемых законом ценностей, выражающийся в величине причинения им вреда (ущерба)».

Показатель группы «А» «Причиненный ущерб, в результате злоупотребления хозяйствующими субъектами доминирующим положением, соглашений (картелей) и согласованных действий, сговоров на торгах, фактов недобросовестной конкуренции, выявленных и пресеченных в результате действий антимонопольного органа» (далее — показатель «А») рассчитывается следующим образом:

- Е – Причиненный ущерб, в результате злоупотребления хозяйствующими субъектами доминирующим положением, соглашений (картелей) и согласованных действий, сговоров на торгах, фактов недобросовестной конкуренции, выявленных и пресеченных в результате действий антимонопольного органа, млн. руб.;

- 0.1 - снижение цены в результате вмешательства антимонопольного органа;

- Q - объем выручки хозяйствующего субъекта, в действиях (бездействии) которого установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо объем

закупки (начальная максимальная цена, для нарушений связанных со сговором на торгах или порядком их проведения), млн. руб.;

- t - временной интервал существования нарушения, (должен составлять не менее одного года или срок существования товарного рынка, если он составляет менее чем один год).

По данным <https://basis.myseldon.com>, где размещена информация о выручке Ответчика за 2022 год, его выручка составила 28,78 млн.руб.

$A = 0.1 * 28\,780\,000 * 1 = 2\,878\,000$ рублей или 2 878, 0 тысяч рублей.

Определенный в соответствии с данными рекомендациями ущерб не может быть применен для целей взыскания убытков с нарушителей антимонопольного законодательства в судебном порядке.

Согласно постановлению Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. В частности, он не полномочен защищать субъективные гражданские права потерпевшего от такого нарушения путем вынесения предписания нарушителю о возмещении понесенных убытков.

Рассматривая вопрос о необходимости выдачи предписания об устранении нарушения по делу, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 169 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» исходя из части 2 статьи 14.4 Закона «О защите конкуренции», применяемой с учетом пункта 2 статьи 1513 ГК РФ, заинтересованным лицом (то есть лицом, чьи права нарушены актом недобросовестной конкуренции) может быть подано возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку в связи с тем, что действия правообладателя, связанные с предоставлением правовой охраны этому товарному знаку или сходному с ним до степени смешения другому товарному знаку, признаны недобросовестной конкуренцией (при этом признание недобросовестной конкуренцией только действий по использованию товарного знака, но не по его приобретению не является основанием оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку). Роспатент, получив соответствующее возражение с приложенным к нему решением суда или антимонопольного органа, признает недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку (подпункт 6 пункта 2 статьи 1512 ГК РФ).

Таким образом, у Заявителей есть право направить возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку Ответчика по свидетельству № 891417 с приложением настоящего решения в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, для признания предоставления правовой охраны товарного знака по свидетельству № 891417 недействительным, выдачи предписания об устранении нарушения в силу указанного механизма его устранения в таком случае не требуется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь в соответствии статей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Здоровье», выразившиеся в приобретении и использовании исключительного права на товарный знак *Boto* по свидетельству № 891417

нарушающими часть 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Предписание об устранении нарушения не выдавать.

3. Передать материалы дела № 074/01/14.4-1875/2023 уполномоченному должностному лицу Челябинского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении ООО «Здоровье и его должностного лица».

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд (СИП) в течение трех месяцев со дня вынесения.

Председатель комиссии

С.А. Копылов

Место для подписи:

Копылов С. А.

Члены комиссии:

Н.В. Соболев

Место для подписи:

Соболев Н. В.

Н.В. Берх

Место для подписи:

Берх Н. В.

Исп.Соболев Н.В.
тел.8(351) 266-68-84 вн.074-180